



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

## HOTĂRÂREA NR. 317 din 25.05.2022

**Dosar nr.: 348/2021**

**Petiția nr.: 3432/11.05.2021**

**Petent(ă):**

**Reclamat(ă):**

**Obiect:** posibile acte si fapte de hărțuire la locul de muncă

### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

1.

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

### **II. Citarea părților**

2. În temeiul art. 20 alin(4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3. Prin adresa nr. 3432/03.06.2021 a fost citată petenta, iar prin adresa 4198/03.06.2021 a fost citată partea reclamată pentru data de 21.06.2021 la ora 10.15.

4. Procedură legal îndeplinită.

### **III. Susținerile părților**

#### **Susținerile petentului**

5. Petenta este inspector în cadrul Compartimentului agricol și urbanism din cadrul aparatului de specialitate al Primarului Comunei Gropeni, Jud. Brăila.

6. Partea reclamată a avut calitatea de evaluator al petentei în cadrul comisiei de disciplină.

7. Petenta a fost sancționată de Comisia de disciplină, urmare a sesizării privind încălcarea prevederilor referitoare la îndatoriri și interdicții stabilite prin lege pentru funcționarii publici, sesizare în urma căreia s-a emis Raportul nr. 50/15.12.2020 al Comisiei de Disciplină.

8. Petenta susține că nu i s-a comunicat nici la începutul perioadei și nici ulterior, care sunt obiectivele individuale și indicatorii de performanță ce trebuiau atinși sau realizați pe

perioada aferentă evaluării anului 2020. De asemenea, petenta susține că secretara nu a adus la cunoștința angajaților procesul verbal nr. 166/13.01.2020 prin care erau prezentate obiectivele și indicatorii ce trebuiau atinși, prin afișare publică în data de 13.01.2020.

9. Nu s-ar fi realizat o corelare concretă, prin stabilirea obiectivelor propuse, raportate la atribuțiile din fișa postului, nu se putea urmări nici îndeplinirea rezultatelor.

10. Raportul de evaluare nu s-a realizat în mod defalcat în funcție de atribuțiile din fișa postului, care au fost modificate în timpul anului 2020.

11. Între petentă și evaluator, precum și între petentă și conducerea instituției, există o stare de conflict și dușmanie, declarată în mod public, aceasta fiind amenințată anterior realizării evaluării, cu faptul că va fi demisă deoarece secretarul unității administrativ teritoriale (ce a avut calitate de evaluator) și primarul unității administrativ teritoriale (persoana care a aprobat raportul de evaluare) au primit sancțiuni, ca urmare a reclamațiilor și sesizărilor formulate de petentă pe parcursul anului 2020. Astfel, prin Raportul nr. 50/15.12.2020 al Comisiei de Disciplină, partea reclamată în calitate de evaluator, a fost sancționată urmare a sesizării formulate de către petentă pentru încălcarea prevederilor referitoare la îndatoriri și interdicții stabilite prin lege pentru funcționarii publici.

12. Petentei i s-a sugerat de către conducerea instituției, în urma sancționării primarului de către CNCD, să părăsească instituția.

13. În raportul de evaluare efectuat de partea reclamată nu au fost consemnate obiecțiuni petentei.

14. Petentei i s-a reproșat în cadrul interviului de evaluare din data de 26.03.2021 faptul că a beneficiat de prevederile O.G. 137/2020 și precu, și faptul că a solicitat concediu de odihnă în luna decembrie 2020 pentru a merge la munte.

15. Partea reclamată s-ar fi opus acordării concediului de odihnă precum și la participarea la un curs de perfecționare.

16. Petenta precizează că toate faptele expuse mai sus stau la baza vicimizării în urma sancționării părții reclamate de Comisia de Disciplină ca urmare a plângerii depuse de petentă.

17. De asemenea, petenta precizează că nu împarte aceleași convingeri politice nici cu conducerea instituției, nici cu partea reclamată, care este secretarul primăriei.

18. Partea reclamată în calitate de evaluator a acordat calificativul „*nesatisfăcător*”.

### **Susținerile părții reclamate**

19. Partea reclamată invocă prin punctul de vedere excepția de vădită necompetență în raport cu obiectul petiției.

20. Partea reclamată precizează că petenta avea ca mijloace legale contestarea raportului de evaluare într-un termen de 5 zile de la luarea la cunoștință.

21. De asemenea, partea reclamată susține că nu există un criteriu care să stea la baza posibilelor acte/fapte de discriminare.

22. În ceea ce privește raportul de evaluare care ar fi fost întocmit fără a i se prezenta obiectivele individuale precum și indicatorii de performanță utilizați în evaluarea gradului și

modului de atingere a acestora potrivit dispozițiilor art. 16 coroborat cu art. 11 din Anexa 6 a Codului Administrativ.

23. În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1)-(4) din Metodologie nu incumba în sarcina autorității evaluatoare obligatia de a prezenta sub semnătură obiectivele individuale și indicatorii de performanță.

24. Cu privire la acest aspect, criticile petentei prin care aceasta învederează că nu i-au fost comunicate nici la începutul perioadei și nici ulterior care sunt obiectivele individuale și indicatorii de performanță ce trebuiau atinși sau realizați pe perioada aferentă evaluării anului 2020 sunt eronate, întrucât după cum rezultă din Procesul-verbal nr. 166 din data de 13.01.2020, obiectivele individuale și indicatorii de performanță au fost comunicați prin afișare publică funcționarilor din cadrul aparatului Primăriei UAT Gropeni.

25. Alegațiile petentei privind invocarea unor conflicte sau dușmănie reprezintă un temei nejustificat de a-și păstra postul în cadrul căruia nu-și exercită atribuțiile de serviciu, în mod corespunzător, motiv pentru care a fost supusă procedurii de evaluare.

26. Partea reclamată mai precizează faptul că anumite atribuții i-au fost retrase petentei din fișa postului deoarece a sustras date cu caracter personal din documente prin fotocopiere. Aceste aspecte fac obiectul unui dosar penal.

27. Petenta nu a efectuat anumite atribuții prevăzute în fișa postului aspect ce a condus la prejudiciu material bugetului local în coantum de aproximativ 70.000 lei.

28. Petenta contrar dispozițiilor legale a postat pe pagina de socializare Facebook documente cu caracter confidențial fără acordul persoanelor vizate.

#### **IV. Motivele de fapt și de drept**

29. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

#### **Constituția României**

**Art. 16 - Egalitatea în drepturi** „(1) *Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*

#### **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**

**Art. 2 (1)** „*În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*”

#### **Convenția Europeană a Drepturilor Omului**

**Articolul 14- Interzicerea discriminării** *Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasa, culoare, limba, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.*

### **Aplicarea principiilor de mai sus în prezenta cauză**

**30.** Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD) a fost sesizat de către petentă cu privire la un posibil tratament discriminatoriu pe care partea reclamată l-ar fi avut față de aceasta prin comisiile disciplinare în care aceasta a fost cercetată, precum și un posibil tratament advers pe care partea reclamată l-a avut ca urmare a plângerilor pe care petenta le-a intentat.

**31.** Colegiul Director urmează a se pronunța cu precădere asupra excepțiilor invocate. În acest sens, a fost invocată de către partea reclamată excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

**32.** Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

**33.** Având în vedere aceste considerente, a admite că CNCD are competența *ratione materiae* de a analiza aspecte ce derivă din analiza unui proces verbal care a fost încheiat în cadrul unei comisii de disciplină care putea fi contestat în instanță în termenul legal, Consiliului îi exced aceste atribuții întrucât petenta avea o formă de contestație legală la care putea să apeleze.

**34.** În ceea ce privește criteriile invocate de petentă, cel al convingerilor contrare conducerii precum și a plângerilor pe care aceasta le-a intentat de-a lungul timpului nu subzistă în prezenta cauză întrucât partea reclamată a răsturant sarcina probei și a demonstrat punctual aspectele pe care comisia de disciplină le-a analizat precum și deciziile pe care le-a adoptat în urma descoperirii mai multor situații ce pot fi de natură disciplinară.

**35.** Într-o atare situație, Consiliului îi excede competenței analizarea unor aspecte ce pot fi cercetate de instanțele de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

**V. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

**VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru**

**HALLER István – Membru**

**JURA Cristian – Membru**

**LAZĂR Maria – Membru**

**MOȚA Maria – Membru**

**OLTEANU Cătălina – Membru**

Data redactării: 03.06.2022

Redactată și motivată: ACF/AA

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.