



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr.304 din 25.05.2022

Dosarul nr.47/2022

Petiție nr. 412/18.01.2022

Petentă:

Reclamat:

**Obiect: posibilă discriminare săvârșită prin acordare de servicii profesionale avocațiale necorespunzătoare**

#### I. Numele, domiciliul și sediul părților

**Numele și domiciliul petenților**

1.

**Numele și domiciliul reclamaților**

2. - avocat

3.– judecător de cameră preliminară, membră a secției penale a Tribunalului București

#### II. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare. În temeiul art. 28 și art. 29 din Ordinul nr.144/11.04.2008, CNCD a adus la cunoștința petentei ridicarea, din oficiu, a excepției de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării deoarece aspectele sesizate nu intră în atribuțiile Consiliului, ci sunt de competența Uniunii Naționale a Barourilor din România, Inspecției Judiciare – Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție, instanțelor de judecată.

#### III. Susținerile părților

**Susținerile petentului**

5. Prin petiția nr. 412/18.01.2022, petentul reclamă faptul că reclamatul C.N.G nu și-a exercitat în mod corespunzător atribuțiile de apărător ales în dosarul nr.12692/3/2020 iar reclamata L.L a încălcat drepturile procesuale în ședința publică din data de 24.06.2020.

6. Prin adresa nr. 1323/21.02.2022, petentul solicită judecarea în lipsă.

**Susținerile reclamaților**

7. -

#### IV. Cadrul legal aplicabil



## **8. O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**

**Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**

**Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii.**

**Legea nr.51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat**

### **V. Motive de fapt și de drept**

**9.** În analiza faptelor prezentate, Colegiul director al CNCD reține că petentul reclamă o posibilă discriminare săvârșită prin faptul că reclamatul C.N.G nu și-a exercitat în mod corespunzător atribuțiile de apărător ales în dosarul nr.12692/3/2020 iar reclamata L.L a încălcat drepturile procesuale în ședința publică din data de 24.06.2020.

**10.** Potrivit Art. 63 alin. 1 din Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor, „Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.”

Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile petentei, Colegiul urmează a analiza excepția de neкомпetență invocată din oficiu.

**11.** Potrivit dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată, jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.) iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată în temeiul Legii nr. 324/2006 (lege organică) pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 137/2000. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție).

**12.** Potrivit legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii – art.30 alin.6, „(6) Consiliul Superior al Magistraturii asigură respectarea legii și a criteriilor de competență și etică profesională în desfășurarea carierei profesionale a judecătorilor și procurorilor...,”

**13.** Potrivit art.85 din Legea nr..51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat:

*(3) Instanțele judecătorești și parchetele Ministerului Public sunt obligate să înainteze consiliului baroului orice plângere făcută împotriva unui avocat și să îl înștiințeze despre orice acțiune de urmărire penală sau de judecata pornită împotriva unui avocat.*

*(4) Constituie abatere disciplinară gravă încălcarea dispozițiilor din lege și din Statutul profesiei de avocat care prevăd expres o astfel de calificare.*

**14.** În completare, art. 86 stipulează:

*(1) Anchetarea abaterii și exercitarea acțiunii disciplinare sunt de competența consiliului baroului.*

*(2) Anchetarea abaterii și exercitarea acțiunii disciplinare privind decanii barourilor și membrii Consiliului U.N.B.R. sunt de competența Consiliului U.N.B.R. Persoana anchetată sau trimisă în judecată disciplinată nu participă la luarea hotărârii.*

*(3) Membrii comisiei permanente care sunt anchetați nu pot participa la dezbaterile privind luarea deciziei de exercitare a acțiunii disciplinare.*

*(4) În toate cazurile, acțiunea disciplinată poate fi exercitată în termen de cel mult un an de la data luării la cunoștință, de către consiliul baroului, despre săvârșirea abaterii, dar nu mai târziu de 3 ani de la data săvârșirii acesteia.*

**15.** Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Se admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, competența în această materie revenind Uniunii Naționale a Barourilor din România, Inspecției Judiciare – Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție, instanțelor de judecată.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

#### **VII. Modalitatea de plată a amenzii:**

Nu este cazul.

#### **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 25.05.2022 au fost:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**CRISTIAN JURA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**MARIA MOȚA – Membru**

**OLTEANU CĂTĂLINA – Membru**

Data redactării: 02.06.2022

Redactată și motivată: M.M. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.