



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 294 din 18.05.2022

Dosarul nr. 125/2021

Petiție nr. 1465/23.02.2021

Petent:

Reclamați:

Obiect: hărțuire la locul de muncă

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și domiciliul reclamatului

2. prof. univ. dr. U.N.A.T.C - la sediul U.N.A.T.C din București, Strada Matei Voievod nr. 75-77, sector 2.

3. conf. univ. dr. U.N.A.T.C - la sediul U.N.A.T.C din București, Strada Matei Voievod nr. 75-77, sector 2

II. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

5. Petentul, lector universitar doctor în cadrul departamentului Imagine de Film și TV, Facultatea de Film, Universitatea Națională de Artă Teatrală și Cinematografică I.L. Caragiale București, sesizează o serie de abuzuri exercitate asupra sa atât de către fosta conducere a departamentului, precum și de actuala conducere, aceste abuzuri constând într-o marginalizare sistematică, discriminare, persecuție, hărțuire morală, amenințări.

6. Petentul arată că, în data de 21.11.2019, a depus la Rectoratul instituției un memoriu, înregistrat cu nr. 5142/21.11.2019 adresat atât rectorului cât și Senatului universității, având ca subiect nemulțumirea sa legată de felul marginal și discriminatoriu în care a fost tratat de către conducerea departamentului, precum și anumite probleme sistemice care afectau, în opinia sa, procesul educațional. Memoriul nu a primit răspuns.

7. În data de 12.12.2019, petentul a avut o discuție cu directorul departamentului Imagine de Film și TV, dl. conf.univ. dr. D.P., investit de puțină vreme în această funcție, i-a adus la cunoștință nemulțumirile sale legate de modul cum a fost tratat de fosta conducere iar acesta a promis că va îndrepta această situație, însă, din păcate, acest lucru nu s-a întâmplat, marginalizarea, discriminarea, persecuția au continuat, ba chiar au căpătat o notă mult mai agresivă. Cu ocazia celei de-a doua discuții, din data de 07.09.2020, reclamatul D.P s-a dovedit a fi extrem de cinic referitor la situația sa, în plus, a avut manifestări de mobbing și l-a amenințat în mod direct.

8. În data de 07.12.2020, petentul a depus la Rectoratul instituției încă un memoriu, în care denunța faptele descrise în memoriul anterior (5142/21.11.2019) precum și abuzurile noii conduceri, reprezentată de directorul de departament, dl. conf. univ. dr. D.P., abuzuri constând în: marginalizare, discriminare, persecuție, hărțuire morală și psihologică, amenințare, etc. Acest memoriu a fost adresat Rectoratului, Senatului, Consiliului Profesorat, Decanatului, Departamentului Imagine de Film și TV. Deși termenul legal a expirat de multă vreme, petentul nu a primit niciun răspuns din partea instituției, doar un Raport final al Comisiei de Etică din UNATC.

9. În data de 07.12.2020, petentul a trimis un e-mail colegilor de departament, Decanului Facultății de Film, Rectorului universității, Președintelui Senatului UNATC în care descria, pe scurt, o parte din nemulțumirile sale.

10. În data de 10.12.2020, petentul a primit din partea directorului de departament un e-mail adresat tuturor membrilor departamentului prin care erau înștiințați că în data de 14.12.2020 va avea loc o ședință dedicată "discuției și eventual clarificării" memoriului depus de petent. La această ședință a fost invitat să participe și decanul Facultății de Film, lect. univ. dr. V. I.

11. În data de 11.12.2020, petentul a confirmat printr-un e-mail prezența la ședința de departament din data de 14.12.2020, solicitând invitarea la această întâlnire și a dlui rector, conf. univ. dr. L.L., precum și a președintelui Senatului, prof.univ.dr. D.N.. A cerut, de asemenea, înregistrarea audio a ședinței de departament, transcrierea înregistrării și atașarea ei la procesul verbal. În după-amiaza zilei de 11.12.2020, petentul a avut o întâlnire comună, formală, față în față, cu decanul Facultății de Film, lect. univ. dr. V. I. și cu președintele Senatului UNATC, prof.univ.dr. D.N.. A aflat în cadrul acestei întâlniri că: la sugestia avocatului instituției se va constitui o comisie de etică destinată judecării cazului generat de memoriul nr. 4306/07.12.2020, comisie din care, cel mai probabil, președintele, conf. univ. dr. V.V., coleg de departament, nu va putea fi eliminat (a adus în discuție acest lucru vizând o incompatibilitate și, eventual, conflict de interese). Petentul a aflat că faptele descrise prin intermediul memoriului vor fi declarate prescrise, directorul de departament nu poate fi demis și că petentul va putea fi promovată nu mai devreme de anul 2022.

12. În data de 14.12.2020 a avut loc o ședință a departamentului Imagine de Film și TV, la care au participat, cu excepția conf.univ. dr. Alexandru Sterian care a absentat, toți membrii departamentului (10 persoane) și, ca invitați, decanul Facultății de Film, lect. univ. dr. V. I. precum și președintele Senatului UNATC, prof.univ.dr. D.N.. S-a supus la vot cererea petentului de înregistrare audio a ședinței, toată lumea a fost de acord, întâlnirea a fost, așadar, înregistrată. Directorul de departament, conf. univ. dr. D.P., l-a desemnat ca secretar al acestei ședințe de departament, responsabil cu întocmirea procesului verbal, pe conf. univ. dr. V.V., președinte al Comisiei de Etică ce urma să judece cazul petentului. Deși la nivel declarativ ședința avea ca scop "discuția și eventual clarificarea" memoriului depus de petent, în fapt a fost o acțiune colectivă de intimidare, hărțuire morală și psihologică a acestuia. Cele mai

virulente luări de poziție le-au avut: conf. univ. dr. V.V., președinte al Comisiei de Etică din UNATC, prof.univ.dr. D.A., fost director de departament, precum și conf. univ. dr. D.P., actual director al departamentului Imagine de Film și TV.

13. În data de 17.12.2020, petentul a înregistrat la Rectoratul instituției cererea cu nr. 4404/17.12.2020 prin care solicita eliminarea dlui conf. univ. dr. V.V. din comisia de etică ce urma să judece cazul său, acest coleg aflându-se, în opinia petentului, în incompatibilitate și conflict de interese din următoarele cauze: era coleg de departament cu petentul, a fost secretar al ședinței de departament în care s-a "discutat" memoriul, a avut o poziție extrem de virulentă la adresa petentului, de fapt s-a antepunat. În plus, a beneficiat de anumite avantaje din partea celor acuzați: (conf.univ. dr. D.P. i-a oferit șefia programului de studii Fotografie, calitatea de conducător de an (măiestrie) la anul I Fotografie, diverse cursuri în regim de plată cu ora, etc.)

Potrivit tuturor principiilor morale precum și a normelor legale, dl. conf. univ. dr. V.V. avea obligația de a se recuza din componența comisiei de etică ce judeca acest caz.

14. În data de 04.01.2021, petentul a înregistrat la Rectoratul instituției memoriul cu nr. 08/04.01/2021 document în care a adus la cunoștința conducerii încălcări ale Codului de Etică și Deontologie din UNATC, ale Codului Muncii precum și ale altor legi, prin luările de poziție în cadrul ședinței de departament din data de 14.12.2020 ale colegilor, în special a dlor conf.univ. dr. V.V., președinte al Comisiei de Etică din UNATC, prof.univ.dr. D.A., fost director de departament, conf.univ. dr. D.P., actual director al departamentului Imagine de Film și TV. Totodată, a cerut, din nou, eliminarea dlui conf.univ. dr. V.V. din componența comisiei de etică ce urma să judece cazul său. A solicitat și constituirea unei comisii de etică sau de disciplină în măsură să judece aceste fapte. .

15. În data de 20.01.2021, petentul a primit, prin e-mail, Raportul final al Comisiei de Etică, înregistrat la Rectoratul instituției cu nr. 233/20.01.2021 și a constatat că acest raport era semnat, în calitate de președinte, de conf.univ. dr. V.V.. Deși memoriul înregistrat conținea foarte multe acuzații, precum și nenumărate solicitări, comisia de etică s-a mulțumit să respingă acuzațiile, implicit memoriul, în integralitate. Dl. conf.univ. dr. V.V., președintele Comisiei de Etică, a folosit ca probă în judecarea cazului chiar procesul verbal al ședinței de departament din data de 14.12.2020 pe care l-a întocmit el însuși.

16. În data de 26.01.2021, petentul a înregistrat la Rectoratul instituției, contestația la Raportul final al Comisiei de Etică, contestație adresată, potrivit regulamentului, Senatului UNATC și a solicitat să i se pună la dispoziție procesul verbal ce a stat la baza elaborării acestui raport final al Comisiei de Etică dar nu l-a primit.

Până la această dată (au trecut aproape 30 de zile), nu am primit niciun răspuns din partea instituției la această contestație, oficial sau neoficial. Nici din partea Senatului, nici din partea Rectoratului.

17. Petentul arată că atitudinea abuzivă a conducerii departamentului, manifestată prin: marginalizare, discriminare, persecuție, hărțuire precum și amenințări, stres, i-au afectat într-o foarte mare măsură starea de sănătate: de la insomnie, anxietate și stări depresive, tuse psihosomatică cu durată chiar și de 4 luni, până la pierdere masivă în greutate. Atitudinea actuală a conducerii instituției, o pasivitate vecină cu complicitatea, nu face decât să accentueze problemele sale.

18. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.3482/12.05.2021 și notele scrise depuse cu adresa nr.4953/30.06.2021, petentul arată că abuzurile au continuat, menționând în principal următoarele:

- în data de 23.02.2022, directorul departamentului în care lucrează, conf.univ. dr. D.P., a publicat pe grupul de comunicare Whatsapp, citația pentru audiere la CNCD, precum și un mesaj cu caracter victimizant, adresat tuturor membrilor departamentului. Aceasta este o formă extremă de abuz, întrucât, prin această atitudine directorul de departament, aflat într-o poziție de forță, creează o atmosferă ostilă la adresa sa din partea colegilor, ce se adaugă la celelalte manifestări de marginalizare la care a fost supus. Aceasta era o chestiune care îl privea direct și exclusiv pe directorul de departament și nu îi implica în niciun fel pe ceilalți membri ai departamentului.

- în data de 22.04.2021 a fost votată componența comisiilor de licență pentru sesiunile iulie-septembrie 2021 și februarie 2022 dar petentul nu a făcut parte din aceste comisii, fiind doar suplănt.

- în data de 25.10.2021, petentul a primit din partea directorului de departament, conf.univ. dr. D.P. un e-mail prin care i se aducea la cunoștință că a fost întocmit Statul de funcții pentru anul universitar 2021-2022 și i se cerea acordul asupra acestuia, precum și asupra propunerii de scoatere la concurs a unor posturi didactice. Acest document a fost primit spre vot într-o zi de weekend, sâmbătă, 25 octombrie, urmând a fi ratificat în Consiliul profesoral două zile mai târziu, luni, 27 octombrie, din punctul său de vedere această abordare limitativă a fost voluntară, pentru a nu lăsa loc și timp de discuții ori dezbateri asupra problemelor din acel document. Atât petentul cât și alți doi colegi au refuzat să valideze statul de funcții

- din Statul de funcții pentru anul universitar 2021 - 2022 rezultă că petentul a primit cele mai puține ore în regim de plată cu ora dintre toți membrii departamentului, respectiv două ore, în timp ce, spre exemplu, conf.univ. dr. V.V., cel care i-a apărat interesele în calitate sa de președinte al Comisiei de etică, a primit 7 ore în regim de plată cu ora. În luna noiembrie 2021, departamentul salarizare a constatat că unul dintre colegi avea prea multe ore în regim de plată cu ora, acesta fiind nevoit să-i transfere petentului două din orele sale.

Tot din acest Stat de funcții se poate constata că fosta studentă și asistentă a dlui D.P., respectiv D.A., lect. univ. dr. R.P., a primit calitatea de conducător de an (măiestrie) la specializarea fotografie, asta deși petentul consideră că era mai îndreptățit să obțină această calitate, atât prin experiența profesională cât și prin vechime.

- în data de 11.10.2021, directorul de departament, conf.univ. dr. D.P. a convocat o ședință de departament pentru data de 13.10.2021, în scopul de a se decide, la cererea conducerii superioare a universității, forma de desfășurare a concursului pentru postul de conferențiar (la care urma să participe și petentul), prin promovare, sau concurs public. La această ședință, dl. D.P. s-a pronunțat vehement împotriva promovării petentului, susținând varianta concursului public, l-a antrenat în această opinie și pe ceilalți colegi. Mai mult decât atât, atunci când postul de conferențiar a fost scos la concurs, i-a sugerat insistent unui alt coleg să participe și el la concurs, evident, împotriva petentului, dar acesta a refuzat.

19. Petentul solicită constatarea faptei de discriminare și sancționarea vinovaților.

Sușinerile reclamațiilor

20. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.4231/04.06.2021, reclamatul D.P subliniază următoarele aspecte relevante:

- referitor la susținerea petentului că ar fi cel mai vechi in departament, se arată că petentul a fost 5 ani preparator, 5 ani asistent și 8 ani lector, în timp ce conf. Univ. Dr. D.P. a fost 7 ani asistent, 8 ani lector și de 4 ani este conferențiar, grad didactic obținut prin concurs. În ultimii 5 ani in cadrul departamentului au avut loc 4 examene pentru obținerea gradului didactic de

Conferențiar. Concursurile au fost deschise, desfășurarea lor fiind anunțată prin publicarea în M. Of., la ele putând participa oricine îndeplinește condițiile de punctaj prevăzute de metodologiile de organizare și desfășurare a examenelor. Petentul nu a participat la niciunul dintre acestea.

- în cadrul Departamentului de Imagine Film și TV există un număr fix de posturi didactice: 4 posturi de profesor, 4 posturi de conferențiar și 8 posturi de lector. Acestea nu sunt stabilite la nivel de departament, ci de conducerea Universității în funcție de bugetul alocat, prin raportare, în principal, la numărul de studenți.

21. Fiecare cadru didactic este în măsură să se autoevalueze în scopul obținerii punctajului necesar pentru a putea participa la un concurs de obținere a unui grad didactic superior. Fiind o instituție de învățământ superior vocațional, experiența și expertiza unui cadru didactic în practicarea profesiei în care este licențiat, reprezintă baza calității sale de a învăța pe studenții săi, toate aspectele acelei arte sau profesii or, listele de lucrări sau filmografia asumată de petent în CV sau autoevaluări este nelămuritoare, el a afirmat, spre exemplu, participarea la o serie de festivaluri, fără a detalia în ce a constat prezența sa sau ce activitate a desfășurat în cadrul festivalurilor respective.

22. Afirmatia referitoare la promovarea și la scoaterea cu dedicație la concurs a posturilor, este neconformă cu realitatea.

23. Referitor la susținerea petentului potrivit căreia nu a fost desemnat în nicio comisie și nici nu i-a fost dat vreun curs de măiestrie, reclamatul arată că afirmațiile sunt nereale și nesusținute de vreo probă.

Indiferent de afirmațiile sau răspunsurile Conf. Univ. Dr. D.P., petentul le interpretează ca fiind critici sau denigrări aduse persoanei sale. De exemplu, afirmația "Comisia de examen nu are experiența suficientă pentru a examina, atât de mulți candidați într-o zi", este interpretată subiectiv și tendențios de către petent, în sensul că el ar fi incompetent, afirmând "suntem prostii proștilor".

Afirmația Conf. Univ. Dr. D.P., "... nu am avut niciodată vreo problema cu tine, fă în așa fel să nu am" este percepută de petent ca o amenințare. Or, Conf. Univ. Dr. D.P. explica foarte clar că afirmația vizează relațiile dintre colegi, subliniind foarte clar: "ție îți place să ai relații încordate cu cineva?" De asemenea, explica faptul că deciziile nu au fost luate în funcție de persoane, ci în funcție de momentul la care are loc examenul de admitere.

24. În intervalul de timp de la care ocupa funcția de Director al Departamentului de Imagine Conf. Univ. Dr. D.P. l-a numit pe petent atât în programul cursurilor de pregătire a candidaților pentru examenul de admitere, cât și în mai multe comisii: în afara Comisiei de Admitere, fiind desemnat și în Comisia la examenul de Măiestrie, el fiind și în cursul de măiestrie, secund, nu principal, deoarece coordonatorul clasei este cel care are cele mai multe ore de teorie. Coordonatorul clasei, este cadrul didactic cu cel mai mare grad didactic. De asemenea, petentul face parte din Comisia de Măiestrie Fotografie, fiind numit tot de Conf. Univ. Dr. D.P.. În Comisia de Admitere, deși petentul inițial a fost desemnat ca și membru supleant ulterior a devenit membru plin. A fost numit și în comisia de contestație - unde a fost membru plin. De altfel, chiar petentul în ședința de departament din Decembrie 2020 menționează "Am făcut parte din comisii de două ori, ca și supleant". Mai mult, în chiar CV-ul său, petentul menționează la punctul referitor la "Activitate didactică universitară desfășurată începând cu anul 2012:

- predarea Imaginii de Film și Televiziune în cadrul cursurilor, atelierelor și lucrărilor practice;

- coordonare lucrări de licență ale absolvenților;
- participarea la examenele de admitere și licență."

Aceasta mențiune fie contrazice afirmațiile petentului și nu se corelează cu precizările din memoriul sau, fie CV-ul sau conține informații nerezale.

25. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.4476/11.06.2021, U.N.A.T.C București arată acuzele formulate de lipsa promovării pe perioada mai multor ani este una neavenită, având chiar un caracter nelegal. Pentru că, a organiza un examen de promovare anterior semestrului II al anului universitar 2021-2021 ar fi fost nelegală, în lipsa unui text de lege, a metodologiei-cadru sau a metodologiei proprii a UNATC.

26. Conform art. 10 din HG nr. 902/2018 „(2) Pentru înscrierea la examenul de promovare în cariera didactică, pentru funcția de conferențiar universitar este necesară întrunirea cumulativă a următoarelor condiții:

- a) deținerea diplomei de doctor;
- b) vechime minimă de 6 ani în calitate de cadru didactic în învățământul superior în cadrul instituției organizatoare a examenului de promovare;
- c) îndeplinirea standardelor minimale de ocupare a posturilor didactice, specifice funcției didactice de conferențiar universitar, prevăzute de metodologia proprie. Aceste standarde trebuie să fie superioare sau egale standardelor minimale aprobate prin ordin al ministrului educației naționale potrivit art. 219 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 1/20/1, cu modificările și completările ulterioare;
- d) îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 5 alin. (2) și (3) din prezenta metodologie.

Ori, până la această dată, petentul nu a făcut dovada faptului că întrunește standardele minimale specifice funcției de conferențiar universitar. La nivelul UNATC nu există cerințe suplimentară față de cele prevăzute în O.M.E.N.C.S. nr. 6129/2016. De altfel, tocmai aceasta a fost recomandarea formulată de către Senatul UNATC odată cu validarea raportului de caz al comisiei de etică, respectiv ca petentul să își completeze fișele conform standardelor minimale.

27. Una din condițiile necesare pentru organizarea unui examen de promovare este și existența unui post vacant. În perioada cuprinsă între adoptarea metodologiei proprii de promovare în cariera didactică și formularea sesizării, nu a existat un post vacant scos la concurs sau ocupat prin examen de promovare pentru o funcție de conferențiar universitar și pentru cursurile pe care petentul le predă.

28. Referitor la respingerea de către Comisia de etică a UNATC a sesizării primite, aceasta este motivată de prescrierea faptelor sesizate, având în vedere că aceste fapte ar fi fost săvârșite cu ani în urmă. Odată constatată prescrierea faptelor sesizate, Comisia de etică a transmis Senatului universitar spre aprobare raportul de caz.

29. La nivelul departamentului au fost organizate o serie de concursuri deschise pentru ocuparea posturilor vacante, având funcția didactică de conferențiar universitar. Petentul nu s-a înscris la niciunul dintre ele, nu și-a depus dosarul de candidatură și, cu toate acestea, găsește de cuviință să reproșeze că nu le-a câștigat.

30. Acuzele de bullying sunt nefondate, fapt demonstrat prin procesul-verbal al ședinței organizate de către directorul de departament în prezența decanului și a președintelui senatului universitar. Față de petent nu au fost aduse jigniri, ci, din contră, membrii departamentului s-au apărat la acuzele nefondate formulate de către petent. Plecând de la premisa unei presupuse nedreptăți în „promovare”, petentul a ajuns să își acuze colegii că ar fi cauza acestei nedreptăți, deși el nu s-a înscris la niciun concurs organizat în toți acești ani.

31. Din sesizare rezultă fără echivoc faptul că petentul nu poate arăta în mod concret în ce au constat faptele pe care le menționează. Dincolo de o înșiruire de termeni precum „discriminare”, „hărțuire”, „bullying” aceasta nu arată prin ce ar fi fost săvârșite aceste fapte. Probatoriul infirmă absolut fiecare dintre aceste acuze, prin raportare la prevederile legale referitoare la ocuparea posturilor didactice.

IV. Cadrul legal aplicabil

32.- Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene – art.15

- O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

- Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor

V. Colegiul director al CNCD reține următoarele:

33. Colegiul director reține că petentul reclamă tratamentul discriminatoriu care a fost supus de reclamații prin marginalizare sistematică, discriminare, persecuție, hărțuire morală, amenințări.

34. Potrivit art. 2 alin.(5) din O.G nr.137/2000, „Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.,,

35. Cu prilejul audierilor din data de 28.03.2022, i s-a solicitat petentului să indice criteriul de discriminare dar acesta a menționat faptul că nu este promovată, menționând că tratamentul diferențiat este aplicat în funcție de profesorul de la care provii.

36. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.(1) din O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

37. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

- a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;
- b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;
- c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

38. Astfel, o faptă poate fi considerată discriminatorie, dacă aduce atingere unui drept, oricare dintre cele prevăzute și garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională, după cum dispune și O.G. 137/2000, precum și Protocolul nr.12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art. 1 alin. (1) "Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege.,,

39. Potrivit art. 14 din Convenție, privind interzicerea discriminării, diferența de tratament devine . discriminare, atunci când se induce distincții între situații analoage și comparabile, fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă.

Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă, "trebuie stabilit că persoane aflate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă". În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul Egalității ca unul dintre principiile generale ale dreptului comunitar.

În sfera dreptului comunitar, principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.

Astfel, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare, trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

40. În același sens, art. 5 alin 2) din Codul muncii prevede: „*Orice discriminare directă sau indirectă față de un salariat, discriminare prin asociere, hărțuire sau faptă de victimizare, bazată pe criteriul de rasă, cetățenie, etnie, culoare, limbă, religie, origine socială, trăsături genetice, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare cu HIV, opțiune politică, situație sau responsabilitate familială, apartenență ori activitate sindicală, apartenență la o categorie defavorizată, este interzisă.,,*

42. Reținând aspectele deduse soluționării, Colegiul reiterează că un aspect definitoriu al discriminării îl constituie criteriul interzis de legiuitorul național prin art. 2 alin 1. În acest sens Colegiul Director reține că art. 2 alin.1 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare („rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată”), criteriile *expresis verbis* enumerate de lege fiind completate cu sintagma „sau orice alt criteriu”, ceea ce practic oferă posibilitatea reținerii oricărui alt criteriu nespecificat de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare. Chiar și în ipoteza în care criteriul invocat ar putea fi încadrat în categoria “orice alt criteriu”, acesta trebuie să reprezinte o caracteristică specifică a persoanei care se consideră discriminată, caracteristică care să aibă un caracter inalterabil (ex. gen, culoarea pielii, vârsta, dizabilitatea, boală cronică etc.) și deci care nu poate fi schimbată prin voința individului, sau care să aibă un caracter identitar, care să fie parte a identității individului (ex. religie, convingeri, etc.), într-un mod similar criteriilor protejate de lege.

43. Prin raportare la cele menționate la punctul anterior, Colegiul director reiterează faptul că inclusiv Convenția Europeană a Drepturilor Omului, prin Art. 14, nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat, ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe „statut”, pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele. (CEDO, hot. Clift c. Regatului Unit, 13 iulie 2010, §55).

44. Criteriul, în raport cu elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definit în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, trebuie interpretat în sensul existenței sale ipso facto, ca circumstanță concretizată, materializată, constituind însăși cauza actului sau faptului discriminatoriu și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

45. Raportat faptele descrise de către petent, Colegiul director constată că petentul invocă o presupusă faptă de discriminare provenită dintr-un tratament diferențiat, însă în sesizarea supusă judecării Consiliului nu se regăsește nicio referire la identificarea punctuală a criteriului protejat. Or, nu se poate reține existența unor fapte de discriminare în lipsa unui criteriu de discriminare, care reprezintă un element fundamental pentru ca o faptă să poată fi calificată ca fiind discriminatorie. Din administrarea probatoriului depus la dosar nu rezultă că petentul a fost discriminat pe criteriul indicat (cel al profesorului formator), așa cum s-a menționat cu ocazia audierilor.

46. Raportul emis de echipa de investigație a CNCD în data de 30.07.2021 a concluzionat că nu a fost identificat un criteriu de discriminare și că aspectele sesizate nu se confirmă.

47. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentului, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său..

Or, nu se poate reține existența unor fapte de discriminare, în lipsa unui criteriu de discriminare care este un element fundamental necesar pentru ca o faptă să poată fi calificată ca fiind discriminatorie.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare sub forma hărțuirii (lipsă criteriu)
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu e cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 18.05.2022 au fost:

DIACONU ADRIAN – Membru

CRISTIAN JURA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

CLAUDIA SORINA POPA – Membru

Data redactării: 19.05.2022

Redactată și motivată: M.M. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.