



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 291 din 11.05.2022

Dosar nr.: 312/2021

Petiția nr.: 3146/26.04.2021

Petent:

Reclamat: Direcția Publică Comunitară de Evidență a Persoanelor DOLJ

Obiect: Petentul reclamă hărțuirea la locul de muncă.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul procedural ales al petentului

1. prin avocat BELU ADRIANA ELENA cu delegație la dosar nr. 240124/23.04.2021, mun. Craiova, str. Ștefan cel mare nr. 80, jud. Dolj

Numele, sediul părții reclamate

2. Direcția Publică Comunitară de Evidență a Persoanelor DOLJ, mun. Craiova, str. Vulturului nr. 9, jud. Dolj

II. Procedura de citare

3. Prin rezoluția nr. 17 din 19.05.2021, în temeiul dispozițiilor art. 25 alin. 5 din O.G. nr. 137/2000, s-a dispus investigație la sediul părții reclamate și domiciliul petentului, în vederea clarificării aspectelor sesizate, fiind întocmit raportul nr. 35 din 15.12.2021.

4. Prin adresa nr. 3884/24.05.2021, s-a solicitat punct de vedere de specialitate din partea Consiliului Județean Dolj, în virtutea art. 40 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul Președintelui Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr. 144 din 11 aprilie 2008.

5. Prin adresa nr. 3879/24.05.2021, a fost supusă atenției petentului excepția de tardivitate în conformitate cu prevederile art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată pentru faptele mai vechi de 1 an de la data formularii petiției.

6. Prin adresele nr. 3146/20.12.2021, respectiv 9585/20.12.2021 s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.

7. Urmare a solicitării exprese a petentului prin răspunsul înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 1246/17.02.2022, în temeiul art. 20, alin. 4, din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 1390/23.02.2022 a citat părțile pentru data de 18.03.2022.



8. Procedura de citare a fost legal și complet realizată. La termenul din data de 18.03.2022 reclamatul a fost prezent.
9. Prin adresa nr. 2791/14.04.2022 petentul a informat C.N.C.D. cu privire la soluționarea conflictului pe cale amiabilă, fapt pentru care dorește să se ia act de renunțarea sa la petițiile care fac obiectul dosarului 312/2021.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

10. Petentul, șef birou la Biroul Stare civilă (din anul 2015, conform Dispoziției nr. 134/08.12. 2015) în cadrul Direcției Publice Comunitare de Evidență a Persoanelor Dolj, reclamă lezarea intereselor în calitate de șef birou, cu grave prejudicii din perspectiva nerespectării principiului legalității și a principiului imparțialității (conform art. 6 și art. 11 din Codul administrativ), cât și din perspectiva modului în care îi sunt atinse valorile morale, fiindu-i lezate drepturile și demnitatea umană.
11. Petentul apreciază că, prin comportamentul domnului S.M. în calitate sa de director executiv manifestat prin conduită ostilă sau nedorită, comentarii verbale, precum și acțiuni sau gesturi, s-a urmărit în mod direct compromiterea sa profesională.
12. Petentul precizează că pentru o perioadă de aproximativ 2 ani (intervalul august 2016 – iunie 2018 inclusiv) a exercitat cu caracter temporar funcția de conducere de director executiv al D.P.C.E.P.Dolj., iar ca urmare a reluării raportului de serviciu în funcția de director executiv a actualului director prin punerea în executare a unei hotărâri judecătorești, începând cu anul 2018 au început să se deruleze o serie de măsuri cu caracter discriminatoriu, abuziv, o vădită hărțuire.
13. Concret, petentul detaliază că în anul 2018 s-au realizat demersuri insistente pentru efectuarea unui control de către Direcția pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date (DEPABD) pentru perioada în care a îndeplinit funcția publică de director executiv, cu scopul de a identifica erori sau deficiențe de management pentru a-i influența cariera viitoare în instituție.
14. Solicitățile s-au finalizat prin Nota de constatare nr. 4400430/07.12.2018 și Raportul de control 4400495/20.12.2018, din care se observă faptul că toate aspectele și activitățile desfășurate au fost conforme cu actele normative în vigoare aplicate pe cele 2 domenii de specialitate.
15. Cu justificarea de a se realiza o profesionalizare a personalului, petentul precizează că directorul executiv în funcție al instituției reclamate ar fi dorit, de fapt, reducerea activității Biroului de Stare Civilă, scindarea compartimentului în 2 birouri, mutarea sa într-un alt birou, odată cu modificarea organigramei.
16. În data de 18.01.2019, petentul adaugă că i-au fost atribuite în mod tendențios sarcini care nu mai intrau în atribuțiile sale, în februarie 2020 i-au fost delegate unei persoane din subordinea sa anumite atribuții de șef serviciu printr-o dispoziție emisă cu încălcarea prevederilor legale și emise printr-un abuz de putere.
17. De asemenea, petentul menționează că a fost amenințat de directorul executiv în funcție să nu mai aibă pretenții de a-și recupera orele suplimentare efectuate pe perioada în care a îndeplinit funcția de director executiv.
18. În luna februarie 2020, persoana care l-a înlocuit pe directorul executiv a delegat atribuțiile de șef serviciu unui funcționar public din subordinea petentului, cu

nerespectarea art. 438 din O.U.G. nr. 57/2019, fiind informat abia după 10 zile după ce s-a produs acea delegare.

19. Petentul mai precizează că în luna mai 2020 s-au efectuat testări ale personalului biroului de stare civilă, deși legislația nu prevedea efectuarea de astfel de testări, iar în luna noiembrie a anului 2020, majoritatea proceselor verbale de constatare a aspectelor din acțiunile de control prezintă adnotări care nu sunt conforme cu dispozițiile legale care reglementează această activitate, fiind solicitate diverse verificări care exced prevederilor H.G. nr. 64/2011 pentru aprobarea Metodologiei cu privire la aplicarea unitară a dispozițiilor în materie de stare civilă, dar și a celor prevăzute de Metodologia DEPABD nr. 4400490/20.12.2008 privind efectuarea controalelor.

20. În mod tendențios petentul consideră că i s-a solicitat să realizeze 2 activități după o perioadă în care s-a aflat în concediu medical, iar printr-o măsură discriminatorie și disproporționată, directorul executiv a luat măsura de modificare unilaterală a programului de lucru începând cu data de 23.11.2020, cu împărțirea angajaților în ture, respectiv în data de 18.01.2021.

21. Petentul mai menționează că nici până la momentul formulării petiției, Regulamentul intern al instituției aprobat prin Dispoziția nr. 72/13/04/2020 nu este actualizat conform dispozițiilor art. 5⁵ din O.G. nr. 137/2000, conform Legii nr. 167/2020 pentru modificarea și completarea O.G. nr. 137/2000.

22. Concluzionând, petentul reclamă atât hărțuirea la locul de muncă (cu circumstanțe agravante întrucât persoana care le săvârșește este chiar directorul executiv al instituției), cât și forme de discriminare prin care sunt încălcate normele imperative ale legislației în vigoare, cu lezarea intereselor sale, în calitate de șef birou; de asemenea, petentul adaugă că directorul executiv nu și-a îndeplinit obligațiile legale de a semna raportul de evaluare a performanțelor profesionale individuale întocmit în cazul său cu nr. 1146/19.03.2021.

23. Petentul solicită să fie emisă o adresă către instituția reclamată în vederea comunicării anumitor documente și atașează la rândul său înscrisuri.

24. Urmare a excepției de tardivitate invocată din oficiu, petentul formulează punct de vedere înregistrat cu nr. 4575/16.06.2021, solicitând soluționarea aspectelor care se încadrează în termenul de 1 an, menționând că anumite drepturi încălcate în 2018 sunt în continuare încălcate, plângerea penală la care a făcut referire nu este soluționată la momentul transmiterii respectivului punct de vedere, adnotările neconforme cu dispozițiile legale făcute asupra proceselor – verbale continuă, la fel ca și hărțuirea morală prevăzută de art. 5⁷ și art. 2 alin. 5¹ și art. 5² din O.G. nr. 137/2000.

25. Prin notele scrise înregistrate la C.N.C.D. sub nr. 907/07.02.2022, petentul solicită extinderea acțiunii inițiale cu 3 noi capete de cerere și admiterea extinderii probelor:

- Continuarea hărțuirii sale inclusiv în momentul în care a primit informarea oficială cu nr. 28623/09.08.2021
- Denigrarea sa în prezența unui funcționar public din subordinea petentului în data de 01.02.2021.
- Stabilirea de activități suplimentare Biroului Stare Civilă pe care îl coordonează, aspect care a condus la imposibilitatea efectuării unui control asupra tuturor înregistrărilor de stare civilă pe baza planificării anuale.

26. Petentul revine asupra aspectelor precizate anterior prin corespondența purtată cu

C.N.C.D. și detaliază acțiunile și afirmațiile pe care le consideră denigratorii la adresa sa, atașând și înscrisuri.

27. Prin adresa nr. 1246/17.02.2022, petentul solicită fixarea unui termen de audiere cu prezență la sediul C.N.C.D. și detaliază aspectele de hărțuire la locul de muncă, anexând înscrisuri pe care le consideră relevante.

28. Prin adresa nr. 2034/18.03.2022, petentul informează că se află în imposibilitatea de a se prezenta la termenul de audiere fixat, solicitând acordarea unui termen pentru a depunde concluzii scrise.

29. Prin adresa nr. 2791/14.04.2022, petentul informează C.N.C.D. cu privire la soluționarea conflictului pe cale amiabilă, fapt pentru care dorește să se ia act de renunțarea sa la petițiile care fac obiectul dosarului 312/2021.

Sușinerile reclamatului

30. Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 6912/16.09.2021, reclamatul transmite înscrisurile indicate de petent în sesizarea inițială și precizează că faptele sesizate sunt nefondate.

31. Reclamatul dorește să adauge faptul că acțiunile sale au respectat limitele de competență ale funcției de director executiv, au respectat legalitatea, drepturile și demnitatea tuturor angajaților, au avut ca scop eficientizarea și dezvoltarea activităților date în competența instituției și nu au avut ca efect favorizarea sau defavorizarea în mod nejustificat a unei persoane sau grup de persoane.

32. Concret, reclamatul apreciază că nemulțumirile petentului și interpretările sale sunt total greșite, considerând că repartizarea sarcinilor de serviciu la subordonați, delegarea de atribuții suplimentare celor din fișa postului, evaluarea activităților desfășurate, recomandări, observații, adnotări sau critici făcute de un conducător subordonaților săi referitoare la îndeplinirea sarcinilor de serviciu sunt forme de hărțuire la locul de muncă și discriminare.

33. Astfel, reclamatul punctează faptul că nu au fost afectate condițiile de muncă, nu au fost lezate drepturile, demnitatea,

34. Prin informarea înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 2735/14.04.2022, reclamatul dorește să supună atenției C.N.C.D. soluționarea pe cale amiabilă a conflictului cu petentul.

Sușinerile Consiliului Județean Dolj

35. Prin răspunsul înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 5435/20.07.2021, Consiliul Județean Dolj precizează că aspectele sesizate de petent prin memoriul adresat C.N.C.D. nu au fost aduse în prealabil la cunoștința instituției iar, întrucât acestea vizează cu precădere raporturile de serviciu ce se derulează între petent și conducătorul D.P.E.P. Dolj, instituție cu personalitate juridică distinctă, Consiliul Județean nu are competență legală a interveni în acest caz.

36. Totuși, în scopul de a facilita analiza și încadrarea presupuselor fapte de discriminare, Consiliul Județean transmite copii ale rapoartelor de audit întocmite de Biroul de Audit Public Intern pentru anii 2016 – 2018, precum și nota de constatare 9005/14.02.2020.

Concluziile echipei de investigație

37. În urma investigației întreprinse în data de 24.08.2021, a fost întocmit raportul nr. 35 din 15.12.2021, în care echipa de investigații a concluzionat următoarele:

- Punctele 1-5 din petiția nr. 3146/26.04.2021 se referă la evenimente petrecute în perioada 2018 – februarie 2020, anterioare datei de 26.04.2020, dată până la care C.N.C.D. se poate pronunța, conform Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor – excepție tardivitate;
- Petentul nu a fost singurul angajat care a fost supus testărilor;
- Cu privire la acordarea orelor suplimentare petentului, capătul de cerere este supus excepției tardivității, incidentul având loc în data de 25.10.2018;
- Petentul nu este singurul angajat care a primit adnotări pe lucrări;
- La momentul controlului, DPCEP Dolj nu avea actualizat Regulamentul Intern cu prevederile art. 2 alin. 5 indice 5 din O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare; Acesta a fost modificat și completat în data de 26.08.2021.

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

38. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

- **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul Președintelui Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr. 144 din 11 aprilie 2008 – art. 14:** *”(1) Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă. (2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director.”*

Principiile de analiză

39. Având în vedere definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul director se raportează, în ceea ce privește analiza unui act / a unei fapte care încalcă dreptul la un tratament egal, la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Astfel, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

Aplicarea principiilor la spetă

40. **În fapt**, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra posibilei discriminări prin refuzul la care a fost supus petentul în data de 21.01.2022, în calitate de client al localului reclamat, în momentul în care a solicitat să cânte o anumită piesă, pe motiv că *”e manea”*.

41. **În drept**, având în vedere prevederile art. 14 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, petentul care sesizează C.N.C.D. poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă, iar renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director.

42. Colegiul ia act de solicitarea petentului înregistrată sub nr. 2791/14.04.2022, prin care informează C.N.C.D. cu privire la soluționarea conflictului pe cale amiabilă, fapt pentru care dorește să se ia act de renunțarea sa la petițiile care fac obiectul dosarului 312/2021.

43. Prin urmare, având în vedere informarea petentului, confirmată, de asemenea de reclamat prin adresa nr. 2735/14.04.2022, Colegiul director reține că, în speță, sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 14 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, în sensul că petentul și-a retras petiția prin cerere scrisă, motiv pentru care dispune clasarea acesteia.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea dosarului ca urmare a retragerii petiției;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților și Consiliului Județean Dolj.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

DIACONU ADRIAN – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

Red.: C.J. și C.M.I.

Data redactării: 17.05.2022

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.