



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

**Hotărârea nr. 290**  
**din 11.05.2022**

**Dosar nr:** 161/2022

**Sesizare nr:** 1216/16.02.2022

**Petent:**

**Reclamat:**

**Obiect:** declarații antisemite, reclamatul fiind un negaționist al Holocaustului

### **I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**Numele și sediul/domiciliul procedural ales al petentului:**

1.

**Numele și sediul/domiciliul procedural ales al reclamatului:**

-

### **II. Citarea părților**

2. Având în vedere sesizarea în cauză, s-a invocat, din oficiu, excepția lipsei calității procesuale active. Astfel, prin adresa nr. 1216/22.03.2022, petentului i s-au adus la cunoștință dispozițiilor art. 7 alin. 1 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, potrivit căreia "*persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una din persoanele prevăzute la art. 8 alin.1 și 2 sau alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare*".

3. Procedură legal îndeplinită.

### **III. Susținerea părților**

#### **Susținerea petentului**

4. Petentul sesizează CNCD cu privire la declarațiile publice antisemite ale reclamatului. Astfel, petentul susține că reclamatul, un negaționist al Holocaustului, care are legături cu prima persoană arestată pentru fascism, publică în mediul online declarații și articole antisemite..

În acest sens, petentul inserează în petiție un număr de 12 link-uri care cuprind declarațiile reclamatului.

**Susținerile reclamatului:** -

### **IV. Motivele de fapt și de drept**

**Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența**



5. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

**- Constituția României:**

**- Articolul 1 alin (3):** *“România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”*

**- Articolul 16 Egalitatea în drepturi:** *“(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*

*(2) Nimeni nu este mai presus de lege. (...)”*

**- O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare:**

**- Articolul 2 al. 1 -** *”Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

**- Articolul 15 (1) Dreptul la demnitatea personală :** *„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia”.*

**- ORDIN nr. 144 din 11 aprilie 2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor:**

**- Articolul 5:** *“Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa”.*

**- Articolul 7 (1):** *„Persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una dintre persoanele prevăzute la art. 8 alin. (1) și (2) ori alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare. (2) Persoanele care nu au exercițiul drepturilor lor pot fi parte dacă sunt reprezentate asistate ori autorizate potrivit legii”.*

### Principiile de analiză

6. Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”.

Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „*principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- la **situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**,
- la **situații diferite**, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”.

### Principiile de analiză

- art. 5 și art. 7 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

### Aplicarea principiilor la speță

7. Luând act de excepția invocată din oficiu, Colegiul urmează a analiza excepția lipsei calității procesuale active a petentului. Conform prevederilor art. 5 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor: *”Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare **împotriva sa**”.*

8. Având în vedere obiectul petiției, respectiv materiale video și scrise prin care se minimizează Holocaustul, Colegiul director respinge excepția lipsei calității procesuale active, considerând că obiectul petiției nu intră sub incidența O.G. Nr. 137/2000, republicată.

9. Astfel, având în vedere regula generală stabilită de Codul de procedură civilă, conform căreia „instanța să pronunțe **mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care fac inutilă, în tot sau în parte, administrarea de probe ori, după caz, cercetarea în fond a cauzei** [art. 248 alin. (1) NCPC], Colegiul director urmează să respingă excepția lipsei calității procesuale active a petentului urmând ca petiția să fie transmisă către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Colegiul director consideră că faptele sesizate intră sub incidența legii penale, respectiv Legea 217/2015 care modifică și completează OUG 31/2002, care stipulează la articolul 6 următoarele: (1) *Negarea, contestarea, aprobarea, justificarea sau minimalizarea în mod evident, prin orice mijloace, în public, a holocaustului ori a efectelor acestuia se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.*(2) *Negarea, contestarea, aprobarea, justificarea sau minimalizarea în mod evident, prin orice mijloace, în public, a genocidului, a crimelor contra umanității și a crimelor de război, astfel cum sunt definite în dreptul internațional, în Statutul Curții Penale Internaționale și în Carta Tribunalului Militar Internațional înființat prin Acordul de la Londra, la data de 8 august 1945, și recunoscute ca atare printr-o hotărâre definitivă a Curții Penale Internaționale, a Tribunalului Militar Internațional înființat prin Acordul de la Londra, la data de 8 august 1945, a Tribunalului Penal Internațional pentru fosta Iugoslavie, a Tribunalului Penal Internațional pentru Rwanda sau a oricărui altui tribunal penal internațional*

*înființat prin instrumente internaționale relevante și a căror competență este recunoscută de statul român, ori a efectelor acestora se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.(3) Săvârșirea faptelor prevăzute la alin. (1) și (2) prin intermediul unui sistem informatic constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 5 ani.*

**10. Pe fond**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Or, din acest punct de vedere, în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat, și înscrisurile depuse la dosar, Colegiul Director nu poate reține incidența unui tratament diferit în cauză și care se materializează în raport de persoane aflate în situații analoage în privința cărora tratamentul aplicat este circumstanțiat în raport de cauzalitate cu un criteriu interzis de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

**11. Având în vedere cele de mai sus, Colegiul este de opinie că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu poate analiza aspectele sesizate, competența revenind Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.**

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Respinge excepția lipsei calității procesuale active invocată din oficiu;
2. Faptele sesizate nu intră sub incidența Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;
3. Se va transmite petiția, spre competență soluționare, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;
4. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**DIACONU ADRIAN – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**OLTEANU CĂTĂLINA – Membru**

**Data redactării 18.05.2022**

**Hotărâre redactată și motivată de: HG și APG**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.