



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 139 din 02.03.2022

Dosar nr.: 983/2021

Petiția nr.: 9152/06.12.2021

Petent:

Reclamat: Unitatea Administrativ-Teritorială a Municipiului Bacău

Obiect: condiționarea semnării și înmânării actului adițional pentru prelungirea contractului de închiriere al imobilului de la adresa de domiciliu de prezentarea certificatului verde

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

Unitatea Administrativ-Teritorială a Municipiului Bacău, cu sediu în municipiul Bacău, str. Calea Mărășești nr. 6, jud. Bacău și adresă de e-mail: contactprimarie@primariabacau.ro

II. Procedura de citare a părților

3. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4. Prin adresa înregistrată sub nr. 9152/15.12.2021 a fost citată petenta, iar prin adresa înregistrată sub nr. 9475/15.12.2021 a fost citată partea reclamată, citarea fiind realizată fără acordarea unui termen de audieri, cu acordul părților, în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea virusului SARS-CoV-2. Citația adresată petentei a fost transmisă cu poșta română, cu formular de confirmare de primire, la dosar existând dovada primirii corespondenței prin poștă; citația adresată părții reclamate a fost transmisă cu poșta militară. Citațiile au fost transmise și prin intermediul poștei electronice.

5. Procedură legal îndeplinită.

6. Prin adresa înregistrată sub nr. 27/03.01.2022 partea reclamată a depus un punct de vedere (care a fost transmis petentei prin citația înregistrată sub nr. 608/26.01.2022).

7. Prin intermediul poștei electronice (e-mail înregistrat sub nr. 9539/16.12.2021) petenta transmis solicitarea de a i se acorda un termen de audiere online și a solicitat informații privind probatoriul necesar în vederea soluționării petiției.

8. Prin intermediul poștei electronice (e-mail înregistrat sub nr. 9590/20.12.2021) petenta a propus un martor în persoana polițistului local de serviciu din data de 03.12.2021.



9. Prin intermediul poștei electronice (e-mail înregistrat sub nr. 9729/27.12.2021) petenta a transmis corespondența electronică purtată cu Centrul de Informare Cătăteni pe marginea sesizării sale.

10. În urma solicitării exprese a petentei privind acordarea unui termen de audieri, prin adresa înregistrată sub nr. 608/26.01.2022 au fost recitate părțile, audierile urmând a se desfășura prin intermediul aplicației Zoom, în data de 21.02.2022, ora 13.00. Citația adresată petentei a fost transmisă cu poșta română, cu formular de confirmare de primire, la dosar existând dovada primirii corespondenței prin poștă; citația adresată părții reclamante a fost transmisă cu poșta militară. Citațiile au fost transmise și prin intermediul poștei electronice.

11. Procedură legal îndeplinită.

12. Prin adresa înregistrată sub nr. 1297/17.02.2022 partea reclamată a retransmis un punct de vedere.

13. În cadrul ședinței de audieri online părțile au fost absente.

14. Prin adresa înregistrată sub nr. 814/02.02.2022 petenta și-a retras plângerea.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentei

15. **Prin petiția înregistrată sub nr. 9152/06.12.2021 reclamă Centrul de consiliere pentru cetățeni Bacău (cu sediul din strada Nicolae Titulescu nr. 3), pentru condiționarea semnării și înmânării actului adițional pentru prelungirea contractului de închiriere al imobilului de la adresa de domiciliu de prezentarea certificatului verde.**

16. Petenta susține că a solicitat funcționării responsabile de întocmirea actului adițional să se prezinte la intrarea în incinta Centrului de consiliere, comunicându-i că nu dorește să intre în incintă nefiind vaccinată, invocând art. 12 alin. (8) din Anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului României nr. 1242/ 2021 („Prin excepție de la prevederile alin. (4) și (7), instituțiile publice și operatorii economici vor întreprinde măsurile necesare pentru asigurarea accesului cetățenilor la serviciile publice oferite, în situații urgente (și persoanelor care nu fac dovadă vaccinării, testării sau vindecării de infecția cu virusul SARS-CoV-2, prin organizarea activității în mediul online, în spații deschise, la ghișee dispuse direct în exteriorul clădirilor sau în orice alte condiții care să asigure respectarea măsurilor de prevenire a răspândirii SARS-CoV-2”)

17. În continuare, petenta susține că rezolvarea situației sale presupunea doar semnarea actului adițional și înmânarea unui exemplar, iar condiționarea sa de prezentarea unui certificat verde nu este legală în contextul în care plățile nu sunt condiționate în acest fel, iar toți cetățenii României sunt egali în drepturi, conform Constituției României.

18. De asemenea petenta este de opinie că certificatul verde nu este legal deoarece nu este reglementat prin nicio lege organică, iar situația medicală personală nu privește pe nimeni altcineva decât pe persoana în cauză și pe medical curant al persoanei.

19. În final petenta susține că nu mai dorește să fie pusă în astfel de situații de excludere doar pentru că nu întrunește condițiile hotărârii de guvern sus-menționată, având în vedere că problema Covid-19 este mult mai complexă, iar persoanele trecute prin boală și care prezintă anticorpi specifici anti-proteina spike, nu prezintă un pericol pentru nimeni; astfel, în opinia petentei testarea persoanelor ar trebui să se facă doar persoanelor

bolnave sau care prezintă simptome specific, existând numeroase studii care atestă deja că asimptomaticii nu transmit boala.

20. Prin adresa înregistrată sub nr. 9590/20.12.2021 petenta propune ca martor polițistul local care era de serviciu în data de 03.12.2021, persoană cu care a avut dialogul privind testul Covid și contractul de închiriere.

21. Petenta reiterează faptul că condiționarea oricărui act administrativ de prezentarea certificatului verde sau a unui test negativ este absurd, cu atât mai mult cu cât a solicitat verbal să fie ajutată în afara incintei.

22. Prin adresa înregistrată sub nr. 9590/20.12.2021 petenta pune la dispoziția CNCD corespondența electronică purtată pe marginea sesizării sale cu Centrul de Informare Cătăteni; potrivit respectivei corespondențe, petenta a susținut că, în momentul în care s-a deplasat la sediul centrului, i s-au adus la cunoștință doar criteriile de acces în instituție, fără prezentarea altor opțiuni privind rezolvarea situației, acesta fiind și motivul pentru care a solicitat ca funcționara care se ocupă de astfel de lucrări să o asiste în afara instituției; potrivit respectivei corespondențe, petenta a susținut că angajata la Poliția Locală Bacău a fost interlocutoarea sa pe toata durata evenimentului, tot aceasta fiind cea care i-a transmis foarte clar să meargă luni să își facă testul și să revină, fără a i se comunica să mai aștepte pentru rezolvarea situației.

23. Prin adresa înregistrată sub nr. 814/02.02.2022 petenta și-a retras plângerea.

Sușinerile părții reclamate

24. **Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 27/03.01.2022** partea reclamată susține că la Centrul de Informare pentru Cetățeni, structură a Primăriei Municipiului Bacău, sunt respectate prevederile art. 12 alin. (4) din Anexa nr. 3 la *Hotărârea Guvernului României nr. 1242/ 2021 privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României începând cu data de 9 decembrie 2021, precum și stabilirea măsurilor care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID- 19.*

25. Astfel, partea reclamată susține că accesul cetățenilor în sediu este permis doar celor care fac dovada vaccinării împotriva virusului SARS-CoV-2 și pentru care au trecut 10 zile de la finalizarea schemei complete de vaccinare, care prezintă rezultatul negativ al unui test RTPCR pentru infecția cu virusul SARS-CoV-2 nu mai vechi de 72 de ore sau rezultatul negativ certificat al unui test antigen rapid pentru infecția cu virusul SARS-CoV-2 nu mai vechi de 48 de ore, respectiv care se află în perioada cuprinsă între a 15 a zi și a 180-a zi ulterioară confirmării infectării cu virusul SARS-CoV- 2.

26. Partea reclamată susține că petenta a declarat la intrarea în Centrul de Informare pentru Cetățeni că nu deține nici o dovadă în sensul celor prezentate anterior, motiv pentru care nu i s-a permis accesul în interiorul sediului; în această situație, petenta fost îndrumată de salariatul Poliției Locale care asigură ordinea și liniștea să se deplaseze la Spitalul de Pneumoftiziologie pentru a face un test Covid gratuit; întrucât petenta a refuzat să facă un test, i s-a sugerat să desemneze o altă persoană, posesoare a certificatului verde, care să ridice actul adițional, act pe care să-l semneze ulterior și să returneze documentul, însă petenta iar a refuzat.

27. În continuare partea reclamată susține că salariată Serviciului Tineret și Informare Cetățeni care are ca sarcini de serviciu soluționarea acestui tip de solicitări era

ocupată cu o persoană la ghișeu și mai avea alte trei persoane în așteptare, aflându-se în imposibilitatea de a se deplasa în afara centrului, iar petenta nu a dorit să aștepte.

28. Partea reclamată susține că, prin natura serviciilor oferite, Centrul de Informare pentru Cetățeni Bacău nu reprezintă o structură care să se încadreze în excepțiile prevăzute la art. 12 alin. (8) din Anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului României nr. 1242/2021, motiv pentru care nu s-a putut da curs solicitării petentei.

29. În final partea reclamată și-a exprimat acordul pentru soluționarea speței în lipsă.

30. **Prin adresa înregistrată sub nr. 1297/17.02.2022** partea reclamată a retransmis un punct de vedere.

31. Partea reclamată a învederat faptul că decizia de a solicita dovada vaccinării, a unui rezultat negativ certificat al unui test pentru infecția cu virusul SARS-CoV-2 sau dovada trecerii prin boală, nu aparține Municipiului Bacău, ci este una luată la nivel național, din motive de ordine și siguranță publică.

32. În final partea reclamată a arătat că solicitarea petentei a fost soluționată, în data de 23.12.2021 lucrătorul din cadrul CIC care are ca sarcini de serviciu rezolvarea problemelor cetățenilor în legătură cu fondul locativ al municipiului Bacău s-a deplasat în afara sediului pentru a-i înmâna petentei actul adițional, după ce beneficiarul l-a semnat.

IV. Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

33. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

➤ **art. 14 din Capitolul II privind Petițiile și autosesizările, Secțiunea a 4-a din Ordinul nr.144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008**

- art. 14: *“(1) Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă. (2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director.”*

➤ **art. 2 alin. (1) și art. 2 alin. (3) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată:**

- art. 2 alin. (1): *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*
- art. 2 alin. (3) *„Sunt discriminatorii potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin(1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop sunt adecvate și necesare”.*

V. Principiile de analiză

34. Curtea Constituțională a reținut că principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituția României nu înseamnă uniformitate, așa încât, dacă:

- la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal,

- la situații diferite, tratamentul juridic nu poate fi decât diferit. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat în această situație.

35. În cazul discriminării substanțiale sau de facto, atunci când se tratează într-o manieră identică două sau mai multe persoane sau situații care sunt în fapt diferite, Curtea Constituțională a arătat că tratarea diferită a unor probleme ce țin de inegalitate nu este numai permisă, ci chiar cerută. Principiul egalității nu înseamnă uniformitate așa încât, dacă la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal, la situații diferite tratamentul nu poate fi decât diferit.

36. Suntem în prezența discriminării directe atunci când o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară, iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria "criteriului protejat".

37. Natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată hotărâtor de existența unui criteriu, ceea ce presupune o relație de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul invocat în situația persoanei care se consideră discriminată. Art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare deoarece criteriile *expressis verbis* enumerate de lege sunt completate cu sintagma „*sau orice alt criteriu*” ceea ce, practic, oferă posibilitatea reținerii și a altor criterii nespecificate de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare. Condiția criteriului ca mobil determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca element care este concretizat, materializat, care constituie cauza actului sau faptei de discriminare și care, în situația inexistenței sau, după caz, a îndeplinirii condiției criteriului, nu ar determina săvârșirea discriminării.

38. De asemenea, o faptă poate fi considerată faptă de discriminare dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratate internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională.

39. În anumite situații legislația europeană și cea a României prevede posibilitatea justificării obiective a unei fapte de diferențiere. Justificare obiectivă include existența unui scop legitim, atins prin metode adecvate și necesare. În analiza scopului legitim, trebuie analizată existența acestui scop raportat la dreptul atins prin diferențiere. În analiza metodei adecvate și necesare, trebuie analizat dacă prin metoda aleasă se atinge scopul dorit, și dacă există sau nu alte metode prin care scopul poate fi atins, fără a crea o situație de diferențiere. În hotărârea dată în cazul Thlimmenos împotriva Greciei din 6 aprilie 2000, CEDO a concluzionat că „*dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoage, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile*”.

VI. Aplicarea principiilor la speță. Motivele de fapt și de drept

40. **În fapt**, Colegiul director reține că este chemat să se pronunțe asupra unui tratament diferențiat aplicat persoanelor nevaccinate în urma introducerii certificatului digital verde în anul 2021, prin hotărâre de guvern, având ca și consecință restrângerea unor drepturi și libertăți. Astfel, suntem în prezența unui posibil tratament diferențiat între persoanele care posedă certificatul digital al UE privind COVID-19, raportat la persoanele

care nu dețin acest certificat, aceștia din urmă fiind tratați mai puțin favorabil, prin limitarea dreptului la viață privată și a anumitor drepturi și facilități.

41. În drept, Colegiul director, în cadrul ședinței de deliberări din data de 02.03.2022, ia act de renunțarea expresă a petentei la sesizarea sa, aceasta susținând că situația s-a rezolvat.

42. Colegiul director, raportându-se la art. 14 alin.(1) și alin.(2) din Capitolul II privind Petițiile și autosesizările, Secțiunea a 4-a din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, **clasează petiția.**

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției, ca urmare a retragerii plângerii, în temeiul art. 14 alin.1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile de la comunicare, la instanța de contencios administrativ, potrivit *O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare* cu modificările și completările ulterioare, republicată și *Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.*

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 01.03.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru(online), HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru(online), OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru(online)

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr.138 / 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Redactată și motivată: CO/SMD

Data redactării: 03.05.2022

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.