



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 133 din 23.02.2022

**Dosar nr.: 747/2021**

**Petiția nr.: 6872/15.09.2021**

**Petent:**

**Reclamați: Unitatea administrativ teritorială Somova, jud. Tulcea și primar în funcție**

**Obiect:** Petenta, angajată ca referent stare civilă la instituția Primarului, reclamă discriminarea la care este supusă la locul de muncă prin comportamentul primarului, acțiuni de hărțuire morală din data de 05.08.2021 și 02.12.2021, când i-a adresat cuvinte și expresii jignitoare, acuzând-o de fapte nefondate, amenințări la adresa sa și a soțului său.

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **Numele și domiciliul procedural ales al petentei**

**1. reprezentată convențional de Sindicatul Democratic al Bugetarilor din România,** mun. Galați, str. Tecuci nr. 206, bl. O6, sc. 2, ap. 29, jud. Galați

##### **Numele, sediul și domiciliul procedural ales al părții reclamate**

**2. Instituția Primarului SOMOVA, jud. Tulcea prin primar în funcție ,** loc. Somova, str. Galațiului nr. 49, jud. Tulcea

**3.**

#### **II. Procedura de citare**

**4.** Prin adresele nr. 6872/20.10.2021, respectiv 7895/20.10.2021 s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.

**5.** Totodată, odată cu emiterea citației, s-a pus în discuție petentei completarea memoriului cu precizarea criteriului care a stat la baza tratamentului diferențiat reclamat prin memoriu.

**6.** Urmare a solicitării exprese a reclamatului, în temeiul art. 20, alin. 4, din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea



Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 8785/22.11.2021 a citat părțile pentru data de 13.12.2021.

7. Prin citație, s-a solicitat petentei depunerea la dosar a mandatului sau a cererii prin care a fost mandatat Sindicatul în vederea reprezentării intereselor în fața C.N.C.D.

8. Procedura de citare a fost legal și complet realizată.

9. La audierile din data de 13.12.2021 părțile au fost absente.

10. Prin cererea nr. 913/07.02.2022, petenta a informat C.N.C.D. că-și retrage plângerea.

### **III. Susținerile părților**

#### **Susținerile petentei**

11. Petenta, angajată ca referent stare civilă la instituția Primarului, reclamă discriminarea la care este supusă la locul de muncă prin comportamentul primarului de hărțuire morală, acțiuni care au atins punctul culminant în data de 05.08.2021, când i-a adresat cuvinte și expresii jignitoare, umilind-o de față cu alte colege, acuzând-o de fapte nefondate, mergând până la intimidări directe și amenințări la adresa sa și a soțului său.

12. Astfel, petenta apreciază că este singurul agajat care este supus unui astfel de comportament abuziv și ostil, astfel cum rezultă din înregistrările audio atașate petiției.

13. Prin urmare, petenta solicită constatarea faptei de hărțuire prevăzută de art. 2 alin. 5<sup>1</sup> sancționarea atât a instituției, cât și a reclamatului în persoana primarului.

14. Petenta mai atașează înscrisuri.

15. Urmare a realizării primei proceduri de citare, prin completările înregistrate la C.N.C.D. cu nr. 8520/11.11.2021, petenta solicită soluționarea cauzei în lipsă și reiterează susținerile din petiție, adăugând fapta de hărțuire fizică la locul de muncă, conform art. 5<sup>1</sup> lit. b) și c), respectiv art. 5<sup>2</sup> din Legea nr. 167 din 07.08.2020 de modificare și completare a O.G. nr. 137/2000, atașând ca material probator și certificatul medico-legal nr. 310/06.08.2021.

16. Prin răspunsul înregistrat sub nr. 9067/02.12.2021, petenta precizează că a împuternicit Sindicatul din care face parte să formuleze plângere pentru hărțuirea sa la locul de muncă, în temeiul art. 28 alin. 2 din Legea nr. 62/2011, atașând în acest sens atât adeverință de membru al Sindicatului mandatat, mandatul de împuternicire de reprezentare juridică, cât și fotografii cu leziunile create de reclamat.

17. Prin adresa nr. 9315/10.12.2021, petenta solicită încuviințarea probei cu martori în persoana colegelor care au asistat la hărțuirea morală și fizică a sa la locul de muncă din data de 05.08.2021.

18. Petenta adaugă că în data de 02.12.2021 a fost nevoită să apeleze nr. de urgență 112 în urma unui nou episod de agresiune din partea reclamatului, formulând plângerea cu nr. 14313/02.12.2021 la Postul de Poliție Somova.

19. Prin cererea nr. 913/07.02.2022 petenta, în nume personal, dorește să comunice că își retrage plângerea depusă împotriva reclamatului, pentru incidentele produse în cadrul primăriei.

## Sușinerile reclamatului

**20.** Reclamatul formulează punct de vedere înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 8665/17.11.2021, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

**21.** De asemenea, reclamatul solicită să se constate nulitatea sesizării, fiind formulată de o persoană fără calitate și solicită petentei depunerea la dosar a mandatului expres în baza căruia Sindicatul o reprezintă, precizând faptul că în baza art. 85 Cod de procedură civilă, acesta trebuie dat în formă autentică, întrucât plângerea în fața C.N.C.D. nu este o acțiune în justiție și nici nu intră în categoria de reglementare: "organizațiile sindicale au dreptul de a întreprinde orice acțiune prevăzută de lege".

**22.** Pe fond, reclamatul menționează că incidentul la care face referire petenta din data de 05.08.2021, înregistrat de petentă în mod viclean, fără acordul său și abuziv în urma provocării organizate de aceasta, nu constituie hărțuire morală la locul de muncă deoarece este unul izolat, fără caracter sistematic.

**23.** Astfel, reclamatul dorește să se observe faptul că s-au adresat cuvinte jignitoare în mod reciproc, petenta provocându-l la acel dialog întrucât, anterior, i-ar fi reproșat acesteia să nu mai ceară mirilor la oficierea căsătoriilor sume de bani în mod nelegal, întrucât nu se mai percep taxe pentru acest serviciu din anul 2017 conform HCL nr. 04/31.07.2017.

**24.** În urma unor informații că petenta ar fi pretins sume de bani pentru oficierea căsătoriei, fără a elibera chitanță, reclamatul precizează că s-a prezentat la acel eveniment când persoanele prezente au confirmat suspiciunea, iar din momentul respectiv, când a confruntat-o pe petentă, aceasta și-a schimbat comportamentul, manifestând ea însăși ură și dispreț, lansând amenințări prin alte persoane la adresa sa.

**25.** Reclamatul dezmente afirmația petentei că ar fi fost degradat climatul de lucru în urma incidentului cu petenta, aceasta fiind cea care a provocat incidentul și pe care l-a înregistrat în mod deliberat, pe fondul reproșului care i-a fost adus în legătură cu săvârșirea unor încasări necuvenite de sume de bani cu ocazia oficiării căsătoriilor, deci a nerespectării sarcinilor de serviciu, sens în care reclamatul solicită încuviințarea probei cu înscrisuri și ascultarea de martori.

**26.** În urma fixării audierilor cu prezență la sediul C.N.C.D., reclamatul informează asupra faptului că se află în imposibilitatea de a se prezenta, afându-se în deplasare în afara țării și reiterează aspectul conform căruia completările aduse la dosar de Sindicat sunt în continuare formulate de o persoană fără nicio calitate în prezenta cauză.

**27.** De asemenea, reclamatul indică ca martor pe viceprimarul comunei care ar fi asistat la incident și solicită să se constate că în certificatul medico-legal depus de petentă este menționată ora 11,30 când aceasta a apelat serviciul de ambulanță sub pretextul că ar fi făcut o criză de lipotimie, în condițiile în care incidentul a avut loc la ora 8,15.

**28.** Raportat la echimozele constatate, reclamatul face precizarea că nu s-a apropiat de petentă, astfel că nu el le-a provocat.

#### IV. Motivele de fapt și de drept

#### Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudenta

29. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

- **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul Președintelui Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr. 144 din 11 aprilie 2008 – art. 14:** *”(1) Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă. (2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director.”*

#### Principiile de analiză

30. Având în vedere definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul director se raportează, în ceea ce privește analiza unui act / a unei fapte care încalcă dreptul la un tratament egal, la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Astfel, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

#### Aplicarea principiilor la speță

31. **În fapt**, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra posibilei discriminări prin acțiuni de hărțuire morală din data de 05.08.2021 și 02.12.2021.

32. Colegiul director reține spre analiză faptul că petenta, angajată ca referent stare civilă la instituția Primarului loc. Somova, jud. Tulcea, reclamă discriminarea la care este supusă la locul de muncă prin comportamentul primarului, adresarea de cuvinte și expresii jignitoare acuzând-o de fapte nefondate, amenințări la adresa sa și a soțului său.

33. **În drept**, având în vedere prevederile art. 14 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, petentul care sesizează C.N.C.D. poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă, iar renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director.

34. Colegiul ia act de solicitarea petentei înregistrată sub nr. 913/07.02.2022 prin care aduce la cunoștința C.N.C.D. că își retrage plângerea cu privire la aspectele reclamate.

35. Prin urmare, având în vedere informarea petentei, Colegiul director reține că, în speță, sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 14 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, în sensul că petenta și-a retras petiția prin cerere scrisă, motiv pentru care dispune clasarea acesteia.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea dosarului ca urmare a retragerii petiției;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

**V. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 23.02.2022 au fost: ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, DIACONU Adrian – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA Maria – Membru (online), OLTEANU Cătălina – Membru, POPA Claudia Sorina – Membru.**

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC  
Membru Colegiul Director,  
Președinte CNCD**

Red.: C.J. și C.M.I.

**Data redactării: 09.05.2022**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.