



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 127 din 23.02.2022

Dosar nr: 522/ 2021

Petiția nr: 4672/17.06.2021

Petent:

Reclamat: Tribunalul București – Secția I-a Penală

Obiect: petenta consideră că judecătorul:

- a discriminat minora în raport de persoanele de vârsta ei considerați în mod legal copii;

- a discriminat minora față de adulții în dosarul 27581/3/2019/a2 Tribunalul București - S1 penală, privind măsuri asigurătorii în care fiica petentei este subiect cu interes în cauză, judecătorul refuzând să delibereze și să se pronunțe și pentru minoră.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1. (pentru minora) cu adresa de corespondență în **Numele și sediul părții reclamate/martorilor**

2. Tribunalul București cu sediul în București, Sector 3, B-dul Unirii nr. 37

3. cu adresa de comunicare a actelor de procedură la Tribunalul București cu sediul în București, Sector 3, B-dul Unirii nr. 37

II. Procedura de citare a părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000R privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa nr. 4672/29.07.2021 a fost citată petenta, iar prin adresele nr. 5717/29.07.2021 au fost citate părțile reclamate, părțile fiind înștiințate de faptul că, având în vedere situația evoluției epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-Cov2, au posibilitatea de a trimite în scris puncte de vedere/ note scrise/ completări la petiție, precum și orice alte acte sau dovezi/ probe, soluționarea speței urmând a se face în lipsă, cu acordul părților din dosar, acestea având un termen de comunicare a modalității asupra căreia decid în legătură cu audierea părților conform procedurii comunicate în adresă (filele 79-82 la dosar).

6. Totodată, s-a adus la cunoștința petentei faptul că, raportat la obiectul petiției, Colegiul director invocă din oficiu excepția de vădită incompetență a Consiliului pentru Combaterea Discriminării, în conformitate cu dispozițiile art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, acordând un termen petentei pentru exprimarea unui punct de vedere în scris.

7. Prin adresa înregistrată cu nr. 6463/30.08.2021, petenta a depus o completare la petiție incluzând punctul de vedere cu privire la excepția ridicată în cauză (filele 84-95 la dosar).

8. Prin adresele nr. 7921/21.10.2021, s-a comunicat părților reclamate completarea la petiție depusă de petentă la dosar (filele 97-98 la dosar).

9. Partea reclamată Tribunalul București – prin reprezentant, a depus concluzii scrise, document înregistrat cu nr. 8795/22.11.2021 (filele 99-114 la dosar) și a comunicat acordul cu privire la soluționarea în lipsă a petiției.

10. Prin adresele nr. 9533/16.12.2021 au fost citate părțile, acestea fiind invitate la ședința de audieri din data de 11.01.2021 (solicitare a petentei pentru ședința de audieri), ocazie cu care s-a comunicat petentei punctul de vedere depus de partea reclamată (filele 127- 128 la dosar).

11. În ședința de audieri, petenta a depus la dosar concluzii scrise și alte documente în susținerea cauzei. Părțile reclamate nu au fost prezente la ședința de audieri.

12. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentei

13. Prin petiția înregistrată cu nr. 4672/17.06.2021, petenta consideră că prin faptele ce fac obiectul acestei petiții, fiica acesteia, minora E.M. a fost discriminată de judecător, faptă săvârșită la datele de 06.04.2021, 06.05.2021 și 10.05.2021.

14. În fapt, petenta arată următoarele:

14.1 Este reprezentant al fiicei sale, minora E.M., având calitatea de subiect cu interes în cauza nr. 27581/3/2019/a2 aflat pe rolul Tribunalului București. Se menționează că minora este insulinodependentă (diabet tip I) de la vârsta de 1 an, este purtătoare de pompă cu insulină și senzor de glicemie, făcând parte din rândul copiilor cu handicap grav conform Ordinului nr.1306/2016 al Ministerului Sănătății și Ordinului nr. 1883/2016 al Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale, fiind inclusă în Programul Național de Sănătate iar petenta este însoțitoarea permanentă a copilului, stând cu această în clasă și însoțind-o și la restul activităților.

14.2 Petenta consideră că judecătorul discriminează minora în raport de persoanele de vârsta ei considerați în mod legal, copii și, de asemenea, discriminează minora față de adulții din dosarul aflat pe rolul Tribunalului București-Sectia 1 Penală, privind masuri asigurătorii, în care fiica acesteia este subiect cu interes în cauză, judecătorul refuzând să delibereze și să se pronunțe și pentru minoră.

14.3 Se arată că scopul discriminării este deturnarea procesului penal și insinuarea că tatăl copilului ar fi săvârșit infracțiunea de spălare de bani cu adultul E.M. (în rechizitoriu nespecificându-se că aceasta este fiica tatălui sau și nici că ea este minoră), judecătorul urmărind identic rechizitoriul, preluând identic abuzurile procurorilor în scopul acoperirii prejudiciului din dosar, creat de 8 persoane cu funcții de

conducere/care au fost clasati după 8 ani de cercetare și prescisi prin trecerea timpului. Petenta consideră că tatăl copilului nu a avut nicio funcție, fiind târât în rechizitoriu de facto.

15. În ceea ce privește discriminarea minorei în raport de persoanele de vârsta ei considerați copii, petenta sesizează cu privire la citarea minorei ca și adult, în mod continuu, prin citațiile din 06.04.2021 și din 10.05.2021, precum și consemnarea lipsei minorei în vârsta de 14 ani, în încheierile de ședința din data de 26.04.2021, precum și din data de 24.05.2021, chiar dacă se menționează că este citată prin reprezentant legal și petenta se află în sala ca reprezentant al acesteia.

15.1 Deși la data de 24.05.2021 avocatul minorei a solicitat ca citarea minorei să se facă cu respectarea codului de procedură penală, precum și cu respectarea drepturilor copilului prevăzute de Legea nr. 242/2004, judecătorul a menționat în încheierea de ședința faptul că „minora I.M. a fost citată prin reprezentant legal”, cu toate că ambele citații demonstrează contrariul.

De asemenea, judecătorul susține că avocatul a menționat că minora a fost citată ca adult, în citativul încheierii, deși referirea s-a făcut la cele două citații pe care fiica petentei le-a primit la domiciliu, sub amenințarea de la sfârșitul citațiilor, că în caz de neprezentare, va fi adusă cu mandat. Pe portalul instanțelor, minora apare ca fiind citată prin reprezentant legal deși, în opinia petentei, citarea persoanelor nu se face prin portalul instanțelor, ci prin documentul primit personal de către persoana citată.

15.2 În continuarea expunerii, petenta solicită să se constate lipsa reacției unei instanțe care persistă în abuzuri asupra unui minor cu nevoi speciale, conf. art. 2 alin.4, precum și art.2 alin.5 din OUG nr. 137/2000, copilul fiind nevoit, în plina pandemie, fiind bolnav de diabet tip 1, sub amenințarea aducerii cu mandat, să se prezinte în data de 31.05.2021 la Tribunalul București unde, solicitând să fie ascultată, având în vedere că fusese obligată de instanță să se prezinte personal, instanța a constatat că nu poate da curs dreptului sau legal, întrucât nu se îndeplinesc procedura cu una dintre părțile civile, încălcând drepturile copilului.

15.3 De asemenea, se arată că instanța menționat-o deseori ca fiind I.M. și nu E.M. (încheierea din 24.05.2021 și încheierea din 31.05.2021), același judecător lipsind-o de dreptul la numele dobândit potrivit legii, încălcând art.82 și art.98 din Codul civil, la fel cum i-a ignorat și certificatul de naștere, transformând-o în adult și încălcând dreptul minorei de a se individualiza în societate, prin calitățile strict personale care decurg din actele de stare civilă, respectiv certificatul de naștere.

16. În ceea ce privește discriminarea față de adulții din dosarul nr. 27581/3/2019/a2 aflat pe rolul Tribunalului București-Sectia 1 Penală, privind măsuri asigurătorii, în care fiica petentei este subiect cu interes în cauză, petenta arată că în cauză menționată, fiica acesteia este unica proprietară prin act autentic a unei proprietăți asupra căreia DIICOT a instituit măsura asiguratorie, și s-a constituit prin avocat ales ca și subiect procesual cu interes în cauză pe data de 29.03.2021, fiind citată în cauză pe data de 26.04.2021, ședință în care a solicitat tot prin avocat ales, ridicarea sechestrului.

16.1 Din încheierile din data de 06.05.2021 și 10.05.2021 rezultă că minora a fost exclusă atât din pronunțare, cât și din deliberare, prin aceasta vătămându-se grav drepturile minorei, în ambele încheieri, judecătorul, având în vedere că obiectul judecării nu o include și pe minoră, rezultând fără dubiu că dosarul cu privire la măsurile

asigurătorii nu s-a repus pe rol și pentru minora E.M, ca urmare proprietatea minorei rămânând cu sechestrul instituit în mod abuziv de către procurori, petenta considerând că acesta este motivul refuzului judecătorului de a soluționa cauza minorei; acesta însuși contrazicând propriile documente emise, a exclus din obiectul judecății măsura asiguratorie a minorei, afirmând că dosarul are ca obiect doar măsurile asigurătorii ale inculpaților, cauzând vătămarea interesului unui minor care se luptă cu boala de la vârsta de 1 an.

16.2 Petenta menționează că procurorii care au instrumentat dosarul, au menționat-o pe minoră în acte de urmărire penală ca și adult printre condamnați și inculpați, motiv pentru care copilul a adresat o petiție Parlamentului European care a fost admisă, acum aflându-se în procedurile Comisiilor din cadrul PE, petiția fiind înaintată și Consiliului European.

16.3 Petenta consideră că judecătorul, fost procuror, continuă abuzurile grave ale foștilor săi colegi de la DIICOT, exprimându-se împotriva admiterii cererii acesteia de a se constitui parte interesată, cu încălcarea rolului procurorului conferit de Constituție-art.131, precum și cu încălcarea dreptului la proprietate al minorei. Se menționează că judecătorul cunoștea toate abuzurile savârșite de procurori împotriva minorei, dovadă fiind cererile petentei adresate instanței de camera preliminară, având în componere pe același judecător care a respins cererea de restituire a dosarului la DIICOT, pentru a se face mențiunile obligatorii cu privire la faptul ca E.M. este minoră și nu adult, așa cum reiese din toate actele de urmărire penală. Așadar abuzurile au fost continuate de acesta în cunoștința de cauză și mai mult, a lasat copilul menționat ca și adult în dosarul intrat în instanță și devenit public.

17. Petenta arată că acest caz este considerat unic în România și este subiect de presă, minora fiind totodată sprijinită și de europarlamentarii români, pentru a fi primita în audiența la DIICOT, implicându-se chiar și Președinția României pentru a nu fi prejudiciate grav interesele unui minor cu nevoi speciale.

18. În concluzie, având în vedere cele prezentate și luând în considerare faptul că persoana discriminată este un minor care se înscrie în grad grav de handicap, petenta solicită constatarea faptei de discriminare și sancționarea acesteia conform prevederilor OG nr. 137/2000.

19. La dosar au fost depuse înscrisuri în susținerea celor declarate de petentă, respectiv: citatie din 06.04.2021 și 10.05.2021, încheierile din 26.04.2021, 06.05.2021, din 10.05.2021, din 24.05.2021 - fila 1, încheiere de ședința din 31.05.2021 - fila 1, încheiere cadastru proprietate minora, clasări fapte grave, rechizitoriu filele 173-175, răspunsuri Parlamentul European minora E.M, concluzii scrise ale procurorilor DIICOT-filele 85,86, documente medicale și certificatul naștere al minorei, cereri camera preliminară în numele minorei, articole apărute în presă cu privire la cazul prezentat (filele 6- 78 la dosar).

20. Prin adresa înregistrată cu nr. 6463/30.08.2021, petenta a transmis o completare la petiție și un punct de vedere cu privire la excepția de vădită necompetență ridicată din oficiu de Colegiul director, prin care arată că situația descrisă în petiție este de competența CNCD, motivația bazându-se pe "Manualul de drept european privind nediscriminarea-ediția 2018", vizând ambele aspecte sesizate, respectiv:

- excluderea minorei, în calitate de justițiabil, din obiectul judecății,

În speță, copilul care si-a exercitat un drept garantat de lege, a fost tratat diferit de către instanța de judecată, inculpații fiind privilegiați față de intima minoră, bolnava cronic. Prin faptul ca judecătorul a exclus-o, refuzând sa judece pentru aceasta, tratand-o inegal atât față de inculpații din dosar, cât și față de ceilalți intimați si inculpați din cauzele care vizează măsuri asigurătorii judecate de același judecător, (acestea putând fi consultate pe portalul instanțelor), rezultând ca minora în vârsta de 14 ani este singura proprietară cu masuri asigurătorii exclusă de judecător din obiectul judecații; nu numai ca nu i-a recunoscut dreptul la proprietate dar, spre deosebire de toți ceilalți justitiabili, nu i-a permis exercitarea dreptului său legal, copilul fiind exclus atât din judecata pe fond și implicit fiindu-i restricționată și calea de atac, minora fiind singura care ramâne cu sechestrul dispus de procurori, ca urmare a restricționarii accesului la justiție, în timp ce ceilalți justitiabili au fost avantajați de același judecător, având posibilitatea de a-și recupera proprietățile, inclusiv prin exercitarea căii de atac. Astfel, judecătorul i-a restricționat drepturi legale, prevăzute de Constituție, precum si de Codul de procedură, concomitent însă, prin discriminare, cauzându-i suferință și neîncredere, fiind tratată cu lipsă de respect, prin faptul că a citat-o, a lăsat-o să se apere si apoi, doar pentru ea, judecătorul nu s-a pronunțat, toate aceste urmări daunându-i, în situația în care insulindependența de care suferă de la vârsta de 1 an, reprezintă o vulnerabilitate în condiții de stres.

- citarea minorei E.M. ca și adult, cu excluderea sa din rândul copiilor.

Având în vedere că este copil orice persoana care nu a împlinit vârsta de 18 ani și nici nu a dobândit capacitatea deplină de exercițiu, potrivit legii, fapta judecătorului de a cita minora în vârsta de 14 ani, ca și adult, în mod continuu, cu încălcarea art. 257 alin.(6) Cpp potrivit căruia minorul cu vârsta mai mică de 16 ani va fi citat prin intermediul părinților, având în vedere că în cadrul ședințelor de judecată din data 26.04.2021 si din data de 24.05.2021 minora a fost menționată tsof a ișed „tnesba” prezent reprezentantul legal al minorei, petenta consideră că această faptă întrunește toate elementele constitutive ale discriminării, judecătorul excluzând minora în vârsta de 14 ani din rândul copiilor, având ca efect lipsirea de drepturile sale în calitate de copil, având în vedere protecția specială de care se bucură un copil în realizarea depturilor sale, potrivit art.49 din Constituție, dar si potrivit art. 2 alin.(4) din Legea nr. 272/2004, potrivit căreia în toate deciziile autorităților publice, interesul superior al copilului va prevala.

21. În concluzie, petenta arată că sesizarea ei nu are ca obiect soluția unei instanțe de judecată astfel încât nu se poate susține ca instanța este independentă și consideră că cele două fapte ale judecătorului sunt de competența CNCD, demonstrând prin cele menționate anterior că cele două fapte întrunesc elementele constitutive ale discriminării. De asemenea, având în vedere că excluderea minorei din rândul justitiabililor, dar și din rândul copiilor nu are un remediu prin vreo cale de atac, nefiind o soluție a instanței, nici Consiliul Superior al Magistrurii neavând nicio competența de a dispune revenirea la situația de dinaintea actului de discriminare, forul superior al judecătorilor având doar competență cu privire la sancțiuni în situația unor abateri disciplinare, petenta consideră că, potrivit art.2 al.3 din OG nr. 137/2000, CNCD este acea instituție care poate dispune restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, astfel încât copilul sa fie reintrodus în obiectul

judecății, dar și în rândul copiilor, cu toate drepturile care-i revin, astfel încât să aibă aceleași drepturi ca toți ceilalți justiciabili, dar și aceleași drepturi ca toți ceilalți copii.

22. Prin adresa înregistrată cu nr. 211/11.01.2021, petenta a transmis concluzii scrise la dosar, prin care arată următoarele:

- Tribunalul București nu are calitatea de parte reclamată în dosar, cum în mod eronat a luat la cunoștință de petiția minorei, ci judecătorul, dovada fiind chiar petiția în care se menționează în mod clar că minora a fost discriminată de judecătorul cauzei 27581/3/2019/a2 și nu de Tribunalul București. Obiectul petiției depusă de minora prin reprezentant, fiind același cu obiectul dosarului, se referă strict la presupuse acte de discriminare ale judecătorului în dosarul 27581/3/2019/a2, împotriva minorei E.M, având calitate de subiect interesat în cauza menționată.

- Președintele Tribunalului București nu a formulat concluzii cu privire la cauza 27581/3/2019/a2, ci în cauza 27581/3/2019, care nu face obiectul petiției. Inclusiv documentul care aparține Inspecției Judiciare și cu care a înțeles să vină în sprijinul judecătorului este în afara dosarului 27581/3/2019/a2, referindu-se la dosarul 27581/3/2019 și nu are nicio legătură cu petiționara minora E.M. În toate filele depuse în locul judecătorului, Președintele Tribunalului București pune concluzii, fara nicio legătură cu minora și dosarul 27581/3/2019/a2, poziționându-se de partea judecătorului, fără a avea nicio calitate pentru a-l reprezenta.

Președintele Tribunalului București a anexat o soluție a Inspecției Judiciare, fără nicio legătură cu obiectul sesizării, ci cu dosarul 27581/3/2019 și fără ca Inspecția Judiciară să aibă competențele CNCD în raport de care minora a adresat petiția, astfel că nu poate avea vreo valoare probatorie într-o cauză de discriminare.

23. Petenta arată că minora prin reprezentant legal, nu numai că nu a solicitat schimbarea vreunei soluții a judecătorului, dar nu a făcut nicio referire la vreo soluție, ci la lipsa unui tratament egal al copilului în fața instanței de judecată, față de aceasta, persoana interesată în cauza 27581/3/2019/a2, încheierile de ședința din 06.05.2021 și 10.05.2021 demonstrând că aceasta a fost exclusă din obiectul judecății, în timp ce citațiile demonstrează că a fost exclusă din rândul copiilor, cu ignorarea certificatului său de naștere.

24. Petenta consideră că acestea toate au avut un scop dar și o urmare, prejudiciind grav copilul, existând o rostogolire până la decizia penală dată de Curtea de Apel unui copil care nici nu era născut la data faptelor, aceasta fiind terță persoană cu măsuri asiguratorii într-un dosar asociat (27581/3/2019/a2). De asemenea, aceeași Curte de Apel a menționat-o pe minora tot ca și adult, în dreptul său fiind menționat *liber/arestat* în lista de ședințe publică, în mod identic și această instanță refuzând să corecteze abuzul fostului procuror, în prezent judecător la Tribunalul București.

25. În concluzie, petenta arată că este vorba despre un copil bolnav cronic cu însoțitor permanent, care a primit în mod continuu citații acasă din partea judecătorului, sub amenințarea că va fi adusă cu forța dacă nu se prezintă, în timp ce în aceeași cauză deși persoana interesată în cauză i-a ignorat cererea, a ignorat-o ca persoană, i-a ignorat dreptul sau la proprietate, tratând-o în mod discriminatoriu toate acestea fiind demonstrate de documentele anexate, judecătorul excluzând-o din obiectul judecății, dar excluzând-o și din rândul copiilor care sunt citați prin reprezentant legal cf.art. 257 alin.(6) Cpp, toate acestea pricinuindu-i multă suferință și stres unui copil

insulinodependent, (fiind cunoscute urmările grave ale stresului pentru persoanele dependente de insulină), dar având urmări grave și cu privire la drepturile prevăzute de lege, de asemenea, abuzul său atrăgând și alte abuzuri. Petenta consideră că judecătorul, fost procuror DIICOT, colegul procurorului de caz, a continuat cu bună știință, identic, în scopul prejudicierii copilului, același abuz pentru care minora a ajuns până la Parlamentul European depunând petiția pentru încălcarea drepturilor sale de copil, cazul copilului fiind și în prezent subiect de presă, fiind cunoscute de judecătorul reclamat din faza camerei preliminare, după cum demonstrează cererile minorei anexate petiției.

26. La dosar au fost depuse înscrisuri în susținerea celor declarate de petentă, respectiv: articole apărute în presă cu privire la cazul expus, fila 86 din încheierea din data de 19.08.2020 Tribunalul București, Ordonanța de urmărire penală din data de 03.05.2018-fila 9 în care minora este menționată în calitate de adult între condamnați în dosarul 49963/2011 Curtea de Apel București, citașiile din data de 06.04.2021 și 10.05.2021 către E.M.(adult), comunicare Minuta penală către E.M. (adult), încheiere din data de 29.03.2021 - dosar 27581/3/2019/a2 în care judecătorul admite introducerea acesteia în dosar, în calitate de parte interesată, încheiere din data de 26.04.2021 din care reiese faptul ca în ședința respectivă, minora prin avocat a solicitat admiterea cererii de eliberare de sub sechestru; încheiere din 06.05.2021-dosar 27581/3/2019/a2 în care minora este exclusă din obiectul judecății; încheiere din 10.05.2021-dosar 27581/3/2019/a2 în care minora este exclusă din obiectul judecății; încheiere din 19.07.2021-dosar 27581/3/2019/a2 în care se menționează că minora lipsește, deși în sală se află reprezentantul legal, dovedind că pentru judecător „adultul” E.M. era obligată să fie în sala personaj, cerere către judecător, în calitate de judecător de camera preliminară, de restituire a dosarului la DIICOT pentru refacerea actelor de urmărire penală în privința minorei, lista de ședințe din data de 26.10.2021 de la Curtea de Apel București în care E.M, în calitate de adult, se afla în stare de libertate (L), cerere către completul Curții de Apel de a face corecturile necesare în lista de ședințe, astfel încât minora să nu mai fie menționată ca și adult în stare de libertate.

Susținerile părții reclamate Tribunalul București

27. Prin adresa nr. 8795/22.11.2021, partea reclamată a depus la dosar un punct de vedere, prin care arată următoarele:

28. Prin petiția adresată CNCD petenta a solicitat constatarea discriminării pricinuite fiicei sale, E.M. intimat în dosarul nr. 27581/3/2019/a2, prin excluderea acesteia din obiectul judecății, respectiv a fost tratată diferit față de inculpații din dosar, dar și față de restul intimaților, adulți și copii din alte cauze, fără existența unei motivări legale.

29. Partea reclamată consideră pretențiile petentei ca fiind neîntemeiate, având în vedere următoarele aspecte:

- dosarul nr. 27581/3/2019 având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală a fost înregistrat pe rolul Tribunalului București Secția I Penală la data de 17.09.2019, fiind repartizat aleatoriu completului de judecată CF22, prezidat de judecător T.L.S. care la data de 18.09.2019 a formulat declarație de abținere. Prin încheierea de ședință din data de 19.09.2019 a fost admisă cererea de abținere și s-a dispus înaintarea dosarului

cauzei Serviciului de Registratură în vederea repartizării aleatorii, fiind repartizat aleatoriu completului de judecată CF1, prezidat de judecător B.P.V.

- prin încheierea de ședință din data de 03.11.2020, pronunțată în dosarul nr. 27581/3/2019/a1 al Curții de Apel București - Secția a II-a Penală au fost admise contestațiile formulate împotriva încheierilor de ședință din datele de 19.06.2020 și 19.08.2020 pronunțate de Judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului București; au fost desființate, în parte, încheierea de ședință din data de 19.06.2020 și, în totalitate, încheierea de ședință din data de 19.08.2020 și, pe fond, rejudecând, au fost respinse toate cererile și excepțiile formulate de inculpații I.I (fost E.I.), L.L. și B.C.; a fost constatată legalitatea sesizării instanței sub aspectul competenței materiale și teritoriale a Tribunalului București, sub aspectul regularității rechizitoriului emis în data de 12.09.2019, în dosarul de urmărire penală nr. 195/D/P/2011 al Parchetului de pe înalta Curte de Casație și Justiție -DIICOT -Structura Centrală; s-a constatat legalitatea administrării probelor în cursul urmăririi penale și legalitatea efectuării actelor de urmărire penale; s-a dispus începerea judecării cauzei privind pe inculpații: I.I., L.L. și B.C.; au fost menținute celelalte dispoziții ale încheierii din 19.06.2020.

- după soluționarea definitivă a fazei camerei preliminare și dispunerea începerii judecării pe fond, primul termen de judecată, pe fond, a fost stabilit la data de când, față de împrejurarea că, la acel moment, judecătorul B.P.V. își desfășura activitatea de președinte al Biroului Electoral de Circumscripție al Municipiului București nr.42, s-a amânat cauza pentru termenul din data de 04.01.2021 iar la termenul de judecată, față de lipsa de procedură cu părțile responsabile civilmente Realitatea Media S.A. și Global Video Media S.A. și față de lipsa de apărare a inculpatului B.C., s-a amânat judecata și s-a acordat un nou termen la data de 01.02.2021.

- prin încheierea de ședință din data de 22.01.2021, ca urmare a declarației de abținere formulată de către judecător B.P.V. în dosarul nr. 27581/3/2019, s-a respins ca neîntemeiată cererea de abținere iar prin încheierea de ședință din data de 01.02.2021, au fost respinse ca inadmisibile cererile și excepțiile vizând faza camerei preliminare, formulate în cursul judecării de către inculpații B.C, I.I. și L.L.

- la termenul de judecată din data de 01.03.2021, în vederea respectării principiului continuității completului de judecată, ca urmare a faptului că, la acel moment, judecătorul B.P.V. se afla în concediu medical, judecata a fost amânată și s-a acordat un nou termen la data de 29.03.2021, termen la care, după punerea în discuția părților a cererilor de amânare a cauzei formulate de către apărarea inculpaților și a cererii formulate de apărătorul ales al inculpatei L.L, respectiv de introducere în cauza de fond în calitate de persoane interesate a minorei E.M. și a martorei L.F, tribunalul le-a respins motivat și ulterior, după citirea actului de sesizare a luat act de poziția procesuală a inculpaților I.I, L.L. și B.C. de nerecunoaștere a infracțiunilor reținute în rechizitoriu și de solicitarea judecării cauzei potrivit procedurii de drept comun, precum și de faptul că nu doresc să dea declarație. Constatând că nu mai sunt cereri de formulat și excepții de invocat, instanța a acordat cuvântul asupra necesității administrării probelor.

- la termenul de judecată din data de 26.04.2021, față de lipsa martorilor citați, s-a amânat cauza și s-a acordat un nou termen la data de 24.05.2021, termen la care, în vederea soluționării cererii de recuzare formulate de către inculpata L.L, s-a dispus înaintarea dosarului la președintele Secției I Penale din cadrul Tribunalului București,

pentru a se stabili completul de judecată care ar urma să soluționeze, potrivit dispozițiilor art. 68 alin. 2 Cod procedură penală, cererea de recuzare, stabilindu-se totodată un termen de control, în eventualitatea în care s-ar respinge cererea de recuzare, la data de 31.05.2021. Prin încheierea de ședință din data de 26.05.2021, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de recuzare formulată de către inculpata L.L.

- la termenul de judecată din data de 31.05.2021, în vederea audierii martorilor, s-a acordat un termen intermediar la data de 28.06.2021, stabilindu-se totodată un termen pe fond la data de 19.07.2021. Prin încheierea de ședință din data de 17.06.2021 a fost admisă cererea de îndreptare a erorii materiale formulată de avocat și s-a dispus îndreptarea erorii materiale strecurată în cuprinsul încheierilor de ședință din data de 01.03.2021, 29.03.2021, 26.04.2021, 24.05.2021 și 31.05.2021, în sensul că se va rectifica partea introductivă a încheierilor de ședință, în privința apelului nominal, întrucât, în mod greșit, s-a consemnat prezența apărătorului desemnat din oficiu la termenele de judecată anterior menționate, în raport de împrejurarea că instanța a constatat încetată delegația apărătorului din oficiu al inculpatei L.L., prin încheierea din data de 01.02.2021, urmare a prezenței apărătorului ales al acesteia.

- la termenul de judecată din data de 28.06.2021, ca urmare a formulării de către inculpatul I.I. a unei cereri de recuzare a președintelui de complet, s-a dispus suspendarea judecării cauzei până la orele 16:00 și prin încheierea de ședință din data de 28.06.2021, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de recuzare formulată împotriva judecătorului B.P.V. iar, după reluarea judecării cauzei și audierea martorilor prezenți la termenul din data de 28.06.2021, a fost menținut termenul pe fond acordat la data de 19.07.2021.

- la termenul de judecată din data de 19.07.2021, instanța de judecată a dispus, în vederea continuării cercetării judecătorești, amânarea cauzei la data de 27.09.2021, cauza aflându-se în curs de soluționare.

30. Partea reclamată menționează că reclamanta L.L. s-a adresat cu o plângere similară și Inspecției Judiciare, care verificând toate aspectele invocate în ceea ce privește citarea minorei E.M., din verificările prealabile efectuate acest for de control nu a confirmat cele susținute de petentă, în dosarul analizat, această persoană nefiind citată la nici unul din termenele de judecată acordate până la data de 19.07.2021 în dosarul nr.27581/3/2019.

Este real că petenta a solicitat la termenul din data de 29.03.2021 introducerea în cauză în calitate de persoană interesată a minorei E.M., însă după deliberare, tribunalul a respins această cerere, apreciind că nu este întemeiată față de cadrul procesual cu care a fost investit prin rechizitoriul procurorului și prevederile art. 371 Cpp privind limitele obiectului judecării.

31. Referitor la aspectele privind modalitatea de instrumentare și soluționare a cererilor și excepțiilor formulate pe parcursul judecării dosarului analizat în precedent, cele privind lipsa motivării din conținutul încheierilor de ședință a acestor măsuri, dar și a căii de atac, precum și inserarea unor mențiuni contradictorii sau false se impun următoarele precizări:

- analiza modalității concrete de aplicare a dispozițiilor legale, procedurale raportat la cauza dedusă judecării, precum și temeinicia măsurilor procesuale adoptate de judecător pe parcursul instrumentării cauzei, poate fi cenzurată doar în căile de atac și nu poate face obiectul acțiunii disciplinare. Potrivit art. 408 alin.2 și 3 Cod procedură

penală încheierile pot fi atacate cu apel numai odată cu sentința, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu apel, iar apelul declarat împotriva sentinței se socotește făcut și împotriva încheierilor. Prin urmare, încheierea este un act procedural mixt, având, pe de o parte, caracterul unui proces verbal care atestă rezumativ cele ce s-au desfășurat în ședința de judecată, iar pe de altă parte, este și o hotărâre, deoarece cuprinde și măsurile ce s-au luat de către instanță, însă, așa cum rezultă din textele legale sus-menționate, dacă legea nu prevede expres, ea poate fi atacată pe căile legale odată cu sentința/decizia considerată nelegală ori netemeinică.

- Referitor la măsurile dispuse de judecătorul cauzei cu privire la încuviințarea probatoriului propus de părți, dar și cu privire la modul în care au fost soluționate cererile pe parcursul judecării cauzei, aceste dispoziții pot fi verificate în cadrul căilor de atac prevăzute de lege, deci tot într- un cadru jurisdicțional, întrucât un astfel de control excede atribuțiilor atât Inspecției Judiciare, cât și CNCD, ca și oricărui alt organ administrativ, dispozițiile luate de instanțele judecătorești fiind, în principiu, scoase de sub imperiul unei autorități de supraveghere, cum este Inspecția Judiciară, independența judecătorului și supunerea sa numai legii fiind expres consacrate prin dispozițiile art. 124 alin. 3 din Constituție.

De asemenea, au fost analizate și aspectele referitoare la stabilirea compunerii completului de judecată de la Curtea de Apel București și încălcarea principiului repartizării aleatorii a cauzelor, cele cu privire la excepția nulității absolute a fazei de urmărire penală, desesizarea instanței de judecată și restituirea cauzei la parchet, lipsa de apărare în faza de urmărire penală a fost analizată în procedura de cameră preliminară, precum și aspectele cu privire la administrarea probei cu martorii audiați în cursul urmăririi penale. Având în vedere că dosarul nr. 27581/3/2019 se află în curs de soluționare, nu se pot face alte aprecieri cu privire la cauză, respectiv cu privire la modalitatea în care judecătorul înțelege să instrumenteze dosarul.

32. În concluzie, partea reclamată consideră că și chiar dacă măsurile procesuale luate pe parcursul judecării nu sunt conforme intereselor petentei, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu are competența legală de a se comporta ca o instanță paralelă și de a modifica soluțiile adoptate de instanțe. Din acest punct de vedere, justiția măsurilor luate se verifică tot în cadrul iurisdicțional, prin intermediul căilor de atac, prevăzute și exercitate conform legii. Această concluzie se impune ca expresie a respectării dreptului părților la o instanță independentă și imparțială garantat de art. 6 alin. 1 din Convenția Europeană a Drepturilor și Libertăților Fundamentale (cauza Hirschhorn împotriva României), interpretarea contrară putând conduce la formularea, de către un alt organ de control care nu are calitatea de instanță de control judiciar, a unor statuări ce pot servi ca probă în soluționarea căii de atac în sprijinul părții petiționare, ceea ce ar reprezenta o încălcare gravă a principiului dreptului părților la o instanță independentă și imparțială.

Partea reclamată apreciază că în cauză nu există indiciile discriminării sub orice fel atât a petentei, cât și a minorei E.M, motiv pentru care, solicită respingerea ca nefondată a plângerii formulate de petentă, precum și să se constate că în speța de față nu a existat vreo formă de discriminare în sensul dispozițiilor OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

33. La dosar au fost depuse înscrisuri în susținerea celor declarate de partea reclamată, respectiv: copia conform cu originalul a rezoluției Inspecției Judiciare pronunțată în dosarul nr. 21-2975/30.09.2021 (filele 109-114 la dosar).

Susținerile părții reclamate B.P.V.

-

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Drept național și internațional aplicabil/ jurisprudența

Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

- Constituția României:
- OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare: art. 2 al. 1
- legislație specială, legislație internațională etc.

Principiile de analiză

Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”.

Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „*principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- la **situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**,
- la **situații diferite**, *tratamentul juridic nu poate fi decât diferit. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat*”.

V. Motivele de fapt și de drept

34. **În fapt**, Colegiul director reține spre analiză faptul că petenta sesizează cu privire la presupusa discriminare la care fiica sa a fost supusă de părțile reclamate, petenta reclamând faptul că instanța de judecată a discriminat minora în raport de persoanele de vârsta ei considerați în mod legal copii, aceasta fiind citată ca persoană adultă și a discriminat minora față de adulții ce sunt părți într-un dosar penal aflat pe rolul Tribunalului București, în care fiica petentei este subiect cu interes în cauză (măsură asigurătorii), judecătorul refuzând să delibereze și să se pronunțe și pentru minoră.

35. Colegiul director ia act de excepția de vădită necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu de Colegiul director în procedură.

În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor OG nr. 137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

36. Potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor*

de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

37. Luând act de plângere, astfel cum aceasta este formulată, precum și de susținerile părților din dosar, Colegiul director urmează a analiza și a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocată în prezenta cauză, respectiv **excepția de vădită necompetență** a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu de Colegiul director pentru aspecte ce țin de soluțiile instanțelor de judecată și pronunțarea hotărârilor judecătorești, precum și aspectele corelative înlăptuirii actelor de justiție.

38. În dezbaterea privind analiza excepției Colegiul director urmează a analiza petiția formulată, precum și susținerile petentei și ale părții reclamate consemnate în punctele de vedere ale acestora.

39. Astfel, Colegiul director se raportează la solicitările petentei de a se constata că tratamentul aplicat fiicei sale minore de către instanțele de judecată și modul de instrumentare a dosarelor cu care instanțele au fost investite este unul diferențiat față de cel aplicat altor părți din procese, Colegiul director urmând a analiza cauza prin prisma excepției de necompetență a CNCD invocată din oficiu.

40. Concret, Colegiul director ia act de faptul că, în prezenta speță se pun în discuție atât aspectele corelative înlăpturii actelor de justiție cât și modul de soluționare a cauzelor fiicei petentei aflate pe rolul instanțelor de judecată, aspectele invocate în cuprinsul petiției ce fac referire la partea reclamată vizând atât nemulțumirile petentei în raport de instanțele de judecată cât și nemulțumirile sale legate de modul în care aceste instanțe și-au îndeplinit atribuțiile, prin soluționarea cauzelor.

41. Aceste aspecte (atât în general cât și în subsidiar) nu pot face nicidecum obiectul soluționării de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ci ele pot fi soluționate doar în fața instanțelor de judecată, prin căile de atac permise de lege. Nemulțumirile părților dintr-un proces cu referire la modul concret de soluționare a cauzei trebuie să îmbrace forma căilor de atac, în limitele recunoscute de lege. Însuși textul constitutional, art. 129 din Constituția României statuează că “Împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac în condițiile legii”. Astfel, controlul legalității hotărârilor judecătorești este asigurat în cadrul sistemului căilor de atac.

42. În ceea ce privește capătul de cerere care vizează săvârșirea unor fapte penale, respectiv represiunea nedreaptă și falsificarea de probe, aceste aspecte intră sub incidența prevederilor Codului penal. Astfel, luând act de calitatea subiectului activ, actele și faptele imputate în exercițiul atribuțiilor legale, CNCD nu se poate substitui unor organe de cercetare penală cu privire la analizarea unor fapte care exced atribuțiilor stabilite de OG nr. 137/2000, republicată.

43. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu poate analiza măsurile dispuse de magistrați, nu se poate pronunța sine qua non asupra aspectelor corelative înlăptuirii actelor de justiție, inclusiv a modului în care o instanță judecătorească interpretează și aplică legea în vederea soluționării cauzelor aflate pe rolul său, respectării actelor procedurale ori asupra atitudinii sau deciziilor luate de judecători în cursul unui proces. În condițiile art. 97 din Legea nr. 303/2004, republicată, orice persoană poate sesiza Consiliul Superior al Magistraturii în legătură cu activitatea sau conduita necorespunzătoare a judecătorilor și procurorilor,

încălcarea obligațiilor profesionale în raporturile cu justițiabilii ori săvârșirea de către aceștia a unor abateri disciplinare. Astfel, CSM îndeplinește rolul de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor pentru faptele prevăzute în statut (art. 44 din Legea nr. 317/2004).

44. Având în vedere situația de fapt și în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în MO nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director reține că a fost invocată din oficiu excepția de vădită necompetență a CNCD în ceea ce privește o posibilă faptă de discriminare la care a fost supusă fiica petentei, ce ar rezulta din soluțiile/ hotărârile pronunțate de către instanțele de judecată, precum și din aspectele corelative înfăpturii actelor de justiție: „*Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență atunci când, în mod vădit, constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, asupra căreia Colegiul director trebuie să se pronunțe cu prioritate.*”

45. De asemenea, Colegiul director reține că excepția de vădită necompetență invocată din oficiu a fost pusă în dezbateră petentei, în conformitate cu prevederile art. 30 și următoarele din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor:

”Art. 30 (1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 31 (1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 32 Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”

46. În considerarea incidenței obiectului petiției, în câmpul de aplicare al OG nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de CNCD este o jurisdicție administrativ-jurisdicțională ce presupune o procedură specială, care se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

47. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor OG nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (CNCD), iar actul *per se* este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești.

48. Caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960/15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție). Prin Decizia nr. 1096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „*C.N.C.D. este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ – jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art. 124 privind înfăptuirea justiției și art. 126 alin. (5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare*”.

49. Ca atare, se naște întrebarea legitimă, în ce măsură pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de OG nr. 137/2000 republicată, CNCD poate să constate existența unor situații discriminatorii ce sunt în legătură indisolubilă cu activitatea de înfăptuire a justiției de către instanțele judecătorești, aspecte de interpretare și aplicare a legii care intră în mod cert în sfera de competență a acestora ori în soluțiile pronunțate de instanțele judecătorești.

50. Colegiul director se raportează în analiza prezentei cauze la Constituția României, prevederile art. 1 alin. 4 că: „*Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor: legislativă, executivă și judecătorească în cadrul democrației constituționale*”; art. 125 alin. 1, alin. 2 și alin. 3 care statuează că înfăptuirea justiției se face potrivit legii, dispunând că justiția este unică și imparțială, egală pentru toți, iar judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Aceasta face ca în activitatea de judecată, judecătorii să nu poată fi supuși niciunei directive din partea puterii legislative sau executive.

51. Este important de precizat în acest context și Decizia nr. 322/2001 (publicată în Monitorul Oficial nr. 66/2002), prin care Curtea Constituțională a reținut că: „*În deplină concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 6 pct. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (ratificată prin Legea nr. 30 din 18 mai 1994) și alte tratate internaționale la care România este parte, Constituția României consacră în cap. VI, intitulat “Autoritatea judecătorească”, principiile organizării și înfăptuirii justiției în țara noastră. În conformitate cu aceste principii, în România justiția se înfăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege [art. 125 alin.(1)], compuse din judecători independenți care se supun numai legii [art.123 alin.(2)]. ... În scopul garantării independenței... prin Constituție a fost instituit, ca o a treia componentă a autorității judecătorești, Consiliul Superior al Magistraturii, compus în exclusivitate din magistrați ..., care are ca principală funcție asigurarea inamovibilității, a independenței și a imparțialității judecătorilor ... prin puterea de decizie în ceea ce privește promovarea în funcție și transferarea judecătorilor, precum și prin rolul de consiliu de disciplină al judecătorilor. ...”*

52. Astfel, s-ar încălca în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea de către CNCD în atribuțiile legislativului, dar și ale Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, inclusiv cele ale art. 16 care se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

53. Având în vedere considerentele de mai sus, Colegiul director urmează a admite excepția de vădită necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției, respectiv: nemulțumirile petentei în raport de aspectele corelative înfăptuirii actelor de justiție de către instanțele de judecată și nemulțumirile petentei legate de modul în care instanțele de judecată au soluționat cauzele în care fiica acesteia este parte.

54. Colegiul director constată că petiția, așa cum a fost formulată, nu prezintă o situație sub aspectul prevederilor OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, ci o problemă de analiză a aspectelor înfăptuirii actelor de justiție (măsurile luate de magistrați) și de interpretare a soluțiilor pronunțate de instanțele de judecată.

55. Având în vedere și considerentele rezultate din cuprinsul informațiilor conținute în documentele aflate la dosar, Colegiul director urmează a admite excepția de vădită necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu conform art. 28-32 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.Of. nr. 348/06.05.2008, considerând că aspectele ce țin de soluțiile instanțelor de judecată și pronunțarea hotărârilor judecătorești, precum și aspectele corelative înfăptuirii actelor de justiție sunt atribute ce revin exclusiv instanțelor de judecată. CNCD nu are competența legală de a se comporta ca o instanță paralelă și de a modifica soluțiile adoptate de instanțele de judecată, justetea măsurilor luate putând fi verificate și soluționate tot în cadru jurisdicțional, doar în fața instanțelor de judecată, prin căile de atac permise de lege.

Dispozițiile luate de instanțele judecătorești sunt scoase de sub imperiul unei autorități de supraveghere, dispozițiile art. 124, alin (3) din Constituția României consacrand expres independența judecătorului și supunerea lui numai legii.

56. În consecință, Colegiul director admite excepția de vădită necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu conform art. 28-32 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.Of. nr. 348/06.05.2008.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20, alin.2 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de vădită necompetență a C.N.C.D. invocată din oficiu în conformitate cu art. 28-32 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat.

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii -

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004, a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 23.02.2022: DIACONU ADRIAN NICOLAE - membru, JURA CRISTIAN - membru, HALLER ISTVAN - membru, OLTEANU CĂTĂLINA - membru, LAZĂR MARIA - membru, MOȚA Maria - Membru, POPA CLAUDIA SORINA - membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din data de 24.03.2020.

AZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Motivat/redactat: AND/FL

Data: 28.04.2022

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și a Legii 554/2004, a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

