



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 8
Din 07.01.2015

Nr. dosar: 494/2014

Nr. petiție: 5446/11.08.2014

Petent: Sindicatul Tomis

Reclamat:

Obiect: îngrădirea drepturilor funcționarilor publici la o remunerație echitabilă prin aplicarea coeficienților de ierarhizare precum și îngrădirea drepturilor la voucherele de vacanță pentru funcționarii publici

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

1.1.1. Sindicatul „Tomis” al Lucrătorilor din Administrația Publică și Servicii Publice, prin reprezentant legal, președinte Cirstian Georgeta, cu sediul în Constanța, str. Zburătorului nr. 4, Județul Constanța.

1.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin sesizarea făcută, petentul reclamă discriminările directe, indirecte și multiple cu privire la îngrădirea drepturilor economice, sociale ale funcționarilor.

1. Îngrădirea drepturilor funcționarilor publici la o remunerație echitabilă prin aplicarea coeficienților de ierarhizare, în condițiile prevăzute de legea nr. 284/2010
2. Îngrădirea drepturilor funcționarilor publici la voucherele de vacanță acordate în condițiile OUG 8/2009 prin diferențierea dintre personalul contractual și funcționarii publici din cadrul aceleiași instituții publice locale

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Astfel, prin adresa nr. 5446/02.09.2014 a fost citat petentul, pentru data de 15.09.2014, fiind invocată din oficiu excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (C.N.C.D.).

3.3. La termenul acordat a lipsit petentul

3.4. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4. Susținerea petentului

4.1.1. Prin petiția formulată, petentul sesizează cu privire la două situații apreciate ca fiind discriminatorii.

4.1.2. Prima situație se referă la îngrădirea drepturilor funcționarilor publici din administrația publică locală, la o remunerație echitabilă și satisfăcătoare prin aplicarea coeficienților de ierarhizare în condițiile prevăzute de Legea nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fondurile publice.

4.1.3. Prin dispozițiile cuprinse de art. 7 din Legea nr. 284/2010 care prevede aplicarea etapizată a respectivei legi, prin modificarea succesivă și adoptarea de legi speciale anuale de aplicare, fiind îngrădit dreptul funcționarilor publici din administrația publică locală la o remunerație echitabilă și satisfăcătoare.

4.1.4. În condițiile în care se întârzie aplicarea coeficienților de ierarhizare, așa cum sunt prevăzuți în Legea 284/2010, apreciază că se încearcă o plafonare a veniturilor încasate de bugetari, prin creșterea salariului minim și fără a se efectua o corelare cu celelalte salarii încasate de bugetarii cu vechime în muncă ajungându-se în anumite cazuri ca un muncitor necalificați, funcționari publici debutanți și funcționari publici cu o vechime considerabilă să încaseze pentru o lună de muncă același venit salarial

4.1.5. În condițiile în care prin O.U.G. 103/2013, art. 1 se prevede că „În anul 2014, cuantumul brut al salariilor de bază/soldelor funcției de bază/salariilor funcției de bază/indemnizațiilor de încadrare de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice se menține la același nivel cu cel ce se acordă pentru luna decembrie 2013 în măsura în care personalul își desfășoară activitatea în aceleași condiții și nu se aplică valoarea de referință și coeficienții de ierarhizare corespunzători claselor de salarizare prevăzuți în anexele la Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările ulterioare.”, în decursul anului 2014, anumite categorii de bugetari au fost privilegiate prin acordarea unor drepturi pe cale de excepție.

4.1.6. Prin Legea 28/2014 a fost completată O.U.G. 103/2013 prin introducerea unui nou articol, respectiv art. 7 , prin care se conferă, prin excepție de la art. 1 a O.U.G. 103/2013, începând cu data de 1 iulie 2014, o facilitate economică discriminatorie persoanelor care ocupă funcții de demnitate publică alese la nivelul administrației publice locale prin aplicarea înmulțirii coeficienților de ierarhizare corespunzători prevăzuți în Legea 284/2010 cu valoarea de referință de 600lei, fiind produsă o creștere salarială doar pentru persoanele anterior menționate.

4.1.7. Petentul mai arată faptul că drepturile funcționarilor publici din administrația publică locală au fost îngrădite prin acordarea voucherelor de vacanță, acordate în condițiile OUG 8/2009 prin limitarea categoriei de beneficiari la personalul încadrat de angajator prin încheierea unui contract individual de muncă.

4.1.8. Deși legiuitorul a prevăzut în art. 1 alin. 2 din O.U.G. nr. 8/2009 că „**instituțiile** publice locale definite conform Legii nr. 273/2006 privind finanțele **publice locale**” acordă vouchere de vacanță, a procedat totodată, în mod **preferențial**, la nominalizarea categoriei de beneficiari în persoana acelor salariați încadrați prin încheierea unui contract individual de muncă.

4.1.9. În condițiile Legii nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici(r2), art. 2, alin. 2 „Funcționarul public este persoana numită, în condițiile legii, într-o funcție publică.”, iar conform art. 4 alin. 1 din Legea nr. 188/1999 „raporturile de serviciu se nasc și se exercită pe baza actului administrativ de numire, emis în condițiile legii. ”. Prin urmare, încadrarea funcționarilor publici se face baza unui act administrativ de numire și în niciun caz prin încheierea unui contract individual de muncă.

4.1.10. Prin urmare, se face o discriminare evidentă între personalul contractual și funcționarii publici din cadrul aceleiași instituții publice locale prin abordarea unei practici injuste.

Punctul de vedere formulat de către reclamant.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerea petenților, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

5.2. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

5.3. Având în vedere obiectul petiției formulate, anume modul de interpretare și de aplicare a prevederilor Legii nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, respectiv aplicarea coeficienților de ierarhizare, pe de o parte iar pe de altă parte modul în care sunt acordate voucherele de vacanță în condițiile OUG nr. 8/2009, precum și a modul de aplicare sau de interpretare a dispozițiilor menționate , „...*Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.; Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției,.....*”.

5.4. În urma analizării conținutului memoriului s-a putut constata că petentul sesizează două situații care ar crea o situație de inegalitate și de inechitate pentru funcționarii publici din administrația publică locală, una dintre situații fiind strâns legată de modul în care se aplică coeficienții de ierarhizare iar cealaltă cu privire la modul în care se acordă voucherele de vacanță

5.5. Având în vedere situația de fapt și în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul urmează a admite excepția de **necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, excepție invocată din oficiu.**

5.6. Colegiul Director al C.N.C.D. nu analizează modul de stabilire *sui generis* a unor drepturi în favoarea unor persoane sau categorii de persoane în mod diferit față de alte persoane ori categorii, precum și modul de reglementare de către legiuitor a unor aspecte care țin de statutul unor persoane sau categorii de persoane. Din acest punct de vedere, examinarea soluțiilor legislative alese de către legiuitor și conformitatea acestora cu principiul egalității statuat în Constituția României, revine Curții Constituționale.

5.7. Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată

5.8. Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență a C.N.C.D. cu privire la obiectul petiției, invocată din oficiu de către Consiliu, în conformitate cu O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare;

2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

Motivat/redactat: TB/RB

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu..