



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 76
din 03.02.2015**

Dosar nr.: 616/2014

Petiția nr.: 6953/16.10.2014

Petent: G R

Reclamat: S D

Obiect: afirmații antisemite la adresa petentei și a mamei acesteia

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. G R cu domiciliul în loc. București

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. SD cu domiciliul în loc. București

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentei vizează afirmațiile antisemite făcute de reclamat la adresa ei și a mamei acesteia. Petenta consideră discriminatorie atitudinea reclamatului.

III. Procedura de citare

3.1. Prin adresa nr. 6953/31.10.2014 Colegiul director i-a solicitat petentei precizarea numelui părții reclamate precum și dovezile pe care se sprijină petiția sa. Petenta a răspuns prin adresa nr. 19517/25.11.2014.

3.2. Prin adresa nr. 18691/31.10.2014 Colegiul director i-a solicitat domnului A G - S.C. CVARTAL GRUP S.R.L. să comunice dacă a fost prezent la ședința Asociației de Proprietari din bd. C. Coposu, nr. 1B, sector 3 București, din data de 24 septembrie 2014, și dacă poate confirma cele sesizate în petiția nr. 6953/16.10.2014, respectiv faptul că în cadrul ședinței în prezența sa președintele Asociației de Proprietari din bd. C. Coposu, nr. 1B, sector 3 București, a afirmat că petenta este „nebună” și „bolnavă”, iar alți locatari prezenți la ședință au făcut afirmația „eu sunt arian, iar tu rasă inferioară” la adresa acesteia. Domnul A G nu a răspuns solicitării Colegiului director.

3.3. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.4. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 13.01.2015, prin adresa nr. 19915/09.12.2014 fiind citată petenta, iar prin adresa nr. 19915/09.12.2014 fiind citată partea reclamată. Petenta a fost prezentă la audiere. Partea reclamată a fost absentă la audiere și nu a transmis un punct de vedere cu privire la obiectul petiției.

3.5. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta sesizează cu privire la faptul că ea și mama sa sunt supuse atacurilor anti-semite și sunt discriminate. Mama sa de 87 ani și ea de 61 ani doresc să nu mai fie ținta atacurilor anti-semite și respectul și demnitatea persoanei să fie puse în practică. Eu sunt defăimată, insultată, agresată verbal și fizic și discriminată de către vecinii săi de câte ori au ocazia și cu trimiteri la originea sa evreiască. A fost scuipată (apt.22), imobilizată de mâini (apt. 1 și 22) jignită cu cele mai urate cuvinte (apt. 1 și 15 și 22) și chiar a sărit la gatul său (apt 1) afirmând că o omora chiar dacă știe că face pușcărie dar știe că ea este moartă. Faptele datează de foarte mult timp și cu intensitate crescândă. Și tatăl său a fost catalogat de președintele asociației de proprietari, în urma cu 40 de ani ca "jidan trădător cu care nu dau mâna". La fel și vecina sa de la apt. 4 „m-a pedepsit Dumnezeu să am vecini jidani", în urma cu 14 ani.

4.1.2. La Adunarea Generală a Asociației de proprietari din 24 sept. 2014, nu a fost lăsată să pună nici o întrebare directorului de la Cămin-administrație și cenzorului de la Revcont Consult legat de nerespectări ale unor hotărâri ale Adunării Generale din 2013 și a fost întreruptă de reclamat cu afirmația "nu înțelegi că ești rasă inferioară și nu ai voie să vorbești". La întrebarea sa de ce ea trebuie să asculte ce spune el, răspunsul lui a fost că „el este arian...iar ea rasa inferioară."

4.1.3. A informat verbal polițistul de proximitate de la secția 10 și a venit pe teren dar reclamatul nu a recunoscut. Tot cei prezenți au auzit, dar crede că le-a făcut chiar plăcere. Ședința s-a desfășurat pe o suprafață de cel mult 15 m.p. Mecanicul blocului care l-a început i-a spus că v-a da în scris unde va avea nevoie ceea ce a auzit, dar ulterior a abandonat-o pe motiv că locuiește la ei în bloc fără să aibă acte pe spațiul portarului și îl vor da afară. Mai mult are contract de service lift cu blocul lor și îl vor întrerupe și, banii care îi primește soția lui de la ei pentru serviciu de curățenie și altele... și mai mult a amenințat-o că dacă v-a fi chemat va spune că ea este cea mincinoasă. La fel și altă vecină care a asigurat la început că va da în scris ceea ce a auzit în data de 24.09. 2014, iar acum a abandonat-o.

4.1.4. A fost îmbrâncită de vicepreședintele asociației în momentul când a vrut să scrie în dreptul semnăturii sale, în registrul de procese verbale, tot ceea ce a vrut să întrebe și a smuls acest registru din mână sa. Se poate constata prin simpla vizualizare a ultimului cuvânt că a rămas neterminat. A reușit să scrie "apt-2- Refuza să dea explicații cu privire"

4.1.5. A dat în scris la polițistul de proximitate de la secția 10 că îl iartă pe președintele asociației cu câțiva ani în urma pentru faptul că a amenințat-o cu lovirea cu condiția că va avea un comportament civilizată și mod de lucru transparent și corect. În aceeași lună a fost prejudiciată cu suma de lei 279 prin fals și uz de fals de asociația de locatari. Refuza să le dea răspuns la cereri pe motiv că "sunteți nimeni în fața mea" și "eu fac legea aici". Au intrat în boxa lor de la subsol fără acordul lor din același motiv „sunteți nimeni" fără a fi nici o urgență. O altă vecină a primit număr de înregistrare la cererea făcută, petenta nu. Proprietarul apt. 6 a avut voie să scrie la o altă Adunare Generală în registrul de procese verbale de ședință, petenta nu. Proprietarul apt. 6 a achitat 0.02% penalități, petenta 0,2%/zi.

4.1.6. Refuza să elibereze copii ale documentelor prin care petenta se poate justifica. Acționează în grup mai mic sau mai mare și ei sunt martori unii altora, iar ea nu are pe nimeni de partea sa. Ocupantul spațiului din camera portarului i-a comunicat că „ei au luat hotărârea să fie toți împotriva ta, iar eu nu mă pot împotrivi curentului". Poliția de proximitate i-a refuzat o plângere pentru că a depășit termenul de când au fost

comise faptele. Mama sa are grad mediu de handicap – Alzheimer -. Sunt singure și fara nici o apărare și la discreția lor pentru că sunt mulți si uniți..

4.2. Susținerile reclamatului

4.2.1. Partea reclamată nu a transmis un punct de vedere cu privire la obiectul petiției.

4.2. Punctul de vedere al domnului A G- S.C. CVARTAL GRUP S.R.L.

4.2.1. Domnul A G- S.C. CVARTAL GRUP S.R.L. nu a transmis un punct de vedere cu privire la obiectul petiției.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, nu există probe, precum înregistrări cu telefonul mobil sau de altă natură, care să confirme tratamentul diferențiat invocat.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.2.2. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*
- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.3. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește afirmațiile antisemite făcute de către partea reclamată la adresa petentei și a mamei acesteia. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că nu există probe, precum înregistrări cu telefonul mobil sau de altă natură, care să confirme tratamentul diferențiat invocat.

5.2.4. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, petiția astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA – membru

GHEORGHIU LUMINIȚA - membru

HALLER ISTVAN – membru

JURA CRISTIAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

PANFILE ANAMARIA - membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – membru

Motivele de fapt și de drept redactate D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.