



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

HOTĂRÂREA NR. 7

din 07.01.2015

Dosar nr.: 524/2014

Petiția nr.: 5814/29.08.2014

Petent: C C

Reclamați: S.C. Telecomunicații Feroviare S.A. – Sucursala Constanța

Obiect: tratament discriminatoriu ca urmare a apartenenței sindicale

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. C C, domiciliat în Județul Constanța

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamaților

I.2.1. S.C. "Telecomunicații Feroviare" S.A., sucursala Regională Constanța, cu sediul în Constanța, Bd. 1 Decembrie 1918, nr. 2, bl. II, Județul Constanța, prin reprezentant legal Z L, director al Sucursalei.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin sesizarea făcută, petentul arată faptul că a fost discriminat de către Directorul regional I G care a redus salariile angajaților pe criteriul apartenenței sindicale, în luna iulie 2013, cu ocazia negocierii Contractului individual de muncă. Între timp s-a schimbat conducerea centrală cât și cea locală nedorindu-se remedierea situației.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile (petentul și părțile reclamate) au fost citate pentru data de 07.10.2014 (filele 3-5 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD), fiind invocată, din oficiu, excepția tardivității cererii, aspect pus în discuția părților

3.3. La data stabilită s-a prezentat petentul, partea reclamată fiind absentă.

3.4. Partea reclamată a formulat un punct de vedere, înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 6258/02.10.2014, înscris comunicat petentului.

3.5. Prin adresa nr. 6873/15.10.2014, petentul formulează concluzii scrise.

3.6. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin petiția înregistrată sub nr. 5814/29.08.2014, petentul arată faptul că lucrează de 34 ani la S.C. "Telecomunicații Feroviare" S.A., sucursala Regională Constanța.

4.1.2. În anul 2013, în luna iulie, cu ocazia negocierii contractului individual de muncă, directorul general de la acea vreme, a redus salariile pe criteriul apartenenței la sindicat.

4.1.3. Astfel, celor înscriși la Uniunea Sindicatelor de Telecomunicații Feroviare (USFT) li s-a redus salariul cu o sumă fixă de 60 lei iar celor din Sindicatul Național al Lucrătorilor din Telecomunicații Feroviare (Telcom CF România) li s-a redus salariul cu sume cuprinse între 200 și 350 lei.

4.1.4. Prin amenințări și presiuni au fost obligați să semneze actele adiționale fiind în aceeași situație un număr de 6 muncitori și mai mulți ingineri. Deși între timp s-a schimbat conducerea nu s-a dorit remedierea situației create.

4.1.5. Salariul petentului a scăzut cu 240 lei lunar de la 1560 lei conform CCM din 2012 la 1320 lei.

4.1.5. Celorlalți colegi le este teama de eventualele repercursiuni. Petentul va îndeplini curând condițiile de pensionare iar măsura luată îi va afecta și pensia.

4.1.6. Petentul arată faptul că au mai existat și alte acțiuni ale conducerii legate de apartenența sa la sindicatul Telcom CF România, respectiv schimbarea locului de muncă, acordarea calificativelor, li s-a interzis lucrul în tură de noapte salariul fiind diminuat ca urmare a neacordării sporurilor pentru tura de noapte și pentru zilele festive. În luna septembrie 2013 au fost disponibilizați 3 muncitori, toți din Sindicatul Telcom CF România.

4.1.7. Petentul solicită sancționarea celor vinovați precum și sprijin pentru recuperarea sumelor de care a fost privat, solicitând daune materiale și morale.

4.1.8. Cu privire la excepția tardivității, excepție invocată din oficiu, petentul solicită respingerea acesteia motivat de faptul că evenimentele relatate nu au avut loc o singură dată, la o anumită zi. Faptul că partea reclamată solicită la rândul său admiterea excepției tardivității denotă vinovăția cu care au acționat.

4.1.9. Cu privire la notele prezentate de către reclamată, întocmite de către fostul director, petentul arată faptul că acesta încearcă să inducă în eroare întrucât se referă la calificative acordate anterior și la personalul TESA care nu are nici o legătură cu faptele prezentate.

4.1.10. O dovadă a ilegalităților fostului director o constituie chiar destituirea sa.

4.1.11. Petentul depune documente în sprijinul afirmațiilor sale (fluturași salarii, actele adiționale la contractul colectiv de muncă, programele de lucru din luna septembrie), declarațiile unor colegi precum și o adeverință din partea sindicatului Telcom CF (prin care sunt confirmate abuzurile semnalate de către petent adăugând faptul că asupra membrilor de sindicat s-au făcut presiuni atât morale cât și financiare.

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. Prin adresa nr. SRTc/8/1/2633/01.10.2014, înscris înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 6528/02.10.2014, partea reclamată arată următoarele:

4.2.2. Începând cu data de 06.06.2013 a fost semnat un nou contract colectiv de muncă, înregistrat la ITM sub nr. 235/06.06.2013. În contractul colectiv de muncă pentru 2013-2014 a fost introdusă o anexă nr. 2 cu privire la plajele pentru coeficienții de salarizare, prin care aceste plaje de coeficienți au fost reduse datorită situației financiare. Anexa 2 intra în vigoare la data de 01.07.2013, dată la care urmau să fie semnate contractele individuale de muncă urmând ca prin negocieri individuale să se stabilească coeficienții pentru fiecare persoană în parte.

4.2.3. Stabilirea remunerației s-a făcut individual, prin negocieri cu fiecare dintre salariați. Modalitatea de stabilire a salariului au fost determinate de mai multe caracteristici ale raportului de muncă, fiecare raport de muncă cu fiecare dintre salariați fiind diferit, începând cu sarcinile de serviciu, locul de muncă în structura ierarhică, calificative acordate.

4.2.4. Partea reclamată solicită admiterea excepției tardivității, invocate din oficiu.

4.2.5. De asemenea solicită și admiterea excepției de neкомпetență invocate din oficiu referitoare la acordarea de despăgubiri.

4.2.6. Punctul de vedere formulat de către partea reclamată conține și o notă explicativă întocmită de către fostul director al societății reclamate. Acesta arată faptul că a fost semnat un contract colectiv de muncă la data de 06.06.2013, având o anexă referitoare la plajele pentru coeficienții de salarizare, acestea fiind diminuate din cauza situației financiare a societății. În cursul lunii iulie au existat negocieri individuale cu fiecare dintre salariați, diminuările salariale afectând în special personalul TESA (dintre care 22 salariați sunt membri ai sindicatului Uniunea Sindicatelor de Telecomunicații Feroviare, 3 salariați fiind din sindicatul Telcom CF România – din care face parte și petentul=. În urma negocierii individuale cu petentul i-a fost acordat coeficientul de salarizare de 2,2 față de 2,6 cat a avut anterior, rezultând o diminuare a salariului cu 240 lei. Asupra petentului nu au fost efectuate presiuni, acesta semnând fără obiecții Actul Adițional .

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul reține faptul că petentului i s-a redus salariul ca urmare a semnării actului adițional la contractul individual de muncă, în data de 01.07.2013, petentul fiind membru al Sindicatului Telcom CF România

5.2. În drept, potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate din oficiu respectiv, excepția tardivității și în subsidiar excepția necompetenței cu privire la capătul de cerere referitor la acordarea de despăgubiri.

5.3. Luând act de plângere precum și de obiectul acesteia, astfel cum este formulat, Colegiul urmează a **analiza excepția tardivității introducerii sesizării** la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării. Corelativ circumstanțierii faptelor racione temporis, Colegiul Director constată că, în speță, alegația săvârșirii faptelor de discriminare este strâns legată de un cumul de acte sau fapte ce s-au desfășurat pe parcursul unei perioade de timp.

5.4. Din înscrisurile depuse la dosar, Colegiul reține faptul că diminuarea salarială a avut loc în luna iulie 2013 ca urmare a semnării actului adițional la contractul individual de muncă.

5.5. Pentru aceste considerente, a fost invocată din oficiu excepția tardivității cererii, excepție pusă în dezbateră petentului și a părților reclamate.

5.6. În raport cu aceste observații de fapt, coroborat prevederilor art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an **de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință** de săvârșirea ei”. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare racione temporis, termenul prevăzut în art. 20 alin.1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare. Din interpretarea alin.1 al art. 20, Colegiul Director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe **să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei**, constituind astfel un termen peremptoriu.

5.7. Față de aspectele reținute mai sus, coroborat cu introducerea petiției la CNCD la data de 29.01.2014, Colegiul observă că faptele deduse soluționării exced termenului de 1 an prevăzut de O.G. nr. 137/2000. Petentul a luat cunoștință de faptele ce fac obiectul plângerii, acest aspect fiind confirmat de chiar înscrisurile depuse la dosar. Această situație, evidentiază, fără tăgadă, faptul că petentul a fost în cunoștință cu privire la fapta imputată

5.8. Termenul de un an prevăzut de art. 20 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, nu se raportează la continuitatea demersurilor în ceea ce privește alegația săvârșirii unei discriminări cât la intervalul de timp care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care se putea lua cunoștință de săvârșirea ei, înăuntrul căruia se poate exercita o cerere pentru constatarea și sancționarea unei fapte de discriminare, în condițiile prevăzute de O.G. nr. 137/2000 republicată.

5.9. Având în vedere cele mai sus arătate precum și ordinea analizărilor excepțiilor Colegiul apreciază faptul că admiterea excepției tardivității face de prisos analizarea excepției necompetenței materiale a Consiliului cu privire la capătul de cerere referitor la acordarea de daune materiale și morale.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția tardivității introducerii plângerii invocate din oficiu în cauză;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

Data redactării 05.02.2015

Motivată și tehnoredactată T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.