



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 69
din 03.02.2015

Dosar nr.: 605/2014

Petiția nr.: 6787/13.10.2014

Petent: D C

Reclamat: S.C. Pro TV S.A.

Obiect: posibilă faptă de discriminare prin lezarea demnității petentului pe criteriul orientării sexuale a acestuia în cadrul unei emisiuni difuzate la Pro TV în data de 20.09.2013

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. D C , loc.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. S.C. Pro TV S.A., loc. București, b-dul Pache Protopopescu, nr. 105, sector 2

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul sesizează o posibilă faptă de discriminare la adresa sa prin lezarea demnității pe criteriul orientării sale sexuale în cadrul unei emisiuni difuzate la Pro TV în data de 20.09.2013.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 6787/17.11.2014 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 19330/17.11.2014 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 27.11.2014. Prin citație a fost invocată, din oficiu, *excepția tardivității*. Având în vedere că plicul cu citația petentului s-a returnat la sediul instituției, nefiind astfel îndeplinită procedura de citare, Colegiul director a dispus recitarea părților pentru termenul din 15.01.2015.

3.3. Procedură legal îndeplinită.



IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul sesizează faptul că în data de 20.09.2013 a fost publicat la postul de televiziune Pro TV, în cadrul știrilor Pro TV un articol intitulat „Șantaj între homosexuali”, în care corespondentul Pro TV și prezentatoarea au difuzat informații despre viața intimă a petentului și au făcut publice imagini care îl înfățișează, imagini atât din viața privată, cât și imagini din cariera petentului, aceea de manechin fotomodel, pe plan național și internațional, filmulețe în care apare numele petentului.

4.1.2. Petentul arată că prin respectivul material video și audio, realizat într-o formă considerată de petent ca fiind discriminatorie, a fost făcută publică orientarea sa sexuală, ceea ce i-a adus acestuia prejudicii morale și profesionale, prin discriminarea sa pe criteriul orientării sexuale.

4.1.3. Petentul consideră că materialul video difuzat a fost realizat cu scopul de a-l discrimina pe criteriul orientării sexuale și de a-i distruge cariera. Partea reclamată a luat un interviu unei persoane care se folosește de numele doamnei C R în realitate numindu-se doamna C M Z petentul apreciind că este vorba de o știre comandată care l-a defavorizat și l-a pus într-o lumină defavorabilă în fața publicului.

4.1.4. Petentul arată că data publicării este 20.09.2013.

4.1.5. Referitor la excepția tardivității invocată, petentul menționează, în punctul de vedere exprimat, că a luat la cunoștință de faptele săvârșite în mass media/presă abia în data de 19.11.2013 deoarece în perioada 20.09.2013-18.11.2013 a fost arestat și încarcerat la Penitenciarul Rahova, așa cum rezultă din documentele depuse la dosar de petent. Petentul solicită respingerea excepției tardivității introducerii petiției.

4.1.6. Petentul consideră că i s-a încălcat dreptul la viață privată, la demnitate, dreptul la propria imagine și dreptul la muncă.

4.1.7. Petentul anexează documente: certificatul de cazier judiciar, o ofertă de angajare pierdută din cauza aspectelor sesizate, materialul publicat în 20.09.2013 și 21.09.2013 de ziarul Evenimentul Zilei, material inspirat din înregistrările video realizate și publicate de partea reclamată în 20.09.2013.

4.1.8. Petentul solicită sancționarea părții reclamate pentru daune profesionale, morale, de imagine și alte cheltuieli. Totodată, petentul solicită efectuarea de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a tuturor demersurilor necesare în vederea cercetării penale a părții reclamate, cât și a persoanelor care au fost complice la abuzurile comise împotriva sa.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată invocă *excepția tardivității*, având în vedere că aspectele reclamate au avut loc în data de 20.09.2013, iar data înregistrării petiției la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este 13.10.2014, termenul legal de 1 an prevăzut pentru exercitarea dreptului la petiționare fiind depășit.

4.2.2. Partea reclamată invocă și *excepția obiectului vădit nefondat sau a lipsei obiectului*, arătând că petiția nu este fundamentată pe niciuna din modalitățile de încălcare a drepturilor menționate la art. 1 alin. 2 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, astfel cum aceste încălcări sunt menționate în art. 2 din același act normativ, iar partea reclamată consideră că nu a întreprins niciun act de discriminare, sub nicio formă reglementată de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

4.2.3. Partea reclamată este de părere că materialul informativ prezentat în cadrul programelor de știri nu au avut un caracter discriminatoriu și/sau defăimător, pe motive de orientare sexuală, așa cum lasă să se înțeleagă petentul, ci a prezentat în mod obiectiv, total neutru, faptele care au stat la baza diferendului dintre petent și persoana de sex masculin cu care s-a aflat în conflict direct la acea vreme, ca de altfel și susținerile organelor de cercetare penală care au instrumentat cauza.

4.2.4. Partea reclamată face referire la dispozițiile art. 5 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, și consideră că, în speță, este necesară constatarea nulității petiției.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția dedusă analizei și soluționării de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării petentul sesizează o posibilă faptă de discriminare la adresa sa prin lezarea demnității pe criteriul orientării sale sexuale în cadrul unei emisiuni difuzate la Pro TV în data de 20.09.2013.

5.2. Având în vedere că aspectele invocate în petiția nr. 6787/13.10.2014 au avut loc înainte de data de 13.10.2013, respectiv pe data de 20.09.2013, deci mai mult de un an în urmă față de data petiționării, și luând act de prevederile legale incidente, s-a invocat, din oficiu, *excepția tardivității* introducerii plângerii asupra căreia Colegiul director urmează să se pronunțe. Petentul își exprimă punctul de vedere referitor la excepția invocată solicitând respingerea acesteia arătând că a luat la cunoștință de fapta de discriminare pe care o sesizează ulterior deoarece a fost arestat și încarcerat la Penitenciarul Rahova, așa cum rezultă din documentele depuse la dosar de petent, motiv pentru care nu a putut, din motive obiective, să depună petiția în termenul legal. Colegiul director analizează excepția de tardivitate invocată și se pronunță în sensul respingerii acesteia.

5.3. Raportat la *excepția obiectului vădit nefondat sau a lipsei obiectului*, invocată de partea reclamată, Colegiul director se pronunță în sensul respingerii acesteia.

5.4. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director, analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

5.5. Colegiul director, analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excudere, deosebire sau preferință, și care circumstanțiat la situația petentului/petentei (petenților/petentelor), ipso facto, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.6. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care

sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.7. Colegiul director ia act de prevederile art. 10 alin. 1 și 2 din Legea nr. 504/2002, Legea Audiovizualului, potrivit căroră: “(1) *Consiliul Național al Audiovizualului, denumit în continuare Consiliul, este autoritate publică autonomă sub control parlamentar și garantul interesului public în domeniul comunicării audiovizuale. (2) Consiliul este autoritate unică de reglementare în domeniul serviciilor media audiovizuale, în condițiile și cu respectarea prevederilor prezentei legi*”. Totodată, Colegiul director reține și prevederile art. 17 alin. 1, lit. d), pct. 6 din Legea nr. 504/2002, Legea Audiovizualului, potrivit căroră: “(1) *Consiliul este autorizat: (...) d) să emită, în aplicarea dispozițiilor prezentei legi, decizii cu caracter de norme de reglementare în vederea realizării atribuțiilor sale prevăzute expres în prezenta lege și, cu precădere, cu privire la: pct. 6) apărarea demnității umane și a dreptului la propria imagine*”

5.8. Colegiul director reține că, în spetă, nu sunt incidente prevederile O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, iar competența de soluționare a petiției revine Consiliul Național al Audiovizualului.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. respingerea excepției tardivității, invocată din oficiu;
2. respingerea excepției obiectului vădit nefondat sau a lipsei obiectului, invocată de partea reclamată;
3. aspectele sesizate nu intră sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
4. o copie a hotărârii se va trimite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

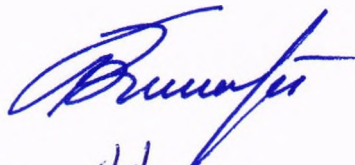
VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – membru

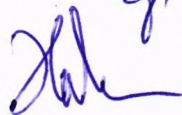
Bertzi Theodora – membru



Gheorghiu Luminița – membru



Haller István – membru



Jura Cristian – membru



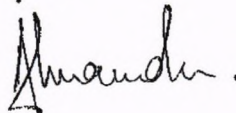
Lazăr Maria – membru



Panfile Anamaria – membru



Vasile Alexandru Vasile - membru



Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP