



## CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR. 68  
Din 14.01.2008

**Dosar nr:** 220/2007

**Petiția nr:** 4377 din data de 27.04.2007

**Petent:** Asociația Decembrie 1989 Metrou

**Obiect:** Preschimbarea certificatelor de revoluționari aparținând membrilor Asociației

### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

#### I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

##### I.1.1. Asociația Decembrie 1989 Metrou

#### I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

##### I.2.1. Comisia Parlamentară a Revoluționarilor din Decembrie 1989

#### I.3. Procedura de citare

Procedura de citare a fost îndeplinită la data de 14.08.2007, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit prevederilor art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată. Petentul a fost prezent la audieri.

### II. Obiectul sesizării și susținerile părților

Prin adresa nr. 4377/27.04.2007, petentul arată că Comisia Parlamentară a revoluționarilor din Decembrie 1989 blochează activitatea de preschimbare a certificatelor de revoluționar pentru membrii asociației din cauza dorinței președintelui comisiei de a se răzbuna pe organizație.

Prin adresele nr 8968/28.08.2007 și 10332/20.09.2007, Colegiul director al CNCD a solicitat punctul de vedere al Comisiei Parlamentare a revoluționarilor din Decembrie 1989, însă reprezentanții Comisiei nu au răspuns solicitării.

Ulterior citării, petentul a adus completare la dosar, precizând următoarele:

- Niciun membru al asociației nu a beneficiat de prevederile legii nr 341/2004.
- Criteriul de discriminare îl reprezintă apartenența la asociație.

### III. Motivele de fapt și de drept

În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă,



infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”, iar alin 2 prevede că „sunt discriminatorii prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), fata de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare”. Alin. (3) prevede că „orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale”.

O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența un tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)

- Existența un criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*

- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

Examinând sesizarea și dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că prin dispozițiile art III al Ordonanței de Urgență nr. 132/2006 pentru modificarea și completarea Legii recunoașterii față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției din Decembrie 1989 nr. 341/2004 se prorogă termenul final pentru activitatea de preschimbare a certificatelor până la data de 31 martie 2008. Colegiul director constată faptul că Comisia Parlamentară a Revoluționarilor din Decembrie 1989 poate reține dosare pentru verificare, la solicitarea unui membru al comisiei. Colegiul director mai reține că activitatea de preschimbare este în derulare, iar termenul final se prorogă până la data de 31 martie 2008. Persoanele nemulțumite de nepreschimbarea certificatului doveditor pot face contestație la Comisia Parlamentară în termen de 6 luni de la data publicării în Monitorul Oficial al României a listei finale.

**Opinie separată Istvan Haller:** Întrucât certificatele de revoluționari care nu au fost verificate nu produc efecte juridice, titularii lor nu beneficiază de drepturile oferite revoluționarilor, se crează o evidență diferențiere între revoluționarii ale căror certificate au fost deja verificate și cei ale căror certificate urmează a fi verificate, ce se realizează prin neacordarea unor drepturi specifice pentru revoluționari.

Această diferențiere nu are o justificare obiectivă, iar măsura de lipsire de efecte juridice a certificatelor vechi nu este una adecvată și necesară, întrucât puteau fi luate măsuri care să nu creeze o astfel de diferențiere pe un termen îndelungat, cum ar fi fost soluționarea de urgență (și nu cu repetate modificări ale termenului de soluționare) a verificărilor sau fără suspendarea efectelor juridice ale certificatelor vechi, Statul Român având posibilitatea de a obliga posesorii de certificate obținute nelegal la plata daunelor provocate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 19<sup>5</sup> alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu 5 voturi pentru și 1 împotriva (Istvan Haller)** ale membrilor prezenți la ședință,

### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Soluționarea faptelor prezentate nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform O.G. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare.

2. Clasarea dosarului

3. O copie a prezentei hotărâri va fi comunicată petentului și Comisiei Parlamentare a revoluționarilor din Decembrie 1989

#### IV. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

Nu este cazul;

#### V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Potrivit art. 20 alin 9, hotărârea Colegiului director poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit legii. Potrivit art. 20 alin. 10, hotărârile emise potrivit prevederilor alin. (2) și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile constituie de drept titlu executoriu.

#### Membrii Colegiului director prezenți la ședință

COMȘA CORINA NICOLETA – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN - Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru



Data redactării 21.01.2008