



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 654
din 27.05.2008**

Dosar nr.: 536/2007

Petiția nr.: 9331/05.09.2007

Petent: G A

Obiect: Petentul susține că în calitate de Secretar General al Ministerului Educației, Cercetării și Tineretului, de mai bine de șase luni este supus la numeroase presiuni din partea unui grup politic al PNL- organizația Gorj, la comanda politică a președintelui acestei organizații.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. A G -Secretar General Ministerul Educației Cercetării și Tineretului,

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.2. Autoritatea de control a Guvernului – sediul în Piața Victoriei nr. 1, sector 1, București

I.2.3. Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului - sediul Str. Gen. Berthelot, nr.28-30, sector 1, București

I.2.4. Partidul Național Liberal Gorj – sediul în loc. Târgu Jiu, str. Unirii, bl. 2, parter, județ Gorj



II. Procedura de citare

Urmare petiției înregistrate cu nr. 9331/05.09.2007, formulată de petent, în temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

Prin adresele înregistrate cu nr. 17005/28.11.2007, 17004/28.11.2007, 17003/28.11.2007 și 17002/28.11.2007, au fost invitate părțile la sediul CNCD, respectiv Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului, Autoritatea de Control al Guvernului, Partidul Național Liberal Gorj și domnul G A , la data de 13.12.2007. La primul termen a fost prezent petentul și un reprezentant al MECT.

Prin adresele nr.19436/19.12.2007, nr.19434/18.12.2007, nr.19.437/19.12.2007 s-au recitat părțile pentru un al doilea termen. La termenul din data de 10.01.2008 a fost prezent petentul, precum și un reprezentant al MECT-ului.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare și susținerea părților

Suținerea petentului

În cuprinsul petiției, dl. G A , în calitate de înalt funcționar public, având funcția de Secretar General al Ministerului Educației, Cercetării și Tineretului susține că, de mai bine de șase luni este supus la numeroase presiuni din partea unui grup politic al PNL- organizația Gorj, la comanda politică a președintelui acestei organizații, dl M D I

Potentul subliniază faptul că printr-o scrisoare transmisă Prim-Ministrului, domnului C P T , M D I și un grup de contrasemnatori solicită destituirea sa din funcția de Secretar General al MECT, pe motive eminate politice.

DI G precizează că la numai câteva săptămâni după expedierea acelei scrisori, Șeful Departamentului de Control al Guvernului, E N , a dispus efectuarea unui control - atât la "Universitatea Constantin Brâncuși-Tg.Jiu" cât și la MECT.

Domnul G anexează la petiție o înștiințare a Partidului Național Liberal către domnului Președinte C P T , adusă la cunoștință și domnului Ministru C A Prin această informare se aduce la cunoștință faptul că, domnul A G , deține ilegal funcția de rector al universității de stat *Constantin Brâncuși*, fiind în incompatibilitate și conflict de interese cu funcția de Secretar General al Ministerului Educației, Cercetării și Tineretului. „G A s-a dovedit în cei 2,5 ani de guvernare un apropiat al PD și PLD, respectiv a lui R B și M I , încercând destabilizarea PNL Gorj.” Aflându-se ilegal în funcția de rector al Universității



Constantin Brâncuși, a demis abuziv pe data de 21.06.2007, prorectorii V P – PSD și O O – PNL.

Domnul G A consideră că este discriminat pe motive pur politice. Petentul întărește ideea că dl. M D I a solicitat, prin interpusul P V , intervenția Departamentului de Control al Guvernului și că astfel a demonstrat utilizarea abuzivă a unui organ de control în scopuri politice.

Prin adresa nr. 2141/01.02.2008, petentul revine cu o completare la petiție, subliniind că discriminarea nu-și produsese efectul la momentul formulării petiției, dar între timp, Primul Ministru , prin Decizia nr. 19/16.01.2008 a pus în aplicare solicitarea politică a numitului D I M . Din conținutul Deciziei Primului Ministr reiese faptul că dl. A G este trecut din funcția publică de Secretar General al MECT în funcția publică de Secretar General al Comisiei Naționale de Prognoză.

Susținerea Partidului Național Liberal - Gorj

În adresa nr. 12.245/15.10.2007, președintele PNL Gorj, dl. M D formulează un punctul de vedere cu privire la obiectul petiției, subliniind următoarele aspecte:

A G a fost membru PNL, o perioadă de 6 luni, până în ianuarie 2005, făcând parte din comitetul interimar de conducere al organizației județene, perioadă în care a fost susținut de organizația județeană PNL și recomandat Biroului Permanent Central al PNL pentru a fi promovat ca înalt funcționar public, respectiv Secretar General al Ministerului Educației și Cercetării.

Atâta timp cât domnul A G deține funcția de rector la Universitatea Constantin Brâncuși, acesta este incompatibil cu funcția de secretar general al MECT, această funcție fiind prevăzută expres în Anexa la Legea 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, ca funcție publică.

Faptul că, în termen de 10 zile calendaristice de la data intervenirii cazului de incompatibilitate, A G nu a luat o decizie de a renunța la una dintre cele două funcții, motivează temeinic demiterea acestuia din funcția de Secretar General MECT, în conformitate cu art. 90, alin 5, lit. B, din Legea 161/2003-Titulul III- Reglementari privind funcția publică și funcționarii publici.

La art. 72, alin. 2, din Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic, se prevede că, *“funcțiile de conducere, de rector, de prorector, de decan, de prodecan,..... nu se cumulează. Acestea pot fi ocupate numai de profesori universitari sau de conferențieri universitari titulari”*.

Astfel Partidul Național Liberal – Gorj, prin conducerea sa susține că nu aduce niciun fel de discriminare domnului A G , ci doar aduce la cunoștință incompatibilitatea, abuzurile și ilegalitățile acestuia, semnalate de mai multe cadre universitare, abuzuri și ilegalități consemnate și într-o scrisoare adresată Autorității Naționale de Control a Guvernului de către prof. Univ. Dr. P V , unul dintre cei mulți, care a fost demis ilegal din funcția de prorector, pe care o deținea la Universitatea „ Constantin Brâncuși” din Târgu Jiu.



Biroul Permanent Județean al PNL reiterează faptul că sesizarea Domnului A G nu vizează niciun fel de discriminare, că a solicitat demiterea pentru incompatibilitatea celor două funcții, conflictul de interese și alte abuzuri.

Susținerea Departamentului de Control al Guvernului

Prin adresele nr. 11.985/12.10.2007 și nr. 18.866/13.12.2007 Departamentul de Control al Guvernului, prin Secretar de Stat E N a formulat punctul de vedere referitor la obiectul petiției, făcând următoarele precizări:

Atribuțiile Departamentului sunt stabilite prin OUG nr. 49/2005 și vizează în principal exercitarea controlului administrativ intern privind respectarea prevederilor legale în cadrul aparatului de lucru al Guvernului, în ministere, în celelalte organe de specialitate ale administrației publice centrale, precum și la regiile autonome, companiile și societățile naționale sau societăți comerciale cu capital integral ori majoritar de stat.

Controlul efectuat la Ministerul Educației Cercetării și Tineretului și la Universitatea Constantin Brâncuși Tg-Jiu, a fost inițiat în urma unei sesizări formulate de un cadru didactic al acestei universități. Prin urmare DCG era singura instituție competentă să soluționeze această petiție, care viza activități desfășurate de către Secretarul General al MECT.

Susținerea Ministerului Educației, Cercetării și Tineretului

MECT-ul formulează un punct de vedere la obiectul petiției, subliniind următoarele aspecte:

Având în vedere sesizarea și documentele atașate (Biroul Politic Teritorial al PNL Gorj a solicitat: „ invocarea incompatibilității și a conflictului de interese pentru funcția de rector a Universității „ Constantin Brâncuși” și obligarea acestuia să-și dea demisia; trecerea acestuia din funcția de secretar general al MECT într-o altă funcție de înalt funcționar public în afara MECT și a județului Gorj sau demiterea „ , precum și „ luarea cât mai urgentă a măsurilor stabilite(...) pentru a se elimina principalul factor de instabilitate al filialei PNL Gorj, al Unității „Constantin Brâncuși”, MECT opinează că sesizarea respectivă poate face obiectul unei discriminări.



În urma solicitării dlui D I M , Departamentul de Control al Guvernului a efectuat un control la MECT și la Universitatea „ Constantin Brâncuși”, dar în conformitate cu prevederile art. 3 alin 1 din OUG nr. 49/2005, MECT-ul este de opinie că, controlul se putea dispune doar la MECT, deoarece Universitatea „ Constantin Brâncuși” din Târgu Jiu este instituție de învățământ superior, cu personalitate juridică, aflată în coordonarea MECT care coordonează și controlează sistemul național de învățământ.

Starea de incompatibilitate pentru funcția de rector al Universității „ C-tin Brâncuși” din Târgu Jiu trebuia invocată instituției de învățământ superior, deoarece rectorul se alege de către senatul universitar. Între cele două funcții-secretar general al ministerului și rector, nu există stare de incompatibilitate, deoarece funcționarii publici pot exercita funcții sau activități în domeniul didactic, al cercetării științifice și al creației literar- artistice, conform prevederilor art. 96 alin. 1 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției.

MECT-ul consideră că nu există incompatibilitate între funcția de secretar general al ministerului și funcția de rector al universității, competențele funcției de rector au fost delegate prin decizii, prorectorilor universității.

MECT-ul precizează că un cadru didactic poate ocupa un post didactic în calitate de titular sau asociat. Dacă un cadru didactic ocupă prin concurs una din funcțiile didactice în învățământul superior, devine titular al funcției didactice respective, dar poate să desfășoare în afara normei didactice alte activități prin încheierea unui contract individual de muncă pentru cumul de funcții conform art. 35 din Legea nr. 53/2003 Codul muncii.

Prin adresa nr. **2079/31.01.2008**, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării solicită Cancelariei Primului Ministru o copie după Memorandumul nr. **5/154/15.01.2008**, referitor la ocuparea unor posturi vacante de secretar general prin aplicarea procedurii mobilității înalților funcționari publici.

Prin adresa nr. **2768/14.02.2008**, Cancelaria Primului Ministru, Direcția Generală Juridică transmite o copie după Memorandumul nr. 5/15.01.2008.

IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director, reține potrivit înscrisurilor aflate la dosar, a petiției astfel cum a fost formulată și completată ulterior, faptul că petentul consideră că este discriminat pe criteriul politic de către dl M D I , președintele PNL Gorj și că datorită demersurilor pe care le-a întreprins reclamatul la Primul Ministru al României, dl C P T , acesta din urmă prin Decizia nr. 19/16.01.2008, a pus în aplicare solicitarea politică a reclamatului D I



Morega de a-l înlocui pe dl A G din funcția de Secretar General al MECT.

În drept, analizând faptele reținute în acest caz, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă.

În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Având în vedere aspectele de mai sus precum și petiția dată, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența art.2 alin.1 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, care a dat naștere sau nu, unei restricții, excludere, deosebire, preferință, și care circumstanțiat la situația petentului, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.



Având în vedere considerentele expuse mai sus, în reținerea obiectului sesizării astfel cum este formulat, Colegiul Director este de opinie că, în speță, în primul rând nu se poate vorbi de situații comparabile. Petentul nu face referire la o altă persoană căreia i s-a aplicat un altfel de tratament comparativ cu dânsul. Colegiul Director reține faptul că, criteriul invocat de petent, care a stat la baza presupusei fapte de discriminare ar fi acela de apartenență politică.

Din documentele atașate la dosar Colegiul Director reține faptul că petentul nu a fost demis de către Primul Ministru al României, din funcția de Secretar General de la MECT, așa cum solicita dl. D I M , ci a fost trecut din funcția publică de Secretar General al MECT , în funcția de Secretar General al Comisiei Naționale de Prognoză.

În conținutul Memorandumului nr . 5/154/15.01.2008, înaintat de Ministrul Educației Cercetării și Tineretului, dl. C M A și Ministrul Economiei și Finanțelor, dl. V V și aprobat de Primul Ministru al României, dl. C P T se fac următoarele precizări:

- În structura Comisiei Naționale de Prognoză din subordinea Ministerului Economiei și Finanțelor, postul de secretar general era vacant la acel moment, situație care ar afecta bunul mers al activității acelei instituții publice
- Având în vedere complexitatea atribuțiilor exercitate, semnatarul memorandumului consideră că acel post de secretar general de la Comisia Națională de Prognoză trebuie să fie ocupat de un înalt funcționar public cu experiență
- Se face propunerea aplicării procedurii mobilității înalților funcționari publici, astfel se indică trecerea domnului Secretar General A G de la MECT la Comisia Națională de Prognoză, trecerea domnului Secretar General G A de la Autoritatea Națională pentru Cercetare Științifică la MECT și se propune declanșarea procedurilor pentru ocuparea postului de Secretar General la Autoritatea Națională pentru Cercetare Științifică de venit vacant.

Colegiul Director apreciază că nu se poate stabili legătura de cauzalitate dintre criteriul politic invocat de petent, scrisoarea formulată de PNL filiala Gorj înaintată Primului Ministru al României, în care erau descrise incompatibilitățile dintre funcția publică de Secretar General al MECT și funcția de rector al Universității „C-tin Brâncuși” din Târgu Jiu deținute de dl A G în același timp, și faptul că petentul, dl. A G a fost trecut de Primul Ministru al României, dl C P T , din funcția publică de Secretar General de la MECT, în funcția de Secretar General al Comisiei Naționale de Prognoză. Mutarea personalului în cadrul unei instituții, este efectul unei aptitudini recunoscute echipei manageriale a oricărei instituții.

Managementul instituțional presune inclusiv luarea unor măsuri de organizare, reorganizare în cadrul instituției respective, astfel reține că Primul Ministru poate să delege, să treacă un

Colegiul Director este de opinie că, prin mutarea petentului de la MECT la Comisia Națională de Prognoză, nu i-a fost încălcat acestuia niciun drept, având



în vedere că acesta în cadrul Comisiei Naționale de Prognoză deținea aceeași funcție avută anterior mutării, adică funcția publică de Secretar General.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu 5 voturi pentru și 2 voturi împotriva** ale membrilor prezenți la ședință,

Opinie separată – Asztalos Csaba Ferenc și Niță Tiberiu Dragoș

Potrivit documentelor atașate sesizării, Biroul Politic Teritorial al PNL Gorj a solicitat Primului-Ministru măsuri pentru trecerea petentului din funcția de secretar general al MECT într-o altă funcție de înalt funcționar public în afara MECT și a județului Gorj sau demiterea acestuia în scopul eliminării „principalului factor de instabilitate al filialei PNL Gorj”.

Constatăm că după acest moment au urmat procedurile de control față de petent, în urma cărora a fost trecut într-o altă poziție de înalt funcționar public.

A discrimina înseamnă a diferința sau a **trata diferit** două persoane sau două situații, atunci **când nu există nici o distincție relevantă** sau de a **trata într-o manieră identică** două sau mai multe **persoane sau situații care sunt în fapt diferite**.

În speța de față considerăm că există un criteriu de discriminare constând în fosta apartenență a petentului la o formațiune politică, precum și în relațiile de amicitie ale acestuia cu lideri politici din județul respectiv.

Opinia majoritară nu face testul comparabilității în speța de față, deoarece pentru a se reține că nu există o situație comparabilă trebuie a se demonstra că, în România, nu există nici un înalt funcționar public care să ocupe funcții didactice și care să fi fost trecut în altă funcție datorită acestui fapt.

De asemenea, nu se poate invoca situația de incompatibilitate a petentului. Acest argument este infirmat de punctul de vedere oficial a Ministerului Educației și Cercetării depus la prezentul dosar și chiar prin trecerea într-o altă funcție, statutul de înalt funcționar public al petentului s-a menținut, deci și persistă și o eventuală stare de incompatibilitate.

Potrivit datelor petiției putem identifica un raport de cauzalitate între adresa Biroului Politic Permanent a PNL Gorj și trecerea în altă funcție a petentului, deoarece procedurile de control față de petent au loc ulterior acestei scrisori, chiar dacă statutul verificat al petentului a fost același și înainte de scrisoarea în cauză.



Considerăm că în speța de față se întrunesc elementele constitutive ale discriminării prin: existența unui tratament diferențiat, existența unui criteriu și încălcarea exercitării în condiții de egalitate a drepturilor prevăzute de lege.

Mai mult, în speța de față considerăm că există și fapte de hărțuire prin crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant și ofensiv față de pentent în întreaga procedură de schimbarea din funcție a acestuia. În situațiile de hărțuire nu se solicită testul comparabilității.

În drept, constatăm săvârșirea faptei de discriminare directă potrivit art. 2 (1) coroborat cu art. 6 lit. „b” și a hărțuirii potrivit art. 2 alin. (5) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare.

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele prezentate nu intră sub incidența prevederilor art. 2 alin.1 al Ordonanței de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
petenșilor în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.



Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC- Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU- Membru

PANFILE ANAMARIA- Membru

TRUINEA PAULA ROXANA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

