



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 652
din 04.12.2008

Dosar nr: 535/2008

Petiția nr: 9.673/16.07.2008

Petent: B J

Reclamat: Ministerul Justiției

Obiect: nerecunoașterea studiilor superioare pentru grefier-arhivar

I. Numele și domiciliul părților

I.1. Numele și adresa petentului

I.1.1. B J

I.2. Numele și sediul reclamațiilor

I.2.1. Ministerul Justiției, București, B-dul Libertății, nr. 16, sector 5.

II. Obiectul sesizării

Petenta consideră că este discriminată indirect prin intermediul prevederilor **Legii nr. 567/2004 privind Statutul personalului auxiliar al instanțelor judecătorești.**

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

Petenta, angajată la Judecătoria Motru din cadrul Tribunalului Gorj în funcția de grefier – arhivar, consideră că este discriminată prin faptul că **Legea nr. 567/2004** prevede ca și condiție de numire în funcția de grefier, studiile superioare, fără a fi prevăzută posibilitatea pentru persoanele care ocupă un post de grefier – arhivar (care are ca și condiție de numire pe post studiile medii), să le fie recunoscute studiile superioare și să fie transformat postul într-un post cu studii superioare, odată cu absolvirea unor astfel de studii.



IV. Procedura de citare

Părțile au fost citate pentru data de 23.09.2008 (filele 9-10 din dosar). La acest termen, ambele părți au fost lipsă.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

V. Susținerile părților

Petenta, prin petiția înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD) cu **nr. 9.673/16.07.2008** (fila 1 la dosar), arată că prin Legea nr. 567/2004, categoria profesională a grefierilor – arhivari căreia îi aparține și petenta, este supusă unei discriminări indirecte, față de categoria grefierilor, prin faptul de a nu le fi recunoscute studiile superioare pe un astfel de post (grefier - arhivar).

Reclamatul, prin **Adresa nr. 87213/24.07.2008**, semnată de M S S , secretar de stat, înregistrată cu **nr. 10.988/21.08.2008** la CNCD (filele 4-7 din dosar), ridică excepția de necompetență a CNCD în a recomanda ori a impune, sub sancțiune, adoptarea sau modificarea unui act normativ sau a unor dispoziții legale.

De asemenea, reclamatul mai susține următoarele:

- Diferențierea învederată de petentă se bazează pe criterii obiective, constând în condiții specifice prevăzute de lege privind ocuparea funcțiilor de grefier – arhivar, respectiv grefier (precum natura funcției, atribuțiile și responsabilitățile deosebite, vechimea etc.);
- Utilizarea termenului *grefier* în Legea nr. 567/2004 nu trebuie interpretată în sensul uniformizării condițiilor impuse de lege pentru fiecare dintre categoriile de grefieri în parte, independent de orice alte împrejurări care determină diferențe obiective;
- Stabilirea condițiilor de acces într-o anumită funcție care intră în sfera personalului auxiliar de specialitate este o problemă de legiferare;
- Fiecare dintre aceste funcții, precum și celelalte categorii de funcții care delimitează categoria personalului auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor, se definesc și se individualizează prin atribuții și responsabilități proprii, ceea ce justifică în mod obiectiv și condiții de numire deosebite;
- Orice diferență de tratamentu semnifică, în mod automat, o încălcare a principiului nediscriminării;
- Grefierii și grefierii – arhivari nu se află în aceeași situație juridică, nu au același statut și nu desfășoară aceeași activitate, prin urmare, este opțiunea legiuitorului dacă înțelege sau nu să instituie anumite reguli speciale pentru situațiile deosebite în care aceștia se găsesc;



- Diferențierea dintre cele 2 categorii profesionale urmărește un scop legitim, justificat de argumentele expuse anterior și respectă un raport de proporționalitate între scop și mijloacele utilizate.

Petenta, prin adresa înregistrată cu nr. **11.999/16.09.2008** respinge excepția invocată de reclamant prin **Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 08.02.1994** care stabilește că „*un tratament diferențiat nu poate fi doar expresia aprecierii exclusive a legiuitorului, ci trebuie să se justifice rațional, în respectul egalității cetățenilor în fața legii*”.

VI. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că reclamata consideră discriminatorie o prevedere legală.

În drept, Colegiul Director reține următoarele:

Constituția României, prin art. 16 alin. 1 garantează dreptul la egalitate: „Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări”. Potrivit **Constituției României**, art. 20 alin 1, „Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.

Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art 14 prevede: „Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională și socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație”.

Protocolul nr. 12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art 1 prevede interzicerea generală a discriminării:

„Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.”

Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), republicată, la art. 2 alin. 1 stabilește: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Conform art 2, alin. (4) din **O.G. nr. 137/2000**, republicată: „Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează,



favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.”

Colegiul Director constată lipsa competenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere faptul că în situația în care Colegiul Director s-ar pronunța asupra normelor juridice prin hotărâri care produc efecte juridice, cum a hotărât și Curtea Constituțională a României prin **Decizia nr. 997 din 7 octombrie 2008**, ar încălca principiul separației puterilor în stat.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, prin unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu are competența materială să soluționeze petiția conform **Deciziei nr. 997 din 7 octombrie 2008** a Curții Constituționale;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii: —

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru



IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

VASILE MONICA – Membru

Data redactării 05.12.2008

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal de 15 zile, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

