



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 651
din 04.12.2008

Dosar nr: 555/2008

Petiția nr: 9.962/23.07.2008

Petent: G §

Reclamați: nespecificat

Obiect: nespecificat în raport cu O.G. nr. 137/2000, republicat

I. Numele și domiciliul părților

I.1. Numele și adresa petentului

I.1.1. G. §

I.2. Numele și sediul reclamaților

I.2.1. -

II. Obiectul sesizării

Petentul arată că este supus unui tratament injust și nedrept continuu din partea autorităților statului, prin lipsa de operativitate cu care îi sunt analizate solicitările.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

Petentul consideră că din 1991 este supus unui tratament injust și nedrept continuu din partea autorităților statului, prin lipsa de operativitate cu care îi sunt analizate solicitările.



IV. Procedura de citare

S-a invocat din oficiu excepția tardivității și s-a solicitat clarificări privind persoana reclamatului (**Adresa nr. 11.553/08.09.2008** a CNCD, fila 58 din dosar), la care petentul nu a răspuns. În aceste condiții citarea părților nu a fost posibilă și necesară.

V. Susținerile părților

Petentul, prin petiția înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD) cu **nr. 9.962/23.07.2008** (filele 1-9 la dosar), consideră că este supus unui tratament nedrept din partea autorităților statului.

Prin anexele la petiție (filele 10-55), petentul își susține afirmațiile.

Astfel, petentul reclamă lipsa de operativitate în soluționarea cererilor sale adresate instituțiilor abilitate ale statului. Prin solicitările sale, începând cu anul 1991, petentul ridică următoarele probleme, făcând referire și la anumite acte normative:

1. **Legea nr. 10/2001** – acordarea de măsuri reparatorii prin echivalent pentru un imobil deținut în proprietate.
2. **Legea nr. 18/1991** – retrocedarea pământului preluat de stat în mod abuziv.
3. neîndeplinirea sarcinilor pentru care au fost onorați executorii judecătorești în cauzele în care a fost implicat petentul.
4. existența unei discriminări în ceea ce privește despăgubirea persoanelor care au depus fonduri la F.N.I.
5. neregulile existente în cadrul Asociației de Proprietari căreia îi este arondată și zona unde are domiciliul petentul.
6. imposibilitatea achiziționării unui credit având în vedere pensia deținută de către petent.
7. lipsa unui răspuns prompt din partea poliției în ceea ce privește incidentul în care a fost implicat.

Prin **Adresa nr. 11.553/08.09.2008** (fila 58 din dosar), CNCD a solicitat petentului să arate cine sunt reclamații și s-a pus în discuția petentului din oficiu, excepția tardivității introducerii petiției, conform art. 20 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată. La această adresă nu s-a primit niciun răspuns.

VI. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că petentul nu a dat curs solicitării privind persoana reclamată și nu a răspuns la excepția de tardivitate ridicată din oficiu.

În drept, Colegiul Director reține următoarele:

Constituția României, prin art. 16 alin. 1 garantează dreptul la egalitate: „Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără



discriminări”. Potrivit **Constituției României**, art. 20 alin 1, „Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.

Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art 14 prevede: „Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională și socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație”.

Protocolul nr. 12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art 1 prevede interzicerea generală a discriminării:

„Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.”

Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), republicată, la art. 2 alin. 1 stabilește: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Conform art 2, alin. (4) din **O.G. nr. 137/2000**, republicată: „Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.”

Analizând petiția, Colegiul Director constată că acțiunea a fost tardiv introdusă, întrucât **O.G. nr. 137/2000**, republicată, la art. 20 alin. 1 prevede: „Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, prin unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea petiției ca tardiv introdusă, conform art. 20 alin. 1 **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentului.

VII. Modalitatea de plată a amenzii: —

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

VASILE MONICA – Membru



Data redactării 04.12.2008

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal de 15 zile, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

