



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

**HOTĂRÂREA NR. 650  
din 04.12.2008**

**Dosar nr: 562/2008**

**Petiția nr: 9.831/18.07.2008**

**Petent: M M B**

**Reclamați: S.C. Zigman S.R.L.**

**Obiect:** neacordarea bonurilor de masă (reprezentând alte drepturi sociale decât salariul) în mod discriminatoriu, față de ceilalți angajați ai societății comerciale.

**I. Numele și domiciliul părților**

**I.1. Numele și adresa petentului**

**I.1.1. M M B**

**I.2. Numele și sediul reclamatului**

**I.2.1. S.C. ZIGMAN S.R.L., loc. Cluj-Napoca, Str. Andrei Șaguna nr. 22, ap.**

4.

**II. Obiectul sesizării**

Petentul consideră că a fost discriminat prin faptul că nu a primit bonuri de masă la fel ca ceilalți angajați ai societății comerciale unde este angajat.

**III. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

Petentul nu a primit bonurile de masă pentru zilele lucrate pe parcursul ultimei luni, în mod similar cu ceilalți angajați.



#### IV. Procedura de citare

Părțile au fost citate pentru data de 18.11.2008 (filele 6-7 din dosar), termen la care atât petentul, cât și reclamatul au lipsit.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

#### V. Susținerile părților

Prin petiția înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD) cu **nr. 9.831/18.07.2008** (filele 1-2 la dosar), petentul arată că se consideră discriminat prin neacordarea bonurilor de masă pentru zilele lucrate pe parcursul ultimei luni, la fel cum s-a întâmplat cu ceilalți angajați.

Prin punctul de vedere transmis de către reclamat, înregistrată la CNCD cu **nr. 14.516/13.11.2008** (fila 8 din dosar), face anumite precizări cu privire la situația petentului, ca angajat în cadrul acestei societăți comerciale, în decursul lunii iunie, ultima lună în care acesta a fost angajatul reclamatului:

- Petentul a fost angajat al reclamatului pe o funcție în virtutea căreia avea drept atribuții în domeniul încadrării în proiecte, stabilirea necesarului de materiale și urmărirea debitării materialelor (pal, blaturi) necesare confecționării mobilierului.
- Datorită greșelilor repetate care au generat pierderi pentru societate, i-au fost imputate unele materiale care nu se mai puteau utiliza, motiv pentru care și-a înaintat demisia în data de 11.06.2008.
- Desfacerea contractului de muncă care a intervenit ulterior s-a realizat prin acordul părților (începând cu data de 26.06.2008), și nu prin demisie, astfel precum a solicitat petentul (în data de 11.06.2008), tocmai cu intenția de a nu fi dezavantajat (șomaj etc.).
- Acordarea tichetelor de masă reprezintă un prerogativ al conducerii societății în funcție de posibilitățile financiare ale acesteia. Potrivit regulamentului de acordare, acestea se acordă la sfârșitul lunii pentru luna în curs și nu se dau celor care în cursul lunii pleacă din unitate la inițiativa lor.
- În ciuda prevederilor inserate în regulament în ceea ce privește acordarea acestor drepturi pentru luna iunie, petentul a primit un număr de 19 bonuri de masă, pentru care a luat la cunoștință, semnând borderul de primire.
- Pretenția petentului prin prezentul memoriu face și obiectul unui dosar aflat pe rolul judecătoriei Cluj-Napoca, demersul și susținerile sale fiind nejustificate în condițiile în care drepturile prevăzute prin legislația muncii i-au fost acordate.

În susținerea punctului de vedere, reclamatul își argumentează afirmațiile cu următoarele documente anexate în copie:

- Contractul de muncă al petentului;
- Decizia de desfacere a contractului de muncă;
- Cererea de demisie;



- Normele de acordare a tichetelor de masă;
- Tabelul cu semnăturile privind acordarea tichetelor de masă în luna iunie 2008.

## VI. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că petentul a beneficiat de bonuri de masă până la desfacerea contractului de muncă. Conform regulamentului de acordare stabilite de reclamat, bonurile de masă se acordă la sfârșitul lunii pentru luna în curs și nu se dau celor care în cursul lunii pleacă din unitate. Totuși, petentul a primit un număr de 19 bonuri de masă.

În drept, Colegiul Director reține următoarele:

**Constituția României**, prin art. 16 alin. 1 garantează dreptul la egalitate: „Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări”. Potrivit **Constituției României**, art. 20 alin 1, „Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.

**Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, art 14 prevede: „Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională și socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație”.

**Protocolul nr. 12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, art 1 prevede interzicerea generală a discriminării:

„Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.”

**Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), republicată, la art. 2 alin. 1 stabilește: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Conform art 2, alin. (4) din **O.G. nr. 137/2000**, republicată: „Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte



*persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.”*

Colegiul Director, analizând documentele depuse la dosar (tabelul cu semnăturile privind acordarea tichetelor de masă în luna iunie 2008, cu semnătura petentului), constată că faptele sesizate nu există.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, prin unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu există fapte de discriminare conform art. 2 al **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VII. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru



PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

VASILE MONICA – Membru

**Data redactării** 04.12.2008

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal de 15 zile, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

