



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA  
DISCRIMINĂRII**  
Autoritate de stat autonomă

**HOTĂRÂREA Nr. 048**  
din 20.11. 2008

Dosar nr: 60/2008

Petiția nr: 1792 din data de 25.01.2008

I .Petent: C D I cu domiciliul ales în

**II.2. Numele și reședința reclamatului**

I.2.1 C I cu domiciliul ales în

**Obiect:** "Hărțuire sexuală".

**II. Procedura citării.**

Prin emiterea citațiilor cu nr.13263,13265 din data de 15.10.2008, pentru data de 13.11.2008, procedura citării a fost legal îndeplinită.

La termen au răspuns petenta și reclamatul.

Părțile au formulat puncte de vedere.

**III. Obiectul sesizării și susținerile părților**

- A. Petenta sesizează Consiliul cu privire la următoarele aspecte :
1. Petenta a fost angajata inspectoratului în funcția de inspector școlar de imagine.
  2. În data de 15 Octombrie 2007 petentei , în mod neașteptat și viloent, i-a fost solicitată demisia de către inspectorul școlar general, dl. I C
  3. Solicitarea reclamatului s-a produs în biroul acestuia.



4. La insistențele petentei de a i se da o explicație asupra solicitării, reclamatul i-a spus explicit că vrea anumite servicii, altele decât cele de natură profesională, mai exact favoruri sexuale.
5. Reacția petentei la această solicitare a constat în aceea că a refuzat categoric solicitarea reclamatului și a cerut o evaluare profesională și eventual, demiterea sa.
6. Reclamatul a încuiat ușa biroului, a dat sonorul televizorului tare și a continuat cu insulte și amenințări, iar la încercarea petentei de a părăsi biroul, a îmbrâncit-o cu violență, a fost trasă de păr și a fost lovită. Deasemenea a fost amenințată cu moartea dacă nu îi face pe plac.
7. Ca reacție la refuzul său, după acest incident, a fost convocat Consiliul de administrație și a fost eliminată din componența acestuia. A fost dată afară din birou și obligată să predea cheile, telefonul mobil și calculatorul.
8. Hărțuirea a continuat și după acest incident când reclamatul i-a contestat concediile medicale, i-a adus injurii și afirmații mincinoase și a refuzat să-i elibereze o foto copie de pe carnetul de muncă.
9. Faptele de hărțuire au continuat prin acordarea abuzivă a calificativului „nesatisfăcător” pentru anul școlar 2006-2007.
10. Hărțuire produsă a avut urmări asupra stării sale de sănătate.
11. Aceeași situație s-a întâmplat și cu alte colege: D , D , R A și M M , care , la 4 zile de la incident, au fost eliberate din funcție. Singura lor vină a fost că erau în relații de prietenie.

În sprijinul celor afirmate au fost depuse, în copie, documente care atestă modalitatea de predare a unor bunuri aflate în folosința sa, corespondența dintre petentă și inspectorat sau adresele sale către alte instituții.

B. Din Raportul de Investigații rezultă:

1. Reclamatul afirmă că faptele imputate sunt nereale.
2. Petenta a fost convocată în luna aprilie a anului 2008 pentru discutarea calificativului profesional, însă a refuzat vehement să se prezinte.
3. Petenta își trata colegii ca pe niște subalterni și avea o influență negativă asupra reclamatului.
4. Ziua de luni a fiecărei săptămâni este cea mai încărcată zi. În această zi sunt planificate mai multe activități.
5. În data indicată de petentă reclamatul a observat că, aceasta, îndepărta persoanele care solicitau audiență la el. S-a întâlnit cu petenta cinci minute când, aceasta, i-a adus la cunoștință că nu va mai lucra cu el pentru că a fost promovată în cadrul ministerului. Luând act de acest lucru a convocat Consiliul de administrație și a propus înlocuirea petentei.

6. Au fost purtate discuții cu: P M -inspector școlar de specialitate, C. A -inspector școlar de specialitate, P E -tehnician și B R -jurist, care au dat și declarații scrise. Din aceste declarații reiese că petenta era o persoană versată, cu tupeu, avea un vocabular bogat, știa să îmbrobodească lumea, nu se intimidă ușor, prefăcută, șmecheră, unsă cu toate alifiile, din cauza comportamentului petentei, mulți colegi și-au dat demisia din Inspectorat.

C. Din declarațiile martorilor R A , M M și M I se reține:

1. R A a aflat indirect de incidentul la care a luat parte petenta.
- 1.1 Personal, în luna iunie 2007, reclamatul a încercat „să o sărute”.



2. M. M. a precizat:

2.1 La data producerii incidentului semnalat , în jurul orei 13,00, s-a deplasat la biroul inspectorului general. Ușa era încuiată iar din interior se auzea zgomot și televizorul. Știa că petenta era în ședință cu inspectorul general. A auzit inspectorul general zicând:”dacă nu faci asta te nenorocesc, te distrug și pe tine și pe familia ta...”,”...nenorocita dracului”, „curvă, jigodie, nenorocită, târâtură” . De asemenea a auzit-o pe petentă spunând”Vă rog să nu mă mai loviți, să deschideți ușa și să mă lăsați să plec”.

3. M. I. a precizat:

3.1 La adata producerii incidentului se afla în sediul inspectoratului și a întrebat la secretariat unde se află petenta. I s-a răspuns că este în birou la inspectorul general, într-o ședință.

3.2 Din curtea interioară a inspectoratului a auzit , venind de la geamul biroului inspectorului general, vocea acestuia care țipa, amenința, cerea unei persoane să facă așa cum vrea el, că altfel va regreta .

3.3 A auzit cuvintele „curvă” și „nenorocită”.

### III. In drept.

Colegiul director analizând conținutul petiției astfel cum a fost formulat și susținut cu ocazia audierilor , precum și conținutul declarațiilor de martor date în prezenta cauză reține:

1. Hărțuirea sexuală, la care petenta pretinde că a fost sususă, s-a întâmplat la locul petentei de muncă, în timpul programului de muncă și l-a avut ca autor pe șeful său.
2. Circumstanțierea faptei, conform declarațiilor de martor, este marcată de aspecte cu caracter violent( ”Vă rog să nu mă mai loviți, să deschideți ușa și să mă lăsați să plec”), amenințări(”dacă nu faci asta te nenorocesc, te distrug și pe tine și pe familia ta...” ,”...nenorocita dracului”), jigniri:( „curvă, jigodie, nenorocită, târâtură”).
3. Aspectele reținute sunt apropiate unei fapte cu caracter penal.

Văzând prevederile art. 203 indice 1 și art.204 din Codul penal privitoare la Hărțuirea sexuală :

« Hartuirea unei persoane prin amenintare sau constrângere, în scopul de a obtine satisfactii de natura sexuala, de catre o persoana care abuzează de autoritatea sau influența pe care i-o conferă funcția îndeplinită la locul de muncă se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amenda.

Tentativa infractiunilor prevazute în art. 197, 198 si 201-203 se pedepseste ».

Având în vedere caracterul absolut și imperativ al normelor prin care se determină competența materială, în general și în special cea a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării prin, prin acest act normativ, Colegiul director constată aplicabilitatea respectivelor dispoziții la obiectul petiției.

Având în vedere jurisprudența Curții Constituționale a României, referitoare la „ neconstituționalitatea dispozițiilor art. 1 și 2 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, în măsura în care sunt interpretate în sensul că acordă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării competența ca, în cadrul activității sale jurisdicționale, să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii, și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu



prevederi cuprinse în alte acte normative...” Colegiul Director constată că obiectul petiției privește tocmai modalitatea de aplicare a unor dispoziții cu caracter normativ, motiv pentru care va clasa dosarul.

Colegiul Director, în temeiul art. 20 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți

COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele din prezenta petiție nu intră în competența de soluționare a consiliului, conform OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

2. Clasarea dosarului .

3. Prezenta hotărâre se va comunica în termen legal părților.

**VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

1. Prezentul act poate fi contestat în termen de 15 de zile de la data comunicării potrivit art.20 alin.10 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

2. Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța competentă și în termenul legal stabilit de art. 6 din Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.

**VII Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

DEZIDERIU GERGELY

IONIȚĂ GHEORGHE

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU

PANFILE ANAMARIA

TRUINEA ROXANA

