



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR. 637
din 22. 10. 2008

Dosar nr: 470/2008

Petiția nr: 8541 din data de 17.06.2008

Petent: G V

Obiect: Petenta semnalează faptul că ea consideră că fiul ei, D M , este discriminat, în cadrul instituției de învățământ pe care o frecventează și anume Liceul Particular "Marin Coman" cu clasele IX – XII din Galați pe criteriul convingerilor religioase.

I. Numele, domiciliul sau reședința păților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. G V

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Liceul Particular "Marin Coman" cu clasele IX – XII, loc. Galați, str. Domnească, nr. 231, jud. Galați

II. Procedura de citare

Părțile au fost citate la 31. 07. 2008, 26.08.2008 și 09.09.2008 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit prevederilor art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Procedura de citare legal îndeplinită. De menționat este faptul că petenta nu a intrat în posesia corespondenței din partea Consiliului, aceasta returnându-se la sediul C.N.C.D. pentru expirarea termenului de păstrare.



III. Obiectul sesizării și susținerile părților

Petenta sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării în legătură cu faptul că fiul ei se consideră discriminat pe criteriul convingerilor sale religioase de către profesorul de religie și conducerea Liceului Particular "Marin Coman" cu clasele IX – XII din Galați unde învață. Petenta anexează petiției foaia matricolă a fiului său.

Petenta arată că fiul său, din cauza "*convingerilor religioase pe care le-a dobândit în ultima perioadă a refuzat să frecventeze cursurile, să susțină lucrările și tezele la disciplina religie*". Pe acest fond, s-a născut un conflict între elev pe de o parte și conducerea liceului și profesorul de religie, pe de altă parte. Elevul a fost obligat să facă dovada scrisă a apartenenței sale religioase, iar petenta afirmă că acest lucru este "imposibil de realizat într-un timp scurt" și, în aceste condiții, profesorul de religie "*a refuzat să încheie situația școlară*" la disciplina religie pe semestrul I și l-a avertizat pe fiul petentei că, pentru acest motiv, nu mai poate continua studiile în al doilea semestru. Petenta solicită sprijin pentru rezolvarea situației.

Partea reclamată prezintă, în scris, punctul său de vedere referitor la aspectele sesizate de petentă, detaliind situația școlară a elevului în cauză, în vârstă de 30 de ani, în sensul că în școala generală clasele le-a absolvit în 3 unități școlare din Galați, cu medii cuprinse între 5,00 și 6,00, în perioada 1992-1993 nu a frecventat nici o școală, clasa a IX-a a promovat-o cu media 5.80, în anul școlar 1994-1995 a fost declarat repetent, în anul 2000, la vârsta de 22 de ani, s-a înscris și a promovat examenul de capacitate la Șc. nr. 27 din Constanța, deși elevul avea domiciliul stabil în Galați. În anul școlar 2000-2001 se înscrie la Liceului Particular "Marin Coman" cu clasele IX – XII din Galați, în clasa a X-a, pe care o promovează și apoi, în 2001-2002, promovează clasa a XI-a. În următorii ani, din 2002 până în 2007, abandonează școala – fiind înregistrat în registrul matricol ca abandon școlar.

Directorul Liceului Particular "Marin Coman" cu clasele IX – XII din Galați arată, în continuare, că, referitor la aspectele semnalate prin petiția înaintată Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, elevul la care se face referire de la înscrierea la școală (toamna anului 2007) și până în luna martie 2008 nu s-a prezentat la școală, fiind declarat amânat la sfârșitul semestrului I (an școlar 2007- 2008) și și-a încheiat situația școlară, potrivit art. 65, alin.(1) din Regulamentului de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar, în primele patru săptămâni de la revenirea la școală. A susținut examen cu probă scrisă și orală la toate disciplinele care sunt studiate în clasa a XII-a, dar a refuzat examinarea la obiectul religie afirmând că el este musulman.

Directorul face precizarea că disciplina religie nu este disciplină opțională, ci face parte din trunchiul comun al planului cadru din anul școlar 2007 – 2008. Elevul "*a refuzat categoric să respecte procedurile impuse de planul cadru și de regulament, fiind vehement și aducând injurii personalului didactic auxiliar, corpului profesoral și conducerii școlii*". Conducerea liceului s-a confruntat și cu mama elevului care "*a venit în luna aprilie 2008 la școală, manifestând violență în limbaj, atitudine astentativă și provocatoare, însoțită de amenințări la adresa conducerii școlii și a colectivului didactic*".

Cazul generat de comportamentul elevului, în vârstă de 30 de ani, a fost pus în discuția Consiliului profesoral din 03.04.2008 și, deși sancțiunea ar fi trebuit să fie exmatricularea, conducerea școlii "*a manifestat clemență și i-a aprobat cererea de retragere de la școală*". În concluzie, se arată că "nu se pune problema de discriminare religioasă sub nici o formă", deoarece, la Liceului Particular "Marin Coman" cu clasele IX – XII din Galați, sunt „foarte mulți



elevi de confesiuni religioase diferite, toți sunt respectați, dar aceștia țin cont de prevederile regulamentare și se comportă fără să creeze probleme în ceea ce privește desfășurarea procesului de învățământ”. Se mai precizează că nu se poate încheia situația școlară la o disciplină fără ca elevul să fie examinat, fără să primească note și acest lucru nu a fost înțeles (cu rea voință) de către elev și de către mama acestuia.

IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, prin petiția formulată, se aduce la cunoștința Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării faptul că un elev de la Liceului Particular “Marin Coman” cu clasele IX – XII din Galați se consideră discriminat pe criteriul convingerilor sale religioase de către profesorul de religie și de către conducerea unității de învățământ.

Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu nr. 11851/11.09.2008, directorul Liceului Particular “Marin Coman” cu clasele IX – XII din Galați arată că elevul la care se face referire în petiție are o situație școlară cu probleme, a abandonat școala la un moment dat pentru o perioadă destul de lungă, are medii foarte mici și în momentul în care s-a reînscris la liceu avea și o vârstă înaintată, în clasa a XII-a având 30 de ani. Conducerea liceului conturează astfel imaginea unui elev cu probleme școlare care a manifestat un comportament inadecvat, atât el cât și mama sa, la adresa cadrelor didactice ale unității de învățământ ale cărui cursuri le frecventa, situația lui făcând și obiectul discuțiilor din cadrul unui consiliu profesoral în care s-a hotărât aprobarea cererii de retragere de la școală a elevului.

Titularul dosarului constituit ca urmare a primirii petiției a solicitat puncte de vedere în legătură cu aspectele semnalate de mama elevului de la Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului și de la Inspectoratul Școlar Județean Galați.

În răspunsurile primite se atrage că petenta s-a adresat și Inspectoratului Școlar Județean Galați și i s-a prezentat situația școlară a fiului ei și faptul că acesta nu a depus la secretariatul liceului o cerere pentru a nu frecventa cursurile disciplinei religie, iar în perioada 2000-2002, când a fost elev la același liceu, a frecventat cursurile disciplinei religie. Elevul nu a prezentat o adeverință de la noul cult, ca urmare a noilor convingeri religioase dobândite.

Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului arată că, potrivit art. 9 alin. (1) și (2) din Legea învățământului nr. 84/1995, republicată, includerea religiei în oferta școlii este obligatorie, dar frecventarea orei de religie este la decizia elevului și a părinților acestuia.

În drept, potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, „(...) prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă, infectare HIV ori apartenența la o categorie defavorizată care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul public, economic, social, cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

În cazul semnalat Consiliului, petenta consideră că fiul ei a fost discriminat pe criteriul convingerilor sale religioase.



Din analiza documentelor de la dosar, Colegiul director, întrunit în ședință, constată că, deși pententa a menționat adresa sa de domiciliu, corespondența cu aceasta a fost returnată la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării deoarece a expirat termenul de păstrare. Mai mult, titularul dosarului a solicitat petentei printr-o adresă să precizeze dacă fiul său își asumă cele menționate de ea în petiție, dar și această adresă a fost returnată. Avându-se în vedere aceste aspecte, conform **art. 7 din O.G. nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor**, Colegiul director a dispus clasarea dosarului pentru lipsă date de identificare petent.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,**

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. clasarea dosarului pentru lipsa datelor de identificare a petentului, potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.
2. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte potrivit art. 8 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr.27/2002 privind soluționarea petițiilor, aprobată și modificată prin Legea nr. 233/2002;

V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța competentă și în termenul legal potrivit prevederilor art. 20, alin. 10 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, precum și prevederilor Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ.

VI. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

- nu este cazul;

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

COMȘA CORINA NICOLETA – Membru



GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU - Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA - Membru

VASILE MONICA ANA – Membru

Data redactării: 11.02.2008

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

