



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [C.N.C.D.@C.N.C.D..org.ro](mailto:C.N.C.D.@C.N.C.D..org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 635  
02.12.2008**

**Dosar nr.:** 512/2008

**Petiția nr.:** 9374 din data de 08.07.2008

**Petent:** Fundația Culturală „Aurora Ouatu”, prin reprezentant

**Reclamat:** Inspectoratul Școlar Neamț, Consiliul Județean Neamț

**Obiect:** tratament discriminatoriu instituit prin programul guvernamental „Cornul și laptele”, potrivit Ordonanței de Urgență nr. 96/2002.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților**

**I.1.1.** Fundația Culturală „Aurora Ouatu”, prin reprezentant A      O  
cu domiciliul de corespondență în

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatilor**

**I.2.1.** Inspectoratul Școlar Neamț cu sediul în Piatra Neamț, str. Lt. Drăghinescu, nr. 4A, județul Neamț

**I.2.2.** Consiliul Județean Neamț cu sediul în Piatra Neamț, str. Alexandru cel Bun, nr. 27, județul Neamț

**II. Obiectul sesizării**

2.1. Petenta sesizează C.N.C.D. cu privire la discriminarea produsă prin programul guvernamental „Cornul și laptele”, adoptat în conformitate cu Ordonanța de Urgență nr. 96/2002.

**III. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

3.1. Prin plângerea înregistrată cu nr. 9374 din 08.07.2008, petenta arată că a înființat o instituție de învățământ privată corespunzătoare tuturor nivelelor de



invățământ preuniversitar, acreditată prin Ordin al Ministerului Educației însă drepturile elevilor acestei instituții sunt încălcate flagrant datorită faptului că nu beneficiază de produsele lactate și de panificație oferite prin Programul Guvernamental „Cornul și Laptele” adoptat prin Ordonanța de Urgență nr. 96/2002.

3.2. Petenta arată că elevii instituției private sunt discriminați în raport cu elevii din instituțiile de învățământ public. De asemenea, s-a adresat în luna februarie 2008 Inspectoratului Școlar Neamț și Consiliului Județean Neamț dar nu a primit niciun răspuns oficial.

#### IV. Procedura de citare

4.1. Urmare petiției înregistrate sub nr. 9374 din 08.07.2008, Colegiul Director a solicitat puncte de vedere cu privire la obiectul petiției Inspectoratului Școlar Județean Neamț, Consiliului Județean Neamț și Ministerului Educației, Cercetării și Tineretului.

4.2. Prin adresele înregistrate cu nr. 9695 din 16/07.2008, nr. 9696 din 16.07.2008, nr. 9697 din 16.07.2008 au fost solicitate puncte de vedere la care s-au remis Colegiului Director răspunsuri prin adresele înregistrate cu nr. 10228 din 29.07.2008 (Consiliul Județean Neamț), nr. 10655 din 12.08.2008 (Inspectoratul Școlar Județean Neamț), nr. 10899 din 18.08.2008 (Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului). Punctele de vedere au fost comunicate petentei pentru a-și formula propriile precizări prin adresa înregistrată cu nr. 12782 din 02.10.2008.

4.3. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.4. Prin adresa înregistrată cu nr. 12782 din 02.10.2008 a fost citată petenta. Prin adresa cu nr. 12780 din 02.10.2008 a fost citat Inspectoratul Școlar Județean Neamț, prin reprezentant, iar prin adresa cu nr. 12781 din 02.10.2008 a fost citat Consiliul județean Neamț, prin reprezentant. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 14.10.2008. La termen partile nu s-au prezentat. Prin adresa înregistrată cu nr. 13213 din 15.10.2008 Inspectoratul Școlar a reiterat punctul de vedere comunicat inițial.

4.5. Membrii Colegiului Director prezenți la audieri, în temeiul art.28 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, au ridicat din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Întrucât partile au lipsit la termen, excepția motiva a fost comunicată în scris partilor.

4.6. Prin adresele înregistrate cu nr. 13392 din 20.10.2008, nr. 13393 din 20.10.2008 și nr. 13394 din 20.10.2008 excepția a fost comunicată petentei și reclamantilor și s-a acordat termen pentru formularea propriilor aparări la data de 15.11.2008. Având în vedere că adresa de comunicare către petenta s-a întors la sediul CNCD pentru nepreluare corespondență, Colegiul a retransmis excepția de necompetență petentei, prin adresa cu nr. 14477 din 13.11.2008, cu termen pentru formularea aparării la 30.11.2008. Petenta nu a comunicat punctul său de vedere.



## **V. Susținerile părților**

### **Susținerile petentei**

5.1.1. Petenta susține că în anul 1998 a fost înființată Școala Particulară nr.1, care a funcționat inițial doar cu nivelul primar, iar în prezent are toate nivelurile de învățământ preuniversitar, acreditate prin Ordinul ministrului nr. 5633/14.11.2005.

5.1.2. Petenta arată că, acreditarea instituției prin Ord. Ministrului Educației, Cercetării și Tineretului înseamnă integrarea sa cu drepturi depline în sistemul național de învățământ și implicit acordarea aceluiași drepturi elevilor școlarizați.

5.1.3. Petenta susține că drepturile elevilor sunt încălcate „în mod flagrant” prin neacordarea unor beneficii pe care le au toți elevii care frecventează cursurile unei școli din România. Astfel, elevii Liceului Particular nr. 1 „Aurora Ouatu” nu beneficiază de produse lactate și de panificație prin Programul Governamental „Cornul și Laptele”, în conformitate cu O.U.G. nr. 96/2002.

5.1.4. Petenta arată că Liceul Particular nr.1 „Aurora Ouatu” are în planul de școlarizare pentru anul 2008-2009 un număr de 300 de elevi ce provin din categorii sociale defavorizate și cu risc social, în sensul că sunt copii ai căror părinți sunt plecați din țară și pe care Fundația Culturală „Aurora Ouatu” îi ajută să se integreze în societate, asigurându-le o bună pregătire didactică și oferindu-le burse de studiu. De asemenea, această școală școlarizează numeroși copii din comunele învecinate orașului, dar și din alte județe, care sunt cazați în căminul internat al liceului.

5.1.5. Totodată, petenta susține că rata abandonului școlar este de 0% în cei 10 ani de activitate ai școlii, fapt datorat eforturilor depuse de Fundația Culturală „Aurora Ouatu”.

5.1.6. Fundația Culturală „Aurora Ouatu” funcționează pe principiul non-profit și se autofinanțează exclusiv din fonduri proprii, nebeneficiind de finanțări din partea statului român. Fondurile fundației sunt insuficiente pentru a asigura aceleași beneficii oferite copiilor de din învățământul de stat.

### **Susținerile Inspectoratului Școlar Neamț**

5.2.1. Inspectoratul susține că în februarie 2008 nu a fost depusă nicio solicitare de natura celei invocate de petentă. Singura solicitare a fost adresată în iunie 2008 și a fost înaintată către Consiliul Județean Neamț, autoritate competentă în rezolvarea acesteia.

### **Susținerile Consiliului Județean Neamț**

5.3.1. În conformitate cu prevederile art. Alin1 din O.U.G. nr. 96/2002, cu modificările și completările ulterioare, copiii din învățământul preșcolar de stat, cu program normal de 4 ore și elevii din clasele I-VIII din învățământul de stat li se



acordă gratuit produse lactate și de panificație, în limita unei valori stabilite prin Hotărâre du guvern.

5.3.2. Întrucât Liceul Particular nr. 1 „Aurora Ouatu” este o unitate de învățământ particular, reiese că elevilor acestuia nu li se pot acorda gratuit produse lactate și de panificație.

5.3.3. Interpretarea prevederilor legale anterior menționate în sensul existenței unei obligații de a acorda gratuit produse lactate și de panificație și copiilor din învățământul preșcolar, cu program normal de 4 ore, precum și elevilor din claselor I-VIII din învățământul particular este eronată. Legea nr.160/2007, este o lege de modificare și completare a Legii învățământului nr. 84/1995, astfel încât drepturile la care se referă sunt, în opinia Ministerului, cele prevăzute în respectivul act normativ.

5.3.4. Faptul că legiuitorul nu a intenționat să acorde gratuit produse lactate și de panificație și copiilor din învățământul preșcolar particular, cu program normal de 4 ore, precum și elevilor din clasele I-VIII din învățământul particular este evidențiat în modul cel mai clar posibil de faptul că inițiativa legislativă a domnului senator D C care viza tocmai acordarea acestor drepturi a fost respinsă, atât la Senat, la data de 15 februarie 2007, cât și la Camera Deputaților, la data de 28 iunie 2007, dată ulterioară publicării Legii nr. 160/2007.

5.3.5. În ceea ce privește afirmația conform căreia Consiliul Județean Neamț nu ar fi răspuns unei solicitări adresate de Liceul Particular nr. 1 „Aurora Ouatu” în luna februarie 2008, C.J.Neamț precizează că din verificarea registrului de înregistrări, lunile februarie și martie 2008, rezultă că o astfel de cerere nu a fost primită.

## **Sustinerile Ministerului Educației, Cercetării și Tineretului**

5.4.1. Posibilitatea legală ca elevii din învățământul preuniversitar obligatoriu particular să beneficieze de prevederile Programului Governamental “Cornul și Laptele” (conform O.U.G. nr. 96/2002, cu modificările și completările ulterioare), a intrat în vigoare odată cu publicarea în M.Of. al României nr. 394/12.06.2008 a Legii nr. 160/2007 pentru modificarea și completarea Legii nr. 84/1995.

5.4.2. Conducerea Liceului Particular nr. 1 “Aurora Ouatu” din Piatra Neamț, după acreditare și publicarea în M.Of. a Legii nr. 160/2007, ar fi trebuit să se adreseze, în scris, Inspectoratului Școlar al Județului Neamț.

5.4.3. În urma sesizării CNCD și la solicitarea Ministerului, Inspectoratul Școlar Neamț confirmă faptul că singura solicitare pe care conducerea Liceului Particular nr. 1 “Aurora Ouatu” din Piatra Neamț a adresat-o este cea cu nr. 231/26.06.2008, înregistrată la I.Ș.J. Neamț cu nr. 8581/26.06.2008.

5.4.4. La această solicitare a Liceului, I.Ș.J.Neamț s-a adresat în scris Consiliului Județean Neamț, în vederea aplicării prevederilor legale conținute în O.U.G. nr. 96/2002, cu modificările și completările ulterioare, începând cu anul școlar 2008-2009.



## VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. **În fapt**, Colegiul Director reține că prin plângerea înregistrată cu nr. 9374 din 08.07.2008, petenta a înființat o instituție de învățământ privată corespunzătoare tuturor nivelurilor de învățământ preuniversitar, acreditată prin Ordin al Ministerului Educației. În opinia sa, drepturile elevilor acestei instituții private sunt încălcate flagrant datorită faptului că aceștia nu beneficiază de produsele lactate și de panificație oferite prin Programul Guvernamental „Cornul și Laptele” adoptat prin Ordonanța de Urgență nr. 96/2002. Astfel, în opinia petentei, elevii instituției private sunt discriminați în raport cu elevii din instituțiile de învățământ public. De asemenea, s-a adresat în luna februarie 2008 Inspectoratului Școlar Neamț și Consiliului Județean Neamț dar nu a primit nici un răspuns oficial.

6.2. **În drept**, analizând susținerile părților și excepțiile ridicate în cauză din oficiu, în raport cu necompetența materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul Director reține următoarele aspecte:

6.3. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul Director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul Director, analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele Art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

6.4. Colegiul Director, analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele Art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire sau preferință, și care circumstanțiază la situația petentului/petentei (petenților/petentelor), ipso facto, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoge sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.5. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale Art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

6.6. Din acest punct de vedere, sub aspectul incidenței art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul Director ia act de faptul că petenta, în plângerea dedusă soluționării, sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării solicitând constatarea unei fapte de discriminare induse prin programul



guvernamental „Cornul si laptele” aprobat prin Ordonanta de Urgenta nr. 96/2002 privind acordarea de produse lactate si de panificatie pentru elevii din clasele I-VIII din invatamantul de stat, precum si pentru copii prescolari din gradinitile de stat cu program normal de 4 ore, cu modificarile si completarile ulterioare.

Petenta considera ca elevii din institutiile de invatamant privat, cum este cazul celei infiintate sub patronajul Fundatiei conduse de aceasta, sunt discriminati in raport cu elevii din institutiile de invatamant de stat datorita faptului ca nu beneficiaza de produsele lactate si de panificatie oferite prin Ordonanta de Urgenta nr. 96/2002 cu modificarile si completarile ulterioare.

6.7. Raportat la obiectul petiției, astfel cum este formulat, Colegiul Director reține că fapta de discriminare invocată, este ipso facto concretizată prin două moduri conexe. Ab initio, împrejurarea nașterii faptei de discriminare este corelativă adoptării de către Guvern a Ordonatei de Urgenta nr. 96 din 16 august 2002 aprobată prin Legea nr. 16 din 9 ianuarie 2003 de Parlamentul Romaniei, precum si cu modificarile si completarile aduse de OUG nr. 70/2003, Hotararea Guvernului nr. 1052/2004, Hotararea nr. 882/2005, Hotararea nr. 1284/2006, Ordonanta de Urgenta nr. 95/2008, Hotararea Guvernului nr. 714/2008.

6.8. Adoptarea Ordonantei de Urgenta nr. 96/2002 privind acordarea de produse lactate si de panificatie pentru elevii din clasele I-VIII din invatamantul de stat, precum si pentru copii prescolari din gradinitile de stat si in special modalitatea prin care legiuitorul a reglementat acordarea acestor beneficii, în opinia petentei, determina o situație discriminatorie ce a luat naștere prin instituirea prevederilor cuprinse în art. 1 din O.U.G. nr. 96/2002. Practic, prevederile normative per se, privind acordarea beneficiilor in speta doar elevilor din invatamantul de stat spre deosebire de elevii din invatamantul, si aplicarea acestora in practica, circumstanțiază o faptă de discriminare, în opinia petentei, generându-se o discriminare in sensul Ordonantei de Guvern nr. 137/2000, republicata.

6.9. În considerarea obiectului petiției, astfel cum este formulat de petenta, Colegiul Director este de opinie că împrejurarea nașterii tratamentului ipotetic diferit, decurge sui generis din prevederile Ordonantei ed Urgenta nr. 96/2002 aprobată prin legea nr. 16/2003, cu modificarile si completarile ulterioare. Astfel, în fapt, în exercitarea competențelor sale, Colegiul Director este chemat să se pronunțe cu privire la circumstanțe ce decurg din procesul legislativ, în speță, prin adoptarea ori modificarea cadrului legal privind acordarea de produse lactate si de panificatei pentru elevii si copiii prescolari din invatamantul de stat, împrejurări ce instituie discriminări, în opinia petentei, în contradicție cu legislatia in domeniul nediscriminarii. Desigur, Colegiul reține că petenta invocă faptul ca s-a adresat Inspectoratului Scolar Judetean Neamt si Consilului Judetean Neamt, însă această situație pune în discuție un aspect de aplicare a legii. Or, pretinsa discriminare nu își are izvorul într-un fapt volitiv determinat de o acțiune a Inspectoratului Judetean Neamt ori a Consiliului Judetean Neamt prin care se face ceea ce este interzis de lege ori o omisiune prin care nu se face ceea ce pretinde legea cât în caracterul prezumtiv discriminatoriu al prevederilor cuprinse in Ordonanta de Urgenta nr. 96/2002.



6.10. Or, în ceea ce privește procesul legislativ, astfel cum s-a susținut în jurisprudența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (vezi spre exemplu Hotărârea nr. 310 din 14.05.2008, Hotărârea nr. 430/22.07.2008, Hotărârea nr. 433 din 30.07.2008 și altele), de plano, Colegiul Director este de opinie că adoptarea sau modificarea unor acte normative nu poate fi asimilată unui comportament în sensul prevederilor Ordonanței de Guvern nr. 137/2000, republicată. În plus, Constituția României consacră, în conformitate cu art. 74 alin.1, inițiativa legislativă ce se exercită de Guvern, parlamentari sau de cetățeni pe calea inițiativei populare. Or este de natura evidenței că modificarea, completarea ori abrogarea unor acte normative nu poate atrage după sine o eventuală răspundere contravențională.

6.11. Astfel cum a reținut și Curtea Constituțională în Decizia nr. 1.011 din 8 noiembrie 2007 publicată în Monitorul Oficial nr. 809 din 27 noiembrie 2007 și a reiterat în Deciziile sale cu nr. 818, 819, 820 și 821 din 3 iulie 2008, publicate în Monitorul Oficial nr. 537 din 16.07.2008 „Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare este o *reglementare specială care stabilește comportamentele considerate discriminatorii* în viziunea legiuitorului și creează mecanismele prin care orice tip de discriminare poate fi sancționat și eliminat”. Astfel, Curtea în mod expres desprinde scopul legiuitorului în reglementarea acelor „comportamente”, i.e. împrejurări de fapt aplicate la situația unor persoane, grupuri de persoane sau comunități comparativ cu alte persoane, grupuri de persoane ori comunități, ce pot fi reținute ca discriminatorii în ipotezele prevăzute de Ordonanța nr. 137/2000 republicată. Dealtfel, în deciziile sus menționate, Curtea Constituțională arată în mod explicit că „*actul normativ criticat sancționează contravențional orice deosebire, excludere, restricție sau preferință care are ca scop ori efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în domeniul politic, economic, social și cultural ori în orice alte domenii ale vieții publice, dacă deosebirea, excluderea, restricția sau preferința se datorează apartenenței la o rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială, respectiv convingerilor, sexului sau orientării sexuale ori apartenenței la o categorie defavorizată*”.

6.12. Este evident în acest sens, că acele comportamente considerate discriminatorii și care sunt sancționabile contravențional nu pot fi echivalate sau asimilate cu procesul legislativ, în speță situațiile ce implică modificarea, completarea sau abrogarea unor prevederi legale de către legiuitor, respectiv Guvern.

6.13. În raport cu statuările Curții Constituționale relativ la O.G. nr. 137/2000, republicată, este lipsit de echivoc faptul că, prin natura sa, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării investighează, constată și sancționează fapte de discriminare. Corelativ obiectului petiției și raportat la discriminarea instituită, în opinia petentei, de programul guvernamental adoptat prin Ordonanța de Urgență nr. 96/2002 aprobată prin legea nr. 16/2003, cu modificările și completările ulterioare, trebuie ținut cont de faptul că în jurisprudența sa, Colegiul Director a statuat că nu analizează modul de stabilire sui generis, prin lege a unor drepturi în favoarea unor categorii de persoane în mod diferit față de alte categorii



ori nereglementarea de legiuitor a unor aspecte care țin de statutul unei persoane sau categorii de persoane. Din acest punct de vedere, examinarea soluțiilor legislative per se, alese de către legiuitor și conformitatea acestora cu principiul egalității statuat în Constituția României, revine Curții Constituționale.

6.14. Or, relativ la obiectul petiției, este indubitabil că „fapta de discriminare” invocată de petenta este de facto echivalentă cu o problemă de constituționalitate, sub aspectul incidenței art. 16 alin.1 din Constituție corelativ prevederilor art. 1 din OUG nr. 96/2002 cu modificările și completările ulterioare. Din acest punct de vedere, o eventuală răspundere a Inspectoratului Școlar Județean ori a Consiliului Județean, nu ar putea fi apreciată de Colegiul Director deoarece Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării își exercită atribuțiile strict sub aspectul investigării, constatării și sancționării acelor fapte considerate discriminatorii în viziunea legiuitorului și care atrag răspunderea contravențională.

6.15. De altfel, în măsura în care s-ar admite că pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000, republicată, C.N.C.D. poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unui text de lege, s-ar pune în discuție legitimitatea C.N.C.D. de a înlătura consecințele faptelor discriminatorii, prin hotărâri, ce pot duce, în ultimă instanță, la încetarea aplicabilității unor dispoziții de lege, și chiar aplicarea prin analogie a unor alte texte de lege, încălcându-se în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea în atribuțiile legislativului dar și ale Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, inclusiv cele ale Art. 16 care se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor. În acest sens a statuat și Curtea Constituțională, prin decizia nr. 997 din 7.10.2008, prin care s-a admis excepția de neconstituționalitate a art. 20 alin.3 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

6.16. Pe de alta parte, sub aspectul solicitărilor adresate de petenta în luna februarie 2008 Inspectoratului Școlar Județean Neamț, respectiv Consiliului Județean, Colegiul Director observa din sustineri ca acest fapt nu poate fi confirmat, partile reclamante indicând faptul ca doar în luna iunie 2008 Inspectoratului Școlar Județean Neamț i-a fost transmisă o cerere, înaintată ulterior Consiliului Județean. De asemenea, o solicitare a fost adresată Consiliului Județean, însă în luna septembrie 2007. În raport cu aceasta solicitare, cu privire la acordarea produselor lactate și de panificație, Colegiul director observa ca acesta a fost motivată de interpretarea dată de petenta cu privire la prevederile art. II din legea nr. 160/2007 pentru modificarea și completarea legii învățământului nr. 84/1995 privind drepturile de care beneficiază elevii și profesorii din învățământul privat. Or, în raport cu cererea petentei, Consiliul Județean arată ca interpretarea respectivelor prevederi legale este eronată, drepturile invocate fiind corelate doar legii nr. 84/1995.

6.17. Fata de acesta situație, astfel cum a statuat judecătorul constituțional prin jurisprudența sa, aspectele privind situația de fapt și justificarea drepturilor subiective ale părților, precum și modul de interpretare și de aplicare a legii sunt de competența instanțelor de judecată. Astfel, interpretarea legii este atributul suveran al instanței de judecată în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei





interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. În acest sens este, de exemplu, Decizia Curții Constituționale nr. 51 din 5 octombrie 1993, Decizia nr. 120 din 16 noiembrie 1994, Decizia nr. 39 din 10 aprilie 1996, Decizia nr. 300 din 1 iulie 1997, Decizia nr. 151 din 27 octombrie 1998, Decizia nr. 160 din 10 noiembrie 1998, Decizia nr. 14 din 9 februarie 1999, Decizia nr. 64 din 11 aprilie 2000, Decizia nr. 74 din 25 aprilie 2000, Decizia nr. 93 din 11 mai 2000, Decizia nr. 24 din 29 ianuarie 2002, Decizia nr. 282 din 29 iunie 2004.) Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanței de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legii nr. 160/2007.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulată;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite petentei Fundația Culturală „Aurora Ouatu”, prin reprezentant A O , cu domiciliul de corespondență în
5. O copie a hotărârii se va transmite Inspectoratului Școlar Județean Neamț și Consiliului Județean Neamț.
6. O copie a hotărârii se va transmite Ministerului Educației, Cercetării și Tineretului.

#### **VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.



**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință**

COMȘA CORINA NICOLETA - Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU - Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA PAULA ROXANA – Membru

VASILE ANA MONICA - Membru

**Data redactării 03.12.2008**

Red. D.G., Tehnored. A.P., 3 exemp.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

