



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [cncd@cncd.org.ro](mailto:cncd@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 634  
din 27.11.2008**

Dosar nr.: 600/2008

Petiția nr.: 10891/18.08.2008

Petent: A S

Obiect: plată amenzi și demontare imobil (boxă) tip debara

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

I.1.1. A S cu domiciliul în

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

1.2.1. Nespecificat

**II. Obiectul sesizării**

2.1. Sesizarea petentei vizează discriminarea sa sub aspectul plății amenzilor și obligarea la demontarea unui imobil (boxă) tip debara spre deosebire de alte persoane.

**III. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

3.1. Petenta arată că este obligată să plătească amenzi și să demonteze o boxă de tip debara, construită la nivelul uscătorului.



#### IV. Procedura de citare

4.1. Urmare petiției înregistrate cu nr. 10891 din 13.08.2008, în raport cu obiectul petiției și modul în care este redactată plângerea, Colegiul Director, prin adresa cu nr. 11919 din 15.09.2008, în vederea declanșării actelor procedurale a solicitat petentei să precizeze obiectul petiției, persoana împotriva căreia este îndreptată plângerea privind săvârșirea discriminării, și orice mijloace de probă în susținerea petiției, în conformitate cu prevederile O.G. nr. 137/2000, republicată.

4.2. De asemenea, prin adresa cu nr. 11919 din 15.09.2008 a fost comunicată petentei Ordonanța de Guvern nr.137/2000, republicată precum și Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

4.3. Prin adresa înregistrată cu nr. 13925 din 29.10.2008, Colegiul Director a revenit cu adresa în vederea solicitării datelor menționate și a acordat termen la data de 15.11.2008 pentru a se comunica informațiile în speță.

4.3. Până la data soluționării dosarului petenta nu a comunicat obiectul concret al petiției, persoana împotriva căreia este îndreptată plângerea și orice mijloace de probă în susținerea plângerii.

#### V. Susținerile părților

##### Susținerile petentei

5.1.1. Prin petiția adresată Consiliului, petenta arată că este discriminată datorită faptului că este obligată să plătească amendă și să demonteze o boxă de tip debara construită în uscătorul imobilului în care locuiește.

5.1.2. Petenta precizează că și alți locatari au construit astfel de boxe în majoritatea blocurilor din județul în care locuiește și arată că un vecin din cei care au depus o plângere împotriva sa deține o astfel de boxă.

5.1.3. Petenta consideră că discriminarea este îndreptată nu doar împotriva sa cât și a altor vecini.

#### VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. **În fapt**, Colegiul Director, reține potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a modului în care este formulată petiția, că petenta sesizează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la discriminarea săvârșită împotriva petentei sub aspectul plății unor amenzi și obligarea la demontarea unor boxe de tip debara spre deosebire de alte persoane care locuiesc în blocurile din județul Brasov.

6.2. **În drept**, sub aspectul sesizării Consiliului, Colegiul Director reține că orice persoană fizică sau juridică, (inclusiv organizații non-guvernamentale, sindicate etc.) poate sesiza Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.



6.3. Legiuitorul român instituie principiul contradictorialității din care decurge implicit și principiul dreptului la apărare, în materia discriminării. În acest sens, art. 20 alin.4 dispune: „*Colegiul director al Consiliului dispune măsurile specifice constatării existenței discriminării, cu citarea obligatorie a părților. Citarea se poate face prin orice mijloc care asigură confirmarea primirii. Neprezentarea părților nu împiedică soluționarea sesizării*”.

6.4. În cadrul procedurii de soluționare a sesizărilor în materia discriminării se acordă părților posibilitatea să participe în mod activ la prezentarea, argumentarea și dovedirea susținerilor lor, având dreptul de a discuta și a combate susținerile făcute de fiecare dintre ele, precum și de a-și expune punctul de vedere.

6.5. În materia probelor, în cursul procedurii de soluționare a petițiilor privind fapte sau acte de discriminare se aplică principiul inversării sarcinii probei, ca excepție de la principiul din dreptul comun “onus probandi incubit actori”, potrivit căruia sarcina probei revine celui care face o propunere (afirmație) înaintea judecății. Astfel, potrivit art. 20 alin.6 “*Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare*”.

6.6. În raport cu plângerea petentei, Colegiul director observa ca obiectul petiției este echivoc, devreme ce nu precizează or face trimitere la orice fapte concrete ce ar permite a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, respectiv a unei prezumții de tratament diferit aplicat petentei în raport cu alte persoane care se afla în situații analoage sau comparabile, pe baza unuia dintre criteriile enumerate în Art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

6.7. Or, din acest punct de vedere se reține că petenta invocă discriminarea prin plata unei amenzi și desființarea unei boxe tip debara comparativ cu alte persoane care locuiesc în blocuri din județul Brașov, însă modalitatea în care este formulată această susținere nu este de natură a reține în ce constă obiectul petiției sub aspectul O.G. nr. 137/2000, respectiv prezumția faptei de discriminare săvârșită împotriva petentei, persoana care a săvârșit această discriminare precum și criteriul care a stat la baza discriminării.

6.8. Potrivit Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, art. 34 alin.1 „Excepția obiectului vădit nefondat sau lipsei obiectului petiției se pune în dezbaterea petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere”. Din acest punct de vedere, prin adresa înregistrată cu nr. 11919 din 15.09.2008 și nr. 13925 din 29.10.2008, Colegiul Director s-a adresat petentei pentru a preciza obiectul petiției, persoana reclamată și orice mijloace de probă în conformitate cu prevederile O.G. nr. 137/2000, republicată. Însă, până la soluționarea petiției, petenta nu a comunicat nici o informație în sensul celor solicitate.

6.9. Luând act că petenta nu a comunicat punctul său de vedere pentru a clarifica aspectele prezentate ori mijloace de probă în sensul afirmațiilor din plângere, Colegiul a soluționat petiția corelativ prevederilor art. 35 alin.2 din Procedura internă care dispune că: „Necomunicarea punctului de vedere la



termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției”. De altfel, petentei odata cu adresa nr. 11919 din 15.09.2008 i-au fost comunicate în scris Ordonanța Guvernului nr. 137/2000, republicată privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. clasarea dosarului
2. obiectul petiției nu este de natură a fi reținut potrivit prevederilor Ordonanței de Guvern nr.137/2000, republicată;
3. se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;
4. o copie a hotărârii se va transmite petentei A S cu domiciliul în

#### **VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință**

GERGELY DEZIDERIU – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru



PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA PAULA ROXANA – Membru

VASILE ANA MONICA – Membru

**Data redactării 02.12. 2008**

Red. G.D. , Tehnored. A.P., 2 exemp.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

