



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.63
din data de 28.01.2015

Dosar nr: 607/2014

Petiția nr: 6810 din data de 13.10.2014

Petent: A Z

Reclamat: Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România, Ministerul Transporturilor, Departamentul pentru Proiecte de Infrastructură, Investiții Străine, Parteneriat Public Privat și Promovarea Experturilor .

Obiect: Nebeneficierea rovinietei gratuit pentru persoanele cu handicap.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

1.1 A Z , cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul sau reședința părții reclamate

2.1. **Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România**, cu sediul în București, B-dul Dinicu Golescu, nr.38, Sector 1.

2.2. **Ministerul Transporturilor**, cu sediul în București, Bulevardul Dinicu Golescu 38, Sector 1.

2.3. **Departamentul pentru Proiecte de Infrastructură, Investiții Străine, Parteneriat Public Privat și Promovarea Experturilor**, cu sediul în București, Str. Amiral Constantin Bălescu, nr. 18, Sector 1.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.

Petentul este încadrat la grad de handicap accentuat permanent la nivelul ambelor mâini, pretinde faptul că este discriminat în comparație cu persoanele ce prezintă un handicap la nivelul picioarelor pentru faptul că nu beneficiază de rovinietă gratuită.

III. Procedura de citare.

1. Petentul a fost citat prin adresa înregistrată cu nr.6810/28.10.2014, părțile reclamate au fost citate prin adresele înregistrate cu nr. 18582/28.10.2014.

2. Prin adresa nr. 18581/28.10. 2014 a fost solicitat un punct de vedere de specialitate de la Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Handicap



3. La termenul de audieri din data de 13.11.2014, părțile au fost absente.
4. Prin adresa nr. 19272/14.11.2014, petentul solicită un alt termen de audieri, motiv pentru care părțile au fost recitate prin adresele înregistrate cu nr. 19918/09.12.2014.
5. La termenul de audieri din data de 15.01.2015, părțile au fost absente.

IV. Susținerile părților.

Susținerile petentului

1. Petentul este încadrat la grad de handicap accentuat permanent la nivelul ambelor mâini, pretinde faptul că este discriminat în comparație cu persoanele ce prezintă un handicap la nivelul picioarelor pentru faptul că nu beneficiază de rovinietă gratuită.
2. Petentul susține că ar beneficia de rovinietă gratuită cu condiția ca autovehiculul să fie pe numele altei persoane. Cu privire la impozit petentul susține că nu l-ar plăti decât dacă autovehiculul ar fi pe numele acestuia dar adaptat la handicapul pe care-l are. Petentul susține că pentru handicapul la mâini pe care-l are, nu poate fi făcută nici o adaptare.

Susținerile părților reclamate.

1. Prin punctul de vedere emis și depus la dosar înregistrat cu nr. 18876/07.11.2014, Ministerul Transporturilor susține faptul că rovinietă reprezintă documentul sau înregistrarea în format electronic care atestă achitarea tarifului de utilizare a rețelei de drumuri naționale din România și care se aplică pentru toți utilizatorii români și străini.
2. Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România a trecut sub autoritatea Departamentului pentru Proiecte de Infrastructură, Investiții Străine, Parteneriat Public Privat și Promovarea Exporturilor.
3. Prin punctul de vedere emis și depus la dosar înregistrat cu nr. 351/20.01.2015, CNADNR susține faptul că va elibera rovinietele solicitate către direcțiile generale de asistență socială și protecția copilului județene, respectiv locale ale sectoarelor municipiului București, până în ultima zi lucrătoare a lunii.
4. CNADNR a eliberat rovinietele solicitate pentru autoturismele deținute de persoanele cu handicap și care au autoturismele adaptate handicapului, sau care au în îngrijire persoane cu handicap, și consideră că dreptul de a beneficia de rovinietă gratuit în cazul vehiculelor neadaptate handicapului, deținute de persoanele cu grad de handicap accentuat, nu este în conformitate cu legislația în vigoare care reglementează protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Susținerile Direcției pentru Protecția Persoanelor cu Dizabilități

1. Prin punctul de vedere emis și depus la Dosar, înregistrat cu nr. 19620/27.11.2014, Direcția pentru Protecția Persoanelor cu Dizabilități susține faptul că persoanele cu handicap, deținătoare de autoturisme adaptate handicapului, precum și persoanele care le au în îngrijire beneficiază de scutire de la plata tarifului de utilizare a rețelelor de drumuri naționale, prevăzut în O.G. nr. 15/2002.



2. Persoana în cauză are obligația să prezinte compartimentelor de specialitate ale autorităților administrației publice locale în a căror rază administrativ-teritorială își au domiciliul fotocopia documentului oficial care atestă situația respectivă, precum și documentele care atestă că mijlocul de transport este adaptat handicapului persoanei.

3. Potrivit art.262 litera a din Codul Fiscal al României, taxa asupra mijloacelor de transport nu se aplică pentru autoturismele, motocicletele cu ataș și mototriciclurile, **care aparțin persoanelor cu handicap locomotor și care sunt adaptate handicapului acestora.**

4. Prin punctul de vedere emis și depus la dosar înregistrat cu nr. 18876/07.11.2014, Ministerul Transporturilor susține faptul că CNADNR a trecut de sub autoritatea Ministerului Transporturilor sub autoritatea Departamentului pentru Proiecte de Infrastructură, Investiții Străine, Parteneriat Public Privat și Promovarea Experturilor, care s-a substituit în toate drepturile și obligațiile Ministerului Transporturilor în ceea ce privește infrastructura de transport rutier.

V. Motivele de fapt și de drept.

1. **În fapt**, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că petentul sesizează o posibilă faptă de discriminare individualizată prin faptul că **nu beneficiază de rovinietă gratuită.**

2. Prin urmare, în analiza prezentei petiții, Colegiul Director al CNCD se va raporta la **neacordarea scutirii de la plata tarifului de utilizare a rețelelor de drumuri naționale prevăzut în O.G. 15/2002.**

3. **În drept**, Colegiul Director reține dispozițiile **Convenției Europene a Drepturilor Omului**, care la **art.14** dispune că "*Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție, trebuie să fie asigurată fără nici un fel de deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație*".

4. **Protocolul nr.12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, care la **art.1** dispune interzicerea generală a discriminării, respectiv **paragraful 1** "*Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici un fel de discriminare bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație*" și **paragraful 2** "*Nimeni nu va fi discriminat de o autoritate publică, pe baza oricăruia dintre motivele menționate la paragraful 1*".

5. Pornind de la definiția generală a discriminării, art.2 alin.1 din ordonanță, **discriminarea directă**, pentru a reține existența unei fapte de discriminare, trebuie îndeplinite, cumulativ, următoarele condiții: **Existența unui tratament diferențiat** manifestat prin orice deosebire, excludere, restricție sau preferință; **Existența unui criteriu de discriminare**, conform criteriilor reținute de art.2 alin.1; **Tratamentul diferențiat să aibe ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege; Existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile**, conform art.1 alin.3 din ordonanță; **Existența unei legături de cauzalitate** între tratamentul diferențiat și criteriul de discriminare.



6. Astfel, o faptă poate fi considerată discriminatorie, dacă aduce atingere unui drept, oricare dintre cele prevăzute și garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională, **dupa cum dispune și O.G. 137/2000, care la art.1 alin.2** prevede că *"Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării, sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi:*"; **art.2 alin.1** *"..... restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege,*", precum și **Protocolul nr.12** la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art.1 alin.1 *"Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege,*".

7. Reținând, în coroborare cu aceste aspecte, definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin art.2 alin.1 din O.G. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite, cumulativ, elementele constitutive ale art.2. Pentru a ne afla în domeniul de aplicare al **art.2 alin.1**, deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute la articolul în cauză, deasemenea trebuind să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat mai sus. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare, trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

8. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul Director trebuie să **analizeze în ce măsură obiectul unei petiții este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G.137/2000, actualizată, cu modificările și completările ulterioare**. Astfel, Colegiul Director, analizează, în strânsă legătură în ce măsură **obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță**, elementele art.2 din ordonanță, cuprins în Capitolul I – Principii și definiții, și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II – Dispoziții Speciale, secțiunea I-VI din Ordonanță.

9. Colegiul Director, analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele art.2 din Ordonanță, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire sau preferință, și care circumstanțiat la situația petentului, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței ori exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.



10. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art.2 din ordonanță, comportamentul în speța atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor de contravenționale prevăzute și sancționate de O.G.137/2000.

11. În analiza presupuselor fapte de discriminare, Colegiul Director al CNCD va analiza, în prima instanță, măsura în care acestea sunt **susceptibile a fi cercetate sub incidența OG nr.137/2000**, actualizată.

12. Prin urmare, Colegiul Director constată că **OG nr.137/2000, actualizată nu poate fi incidentă prezentului obiect** al petiției astfel formulate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate nu intră sub incidența O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și actualizată.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

BERTZI THEODORA-Membru

LUMINIȚA GHEORGHIU

HALLER ISTVAN - Membru

POPA CLAUDIA SORINA-Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru



Hotărâre redactată de către:

Vasile Alexandru Vasile – Membru Colegiul Director al CNCD

Vasile Daniel – Asistent Colegiul Director al CNCD

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

