



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 63
din 14.01.2008**

Dosar nr.: 355/2007

Petiția nr.: 6793 din data 28.06.2007

Petent: C M

Reclamat: Inspectoratul Școlar al Județului și Grupul Școlar

Obiect: dezacordul cu privire la decizia Consiliului Profesorat al liceului, de exmatriculare a elevul C M, decizie considerată abuzivă, discriminatorie, luată în mod eronat, fără o cercetare prealabilă.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. C M cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1 Inspectoratul Școlar al Județului cu sediul în

I.2.2. Grupul Școlar cu sediul

II. Obiectul sesizării

2.1. Petenta își prezintă dezacordul cu privire la decizia Consiliului Profesorat al liceului, decizie care spune că elevul C M este exmatriculat, decizie considerată abuzivă, discriminatorie, luată în mod eronat, fără o cercetare prealabilă.



III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1 Petenta își prezintă dezacordul cu privire la decizia Consiliului Profesorial al liceului, decizie care spune că elevul C M este exmatriculat, decizie considerată abuzivă, discriminatorie, luată în mod eronat, fără o cercetare prealabilă. La începutul lunii noiembrie 2006, fiul petentei a fost prezent la un majorat unde și-a lăsat telefonul mobil pe masă din casa unde avea loc petrecerea, telefon care a fost folosit de o altă persoană prezentă la petrecere. Ulterior acestei întâmplări petenta a aflat că fiul său a fost exmatriculat din școală printr-o decizie luată de Consiliul Profesorial, deoarece de pe telefonul acestuia au fost transmise injurii la adresa unui cadru didactic.

3.2. Petenta susține că nu a fost înștiințată de această decizie și consideră că domnul director al Grupului Școlar cât și întregul Consiliu Profesorial si-au depășit atribuțiunile și au hotărât eliminarea fiului său din școală considerand că motivul este discriminatoriu și rasist, deoarece fiul său a intrat la liceu pe locurile speciale, fiind de etnie romă. De asemenea, petenta considera corect chemarea la școală a părintelui, împreună cu elevul în cauză și dirigintele elevului.

IV. Procedura de citare

4.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.2. Prin adresa cu nr.18173 din 06.12.2007 a fost citat petenta. Prin adresa nr. 18174 din 06.12.2007 a fost citat Grupul Școlar iar prin adresa 18175 din 06.12.2007 este citat Inspectoratul Școlar al Județului , prin reprezentant. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 08.01.2008.

4.3. Prin citații, Consiliul a solicitat părților să își prezinte punctul de vedere precum și orice mijloace de probe referitor la obiectul petiției, respectiv al susținerilor.

V. Susținerile părților Susținerile petentei

5.1.1 Petenta își prezintă dezacordul cu privire la decizia Consiliului Profesorial al liceului, decizie care spune că elevul C M este exmatriculat, decizie considerată abuzivă, discriminatorie, luată în mod eronat, fără o cercetare prealabilă. La începutul lunii noiembrie 2006, fiul petentei a fost prezent la un majorat unde și-a lăsat telefonul mobil pe masă din casa unde



avea loc petrecerea, telefon care a fost folosit de o altă persoană prezentă la petrecere. Ulterior acestei întâmplări, petenta a aflat că fiul său a fost exmatriculat din școală printr-o decizie luată de Consiliul Profesoral, deoarece de pe telefonul acestuia au fost transmise injurii la adresa unui cadru didactic.

5.1.2 Petenta susține că nu a fost înștiințată de această decizie și consideră că domnul director al Grupului Școlar _____ cât și întregul Consiliu Profesoral si-au depășit atribuțiunile și au hotărât eliminarea fiului său din școală, și crede că motivul este discriminatoriu și rasist, deoarece fiul său a intrat la liceu pe locurile speciale, fiind de etnie romă.

Sușinerile Grupului Școlar Transporturi Auto

5.2.1.Reclamatul susține că fiul petentei a încălcat articolul 112 litera 1) din Regulamentul de Organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar („este interzis elevilor să aducă jigniri și să manifeste agresivitate în limbaj și în comportament față de colegi și față de personalul unității de învățământ). Elevul a fost sancționat conform articolului 126 litera a) din Regulamentul de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar, adică exmatriculare cu drept de reînscrisere, în anul următor, în aceeași unitate de învățământ și în același an de studiu.

Sușinerile Inspectoratului Școlar al Județului

5.3.1. Reclamatul susține că scrisoarea adresată Inspectoratului Școlar Județean _____ și înaintată ulterior C.N.C.D.-ului nu poartă semnătura în original a petentei; măsura exmatriculării elevului C _____ M _____ a fost luat în Consiliul profesoral din data de _____ al unității, ca urmare a încălcării disciplinei școlare cf. Regulamentului de organizare și funcționare a învățământului preuniversitar. Măsura a fost votată cu unanimitate de voturi. în adresa 1167 din 14.03.2007 conducerea unității aduce la cunoștință familiei măsura exmatriculării fiului C _____ M _____, expediată prin poștă cu confirmare de primire. După reanalizarea cazului, în cadrul ședinței consiliului de administrație al unității, acesta a hotărât menținerea hotărârii consiliului profesoral, apta încadrându-se la art.112, alineat 1) din Regulamentul de organizare și funcționare a învățământului preuniversitar, iar sancțiunea aplicată va fi în conformitate cu art.126, lit a) din același regulament.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. **În fapt**, petenta își prezintă dezacordul cu privire la decizia Consiliului Profesoral al liceului, decizie care spune că elevul C _____ M _____ este exmatriculat, decizie considerată abuzivă, discriminatorie, luată în mod eronat, fără o cercetare prealabilă.



7.1. În drept, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

7.2. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)

7.3. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

7.4. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau



comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate.
(22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

7.5. Prin adresele nr 7277/12.07.2007, 8557/20.08.2007 și 13977/01.11.2007 petenta a fost întrebată dacă își însușește conținutul memoriului având în vedere faptul că petiția nu era semnată. Petenta nu a răspuns la nuciuna dintre adresele transmise și nici nu s-a prezentat la data citării în vederea audierii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

- M
1. clasarea dosarului având în vedere faptul că petenta, dna C nu si-a însusit conținutul petiției
 2. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

COMȘA CORINA - Membru

ISTVAN HALLER – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru



IONITĂ GHEORGHE - Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA - Membru

Data redactării 30.01.2008

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

