



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 628
din 22.10.2008**

Dosar nr.: 433/2008

Petiția nr.: 7734 din 02.06.2008

Petent: C C

Reclamat: BRD Groupe Societe Generale S.A.

Obiect: discriminare creată prin neacordarea unui credit a cărui dobândă se suportă din bugetul de stat

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. C C , cu domiciliul în comuna

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor

I.2.1. BRD Groupe Societe Generale S.A. cu sediul în Bd. Ion Mihalache, nr. 1-7, sector 1, București

II. Obiectul sesizării

2.1. Sesizarea petentului vizează neacordarea unui credit de către BRD Groupe Societe Generale S.A., a cărui dobândă este suportată de la bugetul de stat, prin bugetul A.N.P.H., pentru achiziționarea unui autoturism.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Petentul susține că este persoană cu handicap și a depus la BRD toate documentele necesare prevăzute de art. 17 din H.G nr. 268/2008, inclusiv



adeverința eliberată de Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Handicap, dar instituția mai sus amintită este de rea credință și îi refuză un drept recunoscut de lege.

3.2. De asemenea, petentul arată că s-a adresat și instanței de judecată cu privire la refuzul băncii de a acorda creditul, însă instanța a respins acțiunea ca fiind nefondată.

IV. Procedura de citare

4.1. Urmare petiției înregistrate cu nr. 7734 din 02.06.2008, prin adresa cu nr. 7955 din 05.06.2008, Colegiul Director a solicitat punctul de vedere cu privire la obiectul petiției, de la BRD Groupe Societe Generale S.A..

4.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 7956 din 05.06.2008, Colegiul Director a solicitat punctul de vedere cu privire la obiectul petiției, Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap.

4.3. A.N.P.H. a comunicat punctul său de vedere prin adresa înregistrată cu nr. 9524 din 10.07.2008, iar BRD Groupe Societe Generale S.A. prin adresa nr. 9577 din 10.07.2008.

4.4. În vederea soluționării petiției, prin rezoluția din data de 08.07.2008 s-a dispus efectuarea de investigații la sediul reclamatei. În data de 25.07.2008, echipa de investigații a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării s-a deplasat la sediul reclamatei și a purtat discuții cu dna. F P – Dir. Adjunct, Direcția Juridică, dna. B F – Consilier juridic, Direcția Juridică, dna. O P – Analist studii, Secretariatul general și dl. V M – Secretar general adjunct, Secretariatul General.

4.5. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.6. Prin adresa înregistrată cu nr. 11447 din 03.09.2008 a fost citat petentul, iar prin adresa înregistrată cu nr. 11448 din 03.09.2008 a fost citată BRD Groupe Societe Generale S.A., prin reprezentant. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 30.09.2008. La termen părțile au fost prezente.

4.7. Consiliul a acordat termen pentru note scrise. Prin adresa nr. 12918 din 07.10.2008, petentul a depus concluzii scrise. BRD Groupe Societe Generale S.A. a depus concluzii în cadrul ședinței de audieri.

V. Susținerile părților

Susținerile petentului

5.1.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 7734 din 02.06.2008, petentul arată că este persoană cu handicap și a solicitat Băncii Române de Dezvoltare un credit a



cărui dobândă este suportată din bugetul de stat prin bugetul Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap. Creditul a fost solicitat pentru achiziționarea unui autoturism, conform prevederilor art. 25 ali.1 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, cu modificările și completările ulterioare.

5.1.2. Petentul susține că BRD i-a refuzat acest credit, fapt pentru care s-a adresat instanței de judecată, unde chiar dacă a făcut dovada faptului că beneficiază de prevederile Legii nr. 448/2006, instanța a respins acțiunea privind obligarea BRD la acordarea creditului solicitat.

5.1.3. Petentul arată că a depus la BRD toate documentele necesare prevăzute la art. 17 din H.G. Nr. 268 din 14 martie 2007 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 448/2006, inclusiv adeverința nr. 3492 D.G.O.J.C./2007 eliberată de A.N.P.H. , însă nu a primit creditul.

5.1.4. De asemenea, petentul susține că are pensie lunară în valoare de 550 lei, sprijinul A.N.P.H., permis de conducere, discernământ și în acest sens, consideră că prezintă toate garanțiile că poate beneficia de acest credit.

5.1.5. În drept, petentul invocă prevederile O.G. nr. 137/2000, Legea nr. 448/2006, H.G. Nr. 268/200, O.U.G. nr. 86/2008 și solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării obligarea BRD-ului să-i acorde creditul.

Sușinerile BRD Groupe Societe Generale S.A.

5.2.1. Reclamata susține că la data de 21 februarie 2008, petentul, s-a adresat BRD, Agenția Bacovia (Bacău) solicitând acordarea unui credit pentru achiziționarea unui autoturism.

5.2.2. Această solicitare a fost procesată conform regulilor generale ale băncii și a fost analizată din punct de vedere economic, în funcție de parametrii de calcul, astfel cum sunt aceștia reglementați la nivelul băncii (venitul obținut, cheltuieli, avans, perioadă, valoarea creditului).

5.2.3. Informațiile care au stat la baza analizei efectuate în sistemul informatic al băncii de procesare a cererilor de credite, au provenit exclusiv din documentele puse la dispoziție de petent.

5.2.4. Ținând seama de venitul realizat de petent (520 lei/lună), precum și de ceilalți parametri mai sus menționați, analiza efectuată pentru acordarea creditului auto a fost concretizată prin Fișa de decizie nr. 44986914/21.02.2008, conform căreia banca se afla în imposibilitatea aprobării cererii petentului.

5.2.5. Prin urmare, decizia BRD s-a întemeiat pe factori obiectivi, aplicabili deopotrivă tuturor solicitanților de credit, fără a distinge după cum aceștia fac parte dintr-o categorie sau alta de persoane.

5.2.6. De asemenea, reclamata susține că pentru a limita riscurile acordării unor credite care să nu mai poată fi restituite și pentru a proteja potențialii clienți de o astfel de situație, Banca Națională a României a emis Regulamentul nr. 3/2007 privind limitarea riscului de credit la creditele destinate persoanelor fizice, care a reglementat de o manieră foarte strictă acordarea creditelor de către



băncile comerciale. Astfel, BRD a trebuit să-și adapteze criteriile de acordare a creditelor în concordanță cu noua reglementare și în raport de nivelul maxim de îndatorare prevăzut în regulamentul mai sus menționat.

5.2.7. În plus, analiza încadrării unui client în condițiile de creditare BRD se face prin intermediul unui program informatic, iar decizia de acordare a creditului nu este la latitudinea funcționarului bancar, ci este stabilită prin respectivul program. Acest program este utilizat pentru toți clienții BRD persoane fizice, fără diferențiere. În sensul celor arătate mai sus, reclamata susține că nu se poate vorbi de o discriminare, în condițiile în care criteriul determinant în acordarea creditului este unul economic, acesta nefiind de natură să instituie un tratament diferențiat între solicitanții de credit.

Punctul de vedere al Autotității Naționale pentru Persoanele cu Handicap

5.3.1. A.N.P.H. face trimitere la cadrul legal general privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, prin Legea nr. 448/2006, care a intrat în vigoare la 21 decembrie 2006. Prin H.G. nr. 268/2007 au fost aprobate Normele metodologice de aplicare ale acestei legi, potrivit cărora, pentru a beneficia de prevederile legii în acest sens, persoana cu handicap grav sau accentuat se adresează A.N.P.H. și depune prin registratură următoarele documente: cerere, copie după documentul care atestă încadrarea în grad de handicap, copie după documentul de identitate, declarație pe propria răspundere referitoare la faptul că îndeplinește condițiile art. 25 din lege, declarație pe propria răspundere referitoare că la faptul că va comunica instituției orice modificare privind încadrarea în grad de handicap.

5.3.2. A.N.P.H. eliberează persoanei cu handicap o adeverință referitoare la acordul plății dobânzii. După obținerea adeverinței, persoana cu handicap grav sau accentuat se adresează unei unități bancare în vederea obținerii creditului. În situația în care persoana cu handicap va fi acceptată de bancă, Autoritatea va încheia un angajament de plată a dobânzii.

5.3.3. În situația în care persoana cu handicap, beneficiară a creditului, înregistrează restanțe la rambursarea acestuia, dobânda aferentă creditului se va suporta de către acesta.

5.3.4. De asemenea, A.N.P.H. precizează că în Monitorul Oficial nr. 474 din 27 iunie 2008 a fost publicată O.U.G. nr. 86 pentru modificarea Legii nr. 448/2006, act normativ care impune ca valoarea creditului să nu depășească 10.000 euro, iar returnarea acestuia să nu depășească 5 ani.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. **În fapt**, Colegiul Director reține că petentul se consideră discriminat de BRD Groupe Societe Generale S.A., prin neacordarea unui credit pentru



achiziționarea unui autoturism, a cărui dobândă este suportată de la bugetul de stat prin bugetul A.N.P.H. .

6.2. **În drept, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă.** Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.3. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.** (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)

6.4. Curtea Constituțională a României care a statuat cu valoare de principiu că „principiul egalității nu este sinonim cu uniformitatea, astfel încât pentru situații diferite poate exista un tratament juridic diferit, recunoscându-se dreptul la diferență”. (Vezi Decizia nr.70 din 15 decembrie 1993, Decizia nr.307 din 27 decembrie 1994, Decizia nr.139 din 19 noiembrie 1996, Decizia nr.20/2000, Decizia nr.49/2000, Decizia nr.126/2000, Decizia nr.151/2000 si altele)

6.5. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.6. Având în vedere aspectele de mai sus precum și petiția dată, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată.

6.7. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul



Director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul Director, analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele Art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

6.8. Colegiul Director, analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele Art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excudere, deosebire sau preferință, și care circumstanțiat la situația petentului/petentei (petenților/petentelor), ipso facto, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoge sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.9. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constituive ale Art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

6.10. Din acest punct de vedere, sub aspectul incidenței art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul Director ia act de faptul că petentul, în petiția dedusă soluționării, sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării solicitând constatarea unei fapte de discriminare circumstanțiată prin refuzul acordării unui credit solicitat reclamatei, pe motivul handicapului. Colegiul reține că petentul este încadrat în grad de handicap accentuat gradul II. În vederea obținerii unui credit pentru achiziționare autoturism, la data de 21 februarie 2008, petentul s-a adresat și a depus documentația necesară agenției BRD Bacovia (Bacău). Solicitarea a fost procesată iar la data de 07 martie 2008, reclamata a comunicat petentului că nu poate da curs solicitării creditului întrucât nu îndeplinește condițiile stabilite prin Normele de creditare B.R.D. Din acest punct de vedere, Colegiul Director observă, potrivit înscrisurilor depuse la dosar de petent, că potrivit adresei nr. 89 din 07.03.2008 emisă de reclamată s-a precizat că „Urmare analizei efectuate asupra cererii... de credit și a înscrisurilor medicale, conform Deciziei nr. 4445/05.10.2005 ... nu putem da curs solicitării creditului, întrucât nu îndepliniți condițiile stabilite prin Normele de creditare B.R.D.”

6.11. Colegiul director reține că în opinia petentului circumstanța tratamentului diferențiat este materializată în cauză prin refuzul acordării creditului solicitat prin cererea înaintată în data de 07.03.2008. Astfel, reclamata a respins cererea de acordare a creditului deoarece suferă de afecțiuni psihice, conform Deciziei nr. 4445/05.10.2005. Pornind stricto sensu de la această premisă, susținerile petentului sunt de natură a reține, cel puțin aparent, o prezumție simplă de tratament generic diferit, prin refuzul acordării creditului pe



considerentul stării de handicap, respectiv al afecțiunilor psihice. Or, pentru a ajunge la o atare concluzie finală, trebuie stabilit că starea psihică a petentului a constituit un obiter dictum decisiv în adoptarea de către reclamată a deciziei de respingere a creditului.

6.12. Analizând probele depuse la dosar, Colegiul Director observă că nici una din părți nu contestă decizia nr. 4445 din 5.10.2005 eliberată de Comisia Superioară de Expertiză Medicală a Persoanelor cu Handicap pentru Adulți care a stabilit în cazul petentului diagnosticul clinic de „tulburare organică de personalitate cu manifestări impulsive cverucente post tcc. Intelect inegal dezvoltat $QI=70$, decompensări psihotice în antecrescent”. Astfel, diagnosticul deficienței funcționale a fost stabilit potrivit punctului 3. „deficiență funcțională accentuată”, cu încadrare în gradul de handicap accentuat, II, permanent, cu program de recuperare, readaptare și integrare socială „disp. la psihiatrie”. De asemenea, se constată că potrivit adevărînței nr. 3492/DGOIC, 2007 eliberată de A.N.P.H., petentul a depus documentele necesare pentru a beneficia de prevederile art. 25 din legea nr. 448/2006 cu modificările și completările ulterioare și astfel cum rezultă din acest înscris „În situația în care solicitantul va fi acceptat în vederea acordării creditului, Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Handicap va suporta plata dobânzii acestuia, în condițiile impuse de lege.” Potrivit deciziei nr. 137096 din 1.11.1999 privind acordarea pensiei pentru pierderea capacității de muncă, gradul 2, petentul are stabilite pensie de asigurări sociale în cuantum de 438.786, pensie suplimentară în cuantum de 12.674 și indemnizație DI 118 în cuantum de 33.376.

6.13. Astfel cum rezultă din înscrisurile depuse la dosar precum și din raportul de investigație al C.N.C.D., cererea petentului a fost prelucrată de un angajat al reclamatei și a aplicat procedura standard de analiză a unei cereri de credit, introducând în sistem informațiile puse la dispoziție de petent. Reclamata arată că solicitarea a fost analizată din punct de vedere economic, în funcție de parametrii de calcul ai aplicației informatice, prin raportare la venit obținut, cheltuieli, avans, perioada de creditare, valoare credit, informațiile provenind exclusiv din documentele puse la dispoziție de petent. Ținând cont de venitul realizat de petent, în cuantum de 520 lei/lună, precum și de ceilalți parametri, analiza efectuată pentru acordarea creditului auto a fost concretizată prin Fișa de decizie nr.44986914/21.02.2008, în baza căreia s-a remis răspunsul invocat de petent. Analizând Fișa Decizie depusă la dosar, Colegiul Director observă că potrivit acesteia, la pct. 11. valoarea creditului solicitat este de 4200 ron; potrivit pct. 14.2. numărul de luni de rambursare este de 60 iar potrivit pct. 18 gradul de îndatorare rezultat este de 33.09.

6.14. Corelativ acestor aspecte și în raport cu definiția discriminării, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul Director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi

constituit mobilul determinant în aplicarea acestui tratament. Colegiul Director reține că art.2 alin.1 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare deoarece, criteriile *expressis verbis* enumerate de lege sunt completate cu sintagma „sau orice alt criteriu” ceea ce, practic oferă posibilitatea reținerii și a altor criterii nespecificate de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare. Însă, oricare din aceste criterii circumstanțiate la situația particulară a persoanei care se consideră discriminată, trebuie să fi constituit mobilul determinant în aplicarea tratamentului diferit în speță. Or, condiția criteriului ca mobil determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca element care este concretizat, materializat și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se considera discriminată. Or, din probele aflate la dosar incidente obiectului petiției, nu se poate reține existența unui raport de cauzalitate între faptele imputate (respingerea cererii de acordare a creditului) și criteriul invocat (afecțiunea psihică), în sensul în care, în speță, „afecțiunea psihică” a constituit mobilul determinant sau cauza respingerii cererii de acordare a creditului. Din analiza înscrisurilor anexate la dosar, Colegiul Director este de opinie că nu se poate reține că afecțiunea psihică a constituit în cauză un obiter dictum decisiv în respingerea cererii petentului, devreme ce pe de o parte, solicitarea sa a fost preluată de un angajat al reclamatei și procesată iar pe de altă parte, a fost ulterior supusă analizei prin intermediul unei aplicații informatice care operează pe baza unor indicatori obiectivi corelativi venitului realizat, cheltuielilor angajate de solicitant, al valorii creditului solicitat, al perioadei de rambursare și al unui grad total de îndatorare.

6.15. Din acest punct de vedere, Colegiul Director observă că Banca Națională a României a emis Regulamentul nr. 3 din 12 martie 2008 privind limitarea riscului de credit la creditele destinate persoanelor fizice, publicat în Monitorul Oficial nr. 177 din 14 martie 2007 și modificat ulterior prin Regulamentul nr. 11 din 19 august 2008 publicat în Monitorul Oficial nr. 617 din 22 august 2008. Potrivit art. 4 din Regulament „(1) Împrumutătorii stabilesc în cadrul reglementărilor interne, în concordanță cu profilul și strategia lor de risc, cel puțin următoarele: a) modalitatea de organizare a activității de acordare și derulare a creditelor destinate persoanelor fizice și, după caz, condițiile de garantare pentru fiecare tip de credit; b) categoriile de clienți eligibili pentru finanțare; c) procedura de clasificare a clientelei-țintă pe categorii de risc de nerambursare, fundamentat pe profilul general de risc al împrumutătorului; d) categoriile de venituri considerate eligibile de către împrumutător, diferențiat pe categorii de clientelă, precum și coeficienții de ajustare aferenți în funcție de gradul de certitudine și de caracterul de permanență ale acestora; e) categoriile de cheltuieli care se deduc din veniturile eligibile în scopul determinării gradului total de îndatorare, incluzând cel puțin cheltuielile de subzistență și angajamentele de plată altele decât cele de natura creditului; f) nivelurile maxime admise pentru gradul total de îndatorare, diferențiat pe categoriile de clientelă, și



fundamentarea nivelurilor stabilite; gradul total de îndatorare se determină ca pondere a angajamentelor totale de plată decurgând din credite sau alte finanțări rambursabile în veniturile eligibile, din care s-au dedus cheltuielile prevăzute la lit. e); g) metodologia de reconsiderare periodică a coeficienților de ajustare a veniturilor și nivelurilor maxime admise pentru gradul de îndatorare, în vederea asigurării acurateții acestora pe o bază continuă”.

De altfel, Colegiul Director observa că prin Regulamentul nr. 11, la art. 4 indice 2, alin.1 s-a prevăzut în mod expres că „Împrumutătorii analizează capacitatea de rambursare a clienților pe baza unui nivel al veniturilor considerate eligibile de către împrumutători, care nu poate depăși cu mai mult de 20% pe cel aferent anului anterior”.

6.16. Or, Colegiul Director reține că în domeniul acordării creditelor destinate persoanelor fizice, solicitările potențialilor clienți sunt supuse unei analize de risc ceea ce implică elaborarea și existența unor reglementări corelative profilului și strategiilor de risc, categorii de clienți eligibili, condiții de garantare, categorii de venituri eligibile, coeficienți de ajustare, categorii de cheltuieli care se deduc din veniturile eligibile, niveluri maxime admise pentru grad total de îndatorare. Raportat la acest aspect, Colegiul Director nu poate primi criticile petentului în sensul că prevederile legii nr. 448/2006 nu limitează dreptul persoanelor cu handicap la acordarea creditelor cu atât mai mult cu cât nu se specifică cuantumul venitului realizat și nici alți parametri de diferențiere în acordarea creditului.

6.17. Analizând prevederile art. 27 din legea nr. 448 din 6 decembrie 2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul observă că „(1) Persoanele adulte cu handicap grav și accentuat pot beneficia de credit a cărui dobândă se suportă din bugetul de stat, prin bugetul Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap, pentru achiziționarea unui singur mijloc de transport și pentru adaptarea unei locuințe conform nevoilor individuale de acces, cu condiția plății la scadență a ratelor creditului”. Alin. (1) al art. 27 a fost modificat de pct. 1 al art. I din Ordonanța de Urgență nr. 86 din 24 iunie 2008, publicată în Monitorul Oficial nr. 474 din 27 iunie 2008, astfel că „(1) Persoanele adulte cu handicap grav și accentuat pot beneficia de credit a cărui dobândă se suportă din bugetul de stat, prin bugetul Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap, în baza unui contract privind angajamentul de plată a dobânzii pentru achiziționarea unui singur autoturism și pentru adaptarea unei locuințe conform nevoilor individuale de acces, cu condiția plății la scadență a ratelor creditului, dar și cu condiția ca valoarea creditului să nu depășească 10.000 euro, iar returnarea creditului să nu depășească 5 ani”.

Colegiul Director este de opinie că art. 27 alin.1 din legea nr. 448/2006 nu determină ipso jure în beneficiul persoanelor adulte cu handicap grav și accentuat dreptul de a beneficia de credit ci conferă o vocație la beneficiul dobânzii ce se suportă din bugetul de stat, prin bugetul A.N.P.H. Acest aspect rezultă din însăși formularea instituită de legiuitor în art. 27 alin.1 prin sintagma „pot beneficia” corelativă însă dobânzii și nu creditului, care „se suportă din bugetul de stat”. Astfel, în măsura în care unei persoane cu handicap grav sau

accentuat i se acordă un credit de către o bancă, se naște vocația acestei persoane de a obține beneficiul instituit de lege, în speță ca dobânda acelu credit să fie suportată din bugetul de stat.

6.18. Coroborând aceste aspecte cu faptele care fac obiectul petiției și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art.2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, în cauză nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire restricție, excludere, deosebire, preferință între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit datorită unuia din criteriile prevăzute de lege și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. faptele prezentate nu întrunesc elementele constitutive prevăzute de art. 2 alin.1 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;

2. clasarea dosarului;

3. se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

4. o copie a hotărârii se va transmite părților C C cu domiciliul în ; BRD Groupe Societe Generale S.A. cu sediul în Bd. Ion Mihalache, nr. 1-7, sector 1, București

5. o copie a hotărârii se va transmite spre informare A.N.P.H.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**



Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

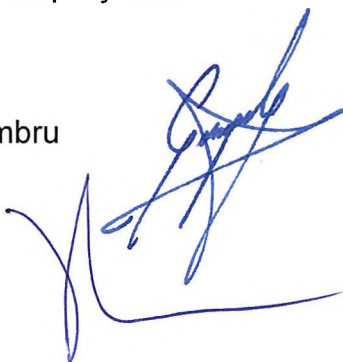
ASZTALOS Csaba Ferenc – Președinte



COMȘA Corina Nicoleta – Vicepreședinte



GERGELY Dezideriu – Membru



HALLER Istvan – Membru



NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru



PANFILE Anamaria – Membru



TRUINEA Roxana Paula – Membru



VASILE Ana Monica - Membru



Data redactării 15.11.2008

Red. G.D., tehored. A.P., 3 exemp.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

