



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 622
din 16.12.2015

Dosar nr.: 357/2015

Petiția nr.: 3939/08.06.2015

Petent: C.M.

Reclamat:

Obiect: acte de loviri, executare silită, falsificarea actelor și plângeri depuse în instanță

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. C.M.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta sesizează acte de loviri, executare silită, falsificarea actelor și plângeri depuse în instanță.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 3939/17.06.2015 a fost citată petenta pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 30.06.2015.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1. Petenta se consideră discriminată, deoarece este o femeie singură, vulnerabilă, pusă în executare silită, cu propriiri și sechestru.

4.2. Petenta arată că a fost lovită și are și act de la I.M.L. obținut la o săptămână distanță de la lovire.

4.3. Petenta s-a adresat și instanței de judecată unde consideră că datele de înregistrare au fost modificate și a fost scoasă din termen fără să se mai judece, acest lucru nefiind în avantajul său.

4.4. Petenta a fost executată silit, cu propriiri și sechestru, a fost și internată în spital, iar avocatul din oficiu a procedat cu petenta în același fel ca și familia cu care petenta se judecă. Cu respectivul avocat petenta a încheiat un contract de asistență juridică de 1000 lei, iar acesta, fără înștiințarea petentei, a modificat contractul din 1000 lei în 4000 lei. Petenta consideră că nici nu a fost reprezentată bine în instanță de avocat.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director reține că aspectele sesizate nu intră sub incidența art. 2 al Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;

5.2. **În drept**, examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director reține că petenta sesizează acte de loviri, executare silită, falsificarea actelor și plângeri depuse în instanță.

5.3. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în speța de față, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I „Principii și definiții” al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II „Dispoziții Speciale”, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.4. Astfel, Colegiul director constată că, în esență, petenta invocă acte de loviri, executare silită, falsificarea actelor și plângeri depuse în instanță. Consiliul este chemat astfel să se pronunțe asupra unor aspecte ce intră în competența instanței de judecată ce poate să intervină în soluționarea acestora.

5.5. Ca atare, fondul problemei în prezenta speță este corelativ faptului că prezumțiile ce se nasc în cauză nu se circumstanțiază în legătură cu un eventual criteriu interzis de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată cât în legătură cu un aspect de legalitate, ceea ce plasează cazul în afara incidenței discriminării, așa cum e reglementată de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, în exercitarea competențelor sale determinate de O.G. nr 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța asupra unor aspecte ce țin de demersurile întreprinse în instanță din care poate decurge un eventual tratament diferit. Pentru a reține incidența unui atare scop sau efect în prezenta speță, Colegiul ar trebui să se substituie instanței judecătorești.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. aspectele sesizate nu intră sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. clasarea dosarului;
3. o copie a hotărârii se va transmite petentei.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – membru

Bertzi Theodora – membru

Dincă Ilie – membru

Gheorghiu Luminița – membru

Haller István – membru

Lazăr Maria – membru

Popa Claudia Sorina – membru

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP