



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR. 621
Din 17.09.2008

Dosar nr: 346/2008

Petiția nr: 6249/30.04.2008

Petenți: D S

Obiect: neacordarea drepturilor de pensie în ceea ce privește recalcularea pensiei

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petentului

1. D S.

I.2. Numele și domiciliul reclamatului

A. Casa Națională de Pensii și alte Drepturi de Asigurări Sociale, cu sediul în București, Str. Latină, Nr. 8, Sector 2,

B. Casa Locală de Pensii – Sector 4 București, cu sediul în București, Str. Calea Vitan, Nr. 6, Sector 3

II. Citarea părților

Urmare petiției înregistrate cu nr. 6349 din data de 30.04.2008, formulată de către petent, în temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate, prin adresele cu nr. 6789,6790,6791 din data de 13.05.2008, la sediul C.N.C.D pentru audieri. La audierile din data de 12.06.2008, s-a prezentat doar petentul, respectiv domnul D S
Reclamații nu s-au prezentat.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

III. Susținerea părților

Susținerea petentului

Potentul, prin memoriul cu nr. 6249/30.04.2008, sesizează C.N.C.D cu privire la faptul că nu se aplică cazului său Decizia nr. 143022/14.03.2008 privind recalcularea pensiei pentru limită de vârstă.

În acest sens petentul precizează faptul că a primit 3 decizii de recalculare a pensiei care au stabilit 3 valori pentru punctajul mediu anual. În prima decizie,



petentul susține că C.J.P4 a comis fals intelectual și decizia s-a bazat cu rea-credință pe un buletin de calcul mincinos, conform căruia în 37 ani de activitate petentul ar fi fost retribuit exclusiv cu salariu minim pe țară. De asemenea, petentul menționează că cea de-a doua decizie nu a luat în considerare unele majorări legale de punctaj iar cea de-a treia decizie încalcă legea, neanexând la decizie și buletinul de calcul pentru justificarea punctajelor. În încheierea memoriului său, petentul solicită să se confirme prin buletin de calcul valorile de punctaj din Decizia de pensionare și să se anuleze această decizie.

Susținerea Casei Naționale de Pensii si alte Drepturi de Asigurări Sociale

Prin adresa cu nr. 9004/26.06.2008, Casa Națională de Pensii și alte Drepturi de Asigurări Sociale a informat C.N.C.D că s-a dispus conducerii Casei de Pensii a Municipiului București analizarea și verificarea aspectelor sesizate de petent și transmiterea răspunsului către C.N.C.D, în termenul prevăzut de lege.

Susținerea Casei Locale de Pensii – Sector 4, București

Prin adresa cu nr. 8165/10.06.2008, Casa Locală de Pensii–Sector 4 București a confirmat faptul că petentul este înscris la pensie de limita de vârstă, începând cu data de 01.03.1995 și că dosarul său a făcut obiectul celei de a III –a etape de recalculare. De asemenea, Casa Locală de Pensii–Sector 4 București a susținut că determinarea punctajului mediu anual și a cuantumului pensiei s-a efectuat pe baza datelor, elementelor și informațiilor din documentația aflată în dosarul de pensionare, cu respectarea prevederilor H.G nr. 1550/2004 privind efectuarea operațiunilor de evaluare în vederea recalculării pensiilor. Reclamata informează în același timp C.N.C.D asupra faptului că, în urma verificării buletinului de calcul, care a stat la baza deciziei nr. 143022/14.03.2008, s-a constatat că elementele și informațiile din Fișa de calcul nr. 1359/15.08.1994 întocmită de ICPMF București, au fost preluate corect. În încheierea adresei, Casa Locală de Pensii–Sector 4 a concluzionat că, din analiza celor prezentate de petent și din verificarea dosarului 143022, s-a constatat că nu există fapte care să intre sub incidența prevederilor art.2 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține faptul că petentului nu i s-a aplicat Decizia nr. 143022/14.03.2008 la recalcularea pensiei, astfel recalculările în cauză au fost efectuate în mod greșit.

În drept, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induce distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană



a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „**trebuie stabilit ca, persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă.**

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Având în vedere obiectul petiției, actele atașate la dosar și dispozițiile legale în vigoare, Colegiul Director reține faptul că petentul este nemulțumit de recalcularea pensiei și constată că obiectul petiției astfel cum a fost formulat, nu intră sub incidența art.2 alin.1 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. nu pot fi reținute aspecte care intră sub incidența art.2 alin.1 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte, potrivit art. 8 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr.27/2002 privind soluționarea petițiilor, aprobată și modificată prin Legea nr. 233/2002;

V. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

- nu este cazul;

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita



Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru



COMSA CORINA NICOLETA – Membru



HALLER ISTVAN – Membru



PANFILE ANAMARIA – Membru



VASILE ANA MONICA - Membru



Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

