



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA
DISCRIMINĂRII**
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR. 618
din 14.05.2008

Dosar nr: 248/2008

Petiția nr: 6744 din data de 25.03.2008

Petent: M T

Obiect: comiterea infracțiunii de lovire și a contravenției constând în proferarea de injurii, expresii jignitoare, amenințări cu acte de violență

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. M T cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. B T D , cu domiciliul în str.

II. Obiectul sesizării

2.1. Petentul, astfel cum este formulată petiția, arată că a fost victima unei agresiuni fizice și verbale, autor fiind executorul judecătoresc B T

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Petentul sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la tratamentul la care a fost supus de către executorul judecătoresc B T în data de 20.03.2008, ora 13, când s-a deplasat la Biroul



Executorului Judecătoresc B T pentru a depune la dosarul de executare nr. 284/2006 o copie a Certificatului de suspendare provizorie a executării silite a Actul de Adjudecare nr. 108/2005, certificat eliberat de Judecătoria Râmnicu Vâlcea.

IV. Procedura de citare

4.1. Urmare petiției înregistrate cu nr. 6744 din data de 25.03.2008, Colegiul Director a solicitat petentului, prin adresa nr.4936/27, să precizeze obiectul sesizării sale în raport cu competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

4.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 5399/08.04.2008 petentul a comunicat o competare a sesizării inițiale

4.3. Prin adresa înregistrată cu nr. 5926/17.04.2008 a fost citat petentul, iar prin adresa înregistrată cu nr.5927/17.04.2008 a fost citat reclamatul B T D , pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 08.05.2008, fiind astfel îndeplinită procedura de citare a părților, conform art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

4.4. La termenul din data de 08.05.2008, părțile nu s-au prezentat.

4.5. Prin adresa înregistrată cu nr. 6489/06.05.2008 reclamatul B T D a comunicat un punct de vedere cu privire la obiectul sesizării

4.6. Anterior citării, prin adresa înregistrată cu nr. 6299 din 29.04.2008 petentul a depus înscrisuri în susținerea petiției.

V. Susținerile părților

Susținerile petentului

5.1.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 6744 / 25.03.2008, M. T reclamă pe numitul B T pentru lovire, proferarea de injurii și amenințări, următoarelor instituții: Ministerul Public – Parchetul General de pe lângă Curtea Supemă de Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Ministerul Justiției, Comisia de Abuzuri din cadrul Parlamentului României, Primului Ministru Călin Popescu Tăriceanu, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, Președintelui României Traian Băsescu.

5.1.2. În fapt, petentul susține că în data de 20.03.2008 s-a prezentat la Biroul Executorului Judecătoresc B T din Râmnicu Vâlcea pentru a depune în dosarul de executare nr. 284/2008 certificatul emis de Judecătoria Râmnicu Vâlcea prin care s-a dispus suspendarea provizorie a executării silite . Cu această ocazie, petentul ar fi fost agresat, îmbrâncit violent și umilit prin vorbe batjocoritoare de către reclamat B T

5.1.3. Prin completarea adusă petiției inițiale (înregistrată sub nr. 5399/08.04.2008), urmare solicitării Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării de a preciza obiectul sesizării sale, petentul arată că reclamatul B T , executor judecătoresc, a comis o serie de ilegalități și infracțiuni, începând cu anul 2003, în tentativa de a executa silit - în mod abuziv – Actul de Adjudecare nr. 108/2005.. În continuare, petentul arată că în data de 20.03.2008, ora 13, prezentându-se la biroul Executorului Judecătoresc B T din



Râmnicu Vâlcea cu intenția de a demonstra suspendarea provizorie a executării sale silite, a fost batjocorit, umilit, amenințat cu moartea și aruncat în stradă de către reclamat.

5.2.4. Prin declarația înregistrată cu nr. 5866/16.04.2008 dl. B A , domiciliat în Râmnicu Vâlcea, str. Calea lui Traian nr. 60, bl. S31, ap. 1, susține că în data de 20.03.2008, orele 13.00, se afla pe banca din fața blocului unde domiciliază când l-a observat pe M. T ieșind din Biroul Executorului Judecătoresc B T lovit și plin de sânge. În continuare, dl. B A susține că la momentul respectiv l-a întrebat pe M T cine l-a lovit, acesta spunându-i că este vorba de executorul judecătoresc B T

Susținerile reclamatului

5.2.1. Prin adresa nr. 6489/06.05.2008 reclamatul B T D transmite Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării punctul său de vedere cu privire la acuzațiile domnului M T

5.2.2. B T D susține următoarele:

- prin cererea de executare înregistrată la poziția nr. 284/26.10.2006, numiții B D și R S au solicitat punerea lor în posesie asupra imobilului (casa și teren) ce le-a fost adjudecat, situat în municipiul Râmnicu Vâlcea la adresa str. Inătești, nr. ;
- titlul executor al cauzei constă în Actul de adjudecare nr. 108 din 24.06.2005, ce reprezintă - în baza art. 516-518 cod procedură civilă - titlul executor al celor doi creditori-adjudecatari împotriva celor doi debitori M T și M L și a celorlalte persoane care ocupă imobilul împreună cu aceștia;
- debitorii M T și M L au fost legal somați prin Somația nr. 284/17.11.2006, în sensul de a respecta posesia și proprietatea creditorilor adjudecatari asupra imobilului ce le-a fost adjudecat; somația respectivă a fost comunicată procedural față de numiții M T și M L pe data de 20.11.2006;
- Judecătoria Râmnicu Vâlcea a încuviințat irevocabil punerea în executare a Actului de adjudecare nr. 108/2005, sens în care a pronunțat Încheierea nr. 1443/2006 (dosar nr. 1447/2006)
- primul termen de executare a fost fixat la stăruința creditorilor B D și R S , pe data de 28.11.2006, prilej cu care s-a încheiat Procesul Verbal din data de 28.11.2006 - dosar nr. 284/2006, prin care s-a constatat refuzul celor doi debitori de a elibera imobilul în cauză care aparținea de drept celor doi creditori;
- procedura de punere în executare a actului de adjudecare s-a reluat în luna octombrie a anului 2007, la cererea celor doi creditori, sens în care debitorii au fost resomați, pe data de 06.10.2007;
- pe 17.10.2007 survine la dosar Certificatul nr. 7914/288/2007, eliberat de Judecătoria Râmnicu Vâlcea, prin care se confirmă suspendarea executării silite în dosarul de executare nr. 284/2006, măsura ce a fost înlăturată prin respingerea contestației la executare, conform Sentinței civile nr. 563/30.01.2008 (dosar 1587/288/2006);
- prin cererea din 10.03.2008 creditorii B D și R S din nou stăruie în contestarea executării, astfel că se restabilește termen de descindere la imobilul respectiv pe data de 20.03.2008;



- pe data de 20.03.2008, Judecătoria Râmnicu Vâlcea din nou dispune suspendarea executării, în dosarul nr. 2196/288/2008, depunându-se în acest sens Certificatul nr. 2196/288/2008, astfel că în prezent executarea silită este nefinalizată, urmând a se relua procedura în acest sens după încetarea suspendării.

5.2.3. În continuare, reclamatul B T D susține că nu l-a agresat pe petent în nici o împrejurare, cu atât mai puțin pe data de 20.03.2008 când acesta s-a prezentat la Biroul Executorului Judecătoresc B T D pentru a depune la dosar o copie a Certificatului de suspendare, act ce a fost predat consilierului juridic B D L, de față fiind și creditorul B D.

5.2.4. În susținerea celor afirmate, atașează punctului său de vedere său o serie de documente legate de executarea silită începută în dosarul de executare nr. 284/2006.

5.2.5. Prin declarația înregistrată cu nr. 6653/12.05.2008 dl. B D susține că în data de 20.03.2008 se afla în biroul d-lui B D în momentul în care numitul M T a înmănat niște acte doamnei B (soția lui B D). În continuare, domnul B declară că nu a avut loc vreun incident sau vreo discuție care să ducă la un conflict între B D și M T.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. În fapt, Colegiul Director reține că petentul, prin plângerea înregistrată cu nr. 6744 din data de 25.03.2008, solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării luarea măsurilor legale împotriva infracțiunii de lovire și a contravenției constând în proferarea de injurii, expresii jignitoare, amenințări cu acte de violență, comise de executorul judecătoresc B D. Astfel, aspectele sesizate de M T vizează fapte prevăzute de legea penală.

6.2. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice", iar alin 2 prevede că „sunt discriminatorii prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), fata de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop sunt adecvate și necesare”. Alin. (3) prevede că „orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea



contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale”.

O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența un tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența un criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*
- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare ale vieții publice.

6.3. Examinând cererea și dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că soluționarea obiectului petiției nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Soluționarea faptelor prezentate nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform O.G. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare.

2. Clasarea dosarului.

3. O copie a prezentei hotărâri va fi comunicată petentului.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul



VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

COMȘA CORINA NICOLETA – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA PAULA ROXANA – Membru

Data redactării: 21.11.2008

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

