



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 617**  
**din 16.12.2015**

**Dosar nr.:** 63/2015

**Petiția nr.:** 541/27.01.2015

**Petent:** N.I. , petiție trimisă de Partida Romilor Pro Europa

**Reclamat:** B.M.

**Obiect:** afirmații discriminatorii la adresa etniei rome făcute în cererea transmisă către instanță

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**I.1.1.** N.I.

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.2.1.** B.M.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul sesizează afirmații discriminatorii la adresa etniei rome făcute în cererea transmisă către instanță.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 541/05.02.2015 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 808/05.02.2015 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 16.02.2015.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

***Susținerile petentului***

4.1. Petentul sesizează faptul că, într-o cerere transmisă către instanță, partea reclamată a făcut afirmații față de etnia romă din România de natură a promova în justiție stereotipuri, umilind istoria minorității rome și încălcând garantarea dreptului de proprietate accesibil tuturor cetățenilor indiferent de etnie.

4.2. Partea reclamată a afirmat: *"De ce încercăm să atribuim proprietățile moștenite sau primite de la statul român de către țărani cooperatori unor persoane de etnie romă... și nu vreau să mă înțelegeți greșit de discriminare rasială...nu...e vorba despre istoria acestei țări care atestă foarte clar că aceștia sunt migratori care s-au stabilit în România...nu proprietari autentici în țara asta"*.

4.3. Petentul depune înscrisuri la dosar.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director reține că aspectele sesizate nu intră sub incidența art. 2 al Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;

5.2. **În drept**, examinând conținutul petiției și legislația în vigoare Colegiul director reține că petentul sesizează cu privire la afirmații discriminatorii la adresa etniei rome făcute în cererea transmisă către instanță.

5.3. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în speța de față, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I „Principii și definiții” al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II „Dispoziții Speciale”, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.4. Astfel, Colegiul director constată că, în esență, petentul invocă prezența unor afirmații de natură discriminatorie la adresa etniei rome într-o cerere adresată instanței. Consiliul este chemat astfel să se pronunțe asupra unui aspect ce intră în competența instanței de judecată ce poate să intervină în cenzurarea afirmațiilor mai sus menționate.

5.5. Ca atare, fondul problemei în prezenta speță este corelativ faptului că prezumțiile ce se nasc în cauză nu se circumstanțiază în legătură cu un eventual criteriu interzis de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată cât în legătură cu un aspect de legalitate, ceea ce plasează cazul în afara incidenței discriminării, așa cum e reglementată de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, în exercitarea competențelor sale determinate de O.G. nr. 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța asupra unor aspecte ce țin de demersurile întreprinse în instanță din care poate decurge un eventual tratament diferit. Pentru a reține incidența unui atare scop sau efect, în prezenta speță, Colegiul ar trebui să se substituie instanței judecătorești.

5.6. Cu toate acestea, Colegiul director apreciază că afirmațiile ce fac obiectul prezentei sesizări îmbracă o latură rasistă și sunt de evitat, folosirea acestora aducând prejudicii persoanelor de etnie romă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. aspectele sesizate nu intră sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. clasarea dosarului;
3. o copie a hotărârii se va transmite părților.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**Asztalos Csaba Ferenc – membru**

**Bertzi Theodora – membru**

**Dincă Ilie – membru**

**Gheorghiu Luminița – membru**

**Haller István – membru**

**Lazăr Maria – membru**

**Popa Claudia Sorina – membru**

**Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP