



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 616  
din 13.11.2008

Dosar nr: 548/2008

Petiția nr: 9.912/22.07.2008, 9.907/22.07.2008, 9.908/22.07.2008,  
9.911/22.07.2008, 9.967/23.07.2008, 10.102/28.07.2008

Petenți: P E N G I, C O C

**Reclamați:** Ministerul Public, Ministerul Justiției, Consiliul Superior al Magistraturii

**Obiect:** promovarea unor procurori, ca efect al deciziilor instanțelor de judecată, fără concurs, când pentru alți magistrați promovarea este condiționată de un concurs.

**I. Numele și domiciliul părților**

**I.1. Numele și domiciliul ales al petenților**



I.1.1. F	E
ău;	
I.1.2. N	G
„ județ	
I.1.3.	
-4, Cl	
I.1.4.	
, județ	
I.1.5	
jude	
I.1.6.	
județ	
I.1.7	
Iuj, juc	
I.1.8.	
Iuj, juc	
I.1.9.	
județ	
I.1.10	
județ	
I.1.11	
județ	
I.1.12	
-4, Cl	
I.1.13	
-4, Cl	
I.1.14	
banțil	
I.1.15	
banțil	
I.1.16	
județu	
I.1.17	
Iuj, jud	
I.1.18.	
Cluj, ju	
I.1.19.	
județu	
I.1.20.	
județu	
I.1.21.	
județu	
I.1.22.	
județu	
I.1.23	
, județu	



I.1.24.  
cã și a  
I.1.25  
țul Arg  
I.1.26  
țul Arg  
I.1.27  
ști, jude  
I.1.28  
ul Arg  
I.1.29  
țul Arg  
I.1.30.  
și  
I.1.31  
ul Arge  
I.1.32  
țul Arg  
I.1.33.  
ști, jude  
I.1.34  
ul Arge  
I.1.35  
țul Arg  
I.1.36.  
ști, jude  
I.1.37.  
ți, jude  
I.1.38.  
ul Arge  
I.1.39.  
și  
I.1.40.  
ți, jude  
I.1.41.  
ul Arge  
I.1.42.  
țul Arge  
I.1.43.  
ul Arge  
I.1.44.  
l Eroilo  
I.1.45.  
ști, jude  
I.1.46.



I.1.47.  
ul Arge  
I.1.48.  
ul Arge  
I.1.49.  
ul Arge  
I.1.50.  
ti, jude  
I.1.51.  
ul Arge  
I.1.52.  
ul Arge  
I.1.53.  
ul Arge  
I.1.54.  
ul Arge  
I.1.55.  
sa de /  
I.1.56.  
urtea  
I.1.57.  
ova, ju  
I.1.58.

I.1.59.  
ul Cluj  
I.1.60.  
ul Cluj  
I.1.61.

I.1.62.

I.1.63.  
ul Cluj  
I.1.64.

I.1.65.  
ul Cluj  
I.1.66.

I.1.67.  
ul Cluj  
I.1.68.  
ul Cluj  
I.1.69.



I.1.80. M. A'

## **I.2. Numele și sediul reclamațiilor**

I.2.1. Ministerul Public, B-dul Libertății nr. 14, sector 5, București.

I.2.2. Ministerul Justiției, Str. Apșlodor nr. 17, sector 5, București.

I.2.3. Consiliul Superior al Magistraturii, Calea Plevnei nr. 141B, sector 6, București.

## **II. Obiectul sesizării**

Petenții arată că un număr de procurori, ca efect al deciziilor instanțelor de judecată, au fost promovați fără concurs, când pentru alți magistrați promovarea este condiționată de un concurs.

## **III. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

Petenții consideră discriminatorie că un număr de procurori, ca efect al deciziilor instanțelor de judecată, să fie promovați fără concurs, când pentru alți magistrați promovarea este condiționată de un concurs.



#### IV. Procedura de citare

Părțile au fost citate pentru data de 23.09.2008.

Părțile nu s-au prezentat la termenul de citare.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

#### V. Susținerile părților

Petenții, prin petițiile înregistrate la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD) cu **nr. 9.912/22.07.2008** (filele 1-20 din dosar, anexe filele 21-24 din dosar), cu **nr. 9.907/22.07.2008** (filele 25-31 din dosar, anexe filele 32-33), cu **nr. 9.908/22.07.2008** (filele 34-48 din dosar, anexe 49-65), cu **nr. 9.911/22.07.2008** (filele 66-77 din dosar), cu **nr. 9.967/23.07.2008** (filele 78-89 din dosar), cu **nr. 10.102/28.07.2008** (filele 92-105 din dosar, anexe filele 106-107) arată că prin **Hotărârea nr. 791/28.11.2007** a Plenului C.S.M. au fost respinse cererile de recunoaștere a gradului profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție formulate de un număr de 69 de procurori la DNA. Împotriva acestor hotărâri au formulat recursuri toți cei 123 de procurori, fiind soluționate 43 de cauze prin admiterea recursurilor. Astfel se crează o discriminare în raport de ceilalți procurori și de toți judecătorii, care, pentru promovare sunt supuși unor concursuri.

CNCD a solicitat petenților să comunice cine are calitate de reclamat în cauză.

Petenții din cadrul Judecătorei Pitești au arătat că Ministerul Public, Ministerul Justiției și Consiliul Superior al Magistraturii au calitate de reclamat (adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 10.377/04.08.2008**, fila 108 din dosar).

Petentul nr. 24 a arătat că Ministerul Justiției, Consiliul Superior al Magistraturii și Statul Român sunt culpabile pentru discriminarea produsă.

Ministerul Public, prin **Adresa nr. 1266 B.J./2008** din 4 septembrie 2008, semnată de L C K , procuror general (înregistrată la CNCD cu **nr. 11.787/10.09.2008**, filele 111-115 din dosar), arată următoarele:

- conform **O.U.G. nr. 75/2008**, CNCD nu are competența de a se pronunța în cauzele care au ca obiect salarizarea și alte drepturi ale personalului din sistemul bugetar;

- conform **Deciziei nr. 821 din 3 iulie 2008** a Curții Constituționale dispozițiile art. 2 alin. 1 și alin. 11, precum și dispozițiile art. 27 din **O.G. nr. 137/2000** sunt neconstituționale, astfel CNCD nu are competența de a se pronunța asupra cauzei;

- CNCD nu se poate pronunța printr-o hotărâre care produce efecte juridice asupra prevederilor din acte normative.

Ministerul Justiției, prin **Adresa nr. 102632/19.09.2008**, semnată de Cătălin M P , ministru, înregistrată la CNCD cu **nr. 12.258/22.09.2008** (filele 116-117 din dosar), arată următoarele:

- pretinsa discriminare constă în efectele hotărârilor judecătorești irevocabile pronunțate de către Înalta Curte de Casație și Justiție, iar hotărârile judecătorești



nu pot produce decât efecte relative, între părțile litigante, fiind lipsite de efectul de opozabilitate erga omnes, judecătorul se pronunță prin decizii de speță, care, cu unele excepții (în materie de stare civilă, spre exemplu), produc efecte doar cu privire la părțile în proces;

- noțiunea de discriminare nu se poate raporta la soluțiile unei instanțe, singura investită să aplice legea, practica judiciară nefiind o problemă care poate fi apreciată din punctul de vedere al nediscriminării.

Consiliul Superior al Magistraturii, prin **Adresa nr. 27597/1154/2008** (nedată), semnată de judecător L B președinte, înregistrată la CNCD cu **nr. 12.401/25.09.2008** (filele 120-212 din dosar) arată că nu poate formula un punct de vedere privind cauza, procese cu obiect similar aflându-se pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție.

## VI. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că un număr de procurori, ca efect al deciziilor instanțelor de judecată, au fost promovați fără concurs, când pentru alți magistrați promovarea este condiționată de un concurs..

În drept, Colegiul Director reține următoarele:

**Constituția României**, prin art. 16 alin. 1 garantează dreptul la egalitate: „Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări”. Potrivit **Constituției României**, art. 20 alin 1, „Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.

**Protocolul nr. 12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, art 1 prevede interzicerea generală a discriminării:

„Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.”

**Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), republicată, la art. 2 alin. 1 stabilește: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Conform art 2, alin. (4) din **O.G. nr. 137/2000**, republicată: „Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează,



favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.”

Colegiul Director respinge prima excepție invocată de Ministerul Public, bazată pe **O.U.G. nr. 75/2008**, arătând că extinderea la „alte drepturi ale personalului din sistemul bugetar” nu figurează în ordonanța invocată.

În mod similar, Colegiul Director respinge și a doua excepție invocată de Ministerul Public, arătând că **Decizia nr. 821 din 3 iulie 2008** a Curții Constituționale se referă în mod exclusiv la situațiile în care instanțele judecătorești au posibilitatea să anuleze prevederi legale, iar CNCD nu are calitatea de instanță judecătorească. Dispozițiile art. 2 alin. 1 și alin. 11, precum și dispozițiile art. 27 nu sunt în sine neconstituționale.

Petițiile, cum au fost formulate, pot fi interpretate în două sensuri: (1) legislația care prevede promovarea prin concurs a magistraților este discriminatorie (interpretarea Ministerului Public); (2) promovarea magistraților fără concurs, ca efect al deciziei instanțelor de judecată, este discriminatorie (interpretarea Ministerului Justiției).

1. În prima situație Colegiul Director constată lipsa competenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere faptul că în situația în care Colegiul Director s-ar pronunța printr-o hotărâre care produce efecte juridice asupra obiectului petițiilor, cum a constatat și Curtea Constituțională a României prin **Decizia nr. 997 din 7 octombrie 2008**, ar încălca principiul separației puterilor în stat.

2. În a doua situație Colegiul Director constată că discriminarea invocată de părți constă în efectele hotărârilor judecătorești irevocabile pronunțate de către Înalta Curte de Casație și Justiție, iar hotărârile judecătorești în cauză nu pot produce decât efecte relative, între părțile litigante, fiind lipsite de efectul de opozabilitate erga omnes; judecătorii s-au pronunțat prin decizii de speță, care produc efecte doar cu privire la părțile în proces.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, prin unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

#### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate nu reprezintă discriminare conform **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.





**VII. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

VASILE MONICA – Membru

**Data redactării 25.11.2008**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal de 15 zile, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

