



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA NR. 614**  
**din 09.12.2015**

**Dosar nr.:** 387/2015

**Petiția nr.:** 4243/18.06.2015

**Petent:** N G

**Reclamat:** I V, B S, V I

**Obiect:** neacordarea zilei libere pentru sărbătorirea Bairamului

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**I.1.1.** N G,

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.2.1.** I V, Prim adjunct al inspectorului șef din cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență "Dobrogea" al județului Constanța, loc. Constanța, str. Mircea cel Bătrân nr. 110, jud. Constanța

**I.2.2.** B S, Șef birou resurse umane în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență "Dobrogea" al județului Constanța, loc. Constanța, str. Mircea cel Bătrân nr. 110, jud. Constanța

**I.2.3.** V I, Șef centru operațional în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență "Dobrogea" al județului Constanța, loc. Constanța, str. Mircea cel Bătrân nr. 110, jud. Constanța

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul sesizează o posibilă faptă de discriminare ce constă în neacordarea zilei libere pentru sărbătorirea Bairamului.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 4243/09.07.2015 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 4734/09.07.2015 a fost citată prima parte reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 20.07.2015. La termenul de audieri, partea reclamată a indicat ca și părți reclamate alte două persoane și s-a procedat la un nou termen de audieri la care au fost recitate părțile pentru data de 01.09.2015.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### ***Susținerile petentului***

4.1.1. Petentul, angajat al Inspectoratului pentru Situații de Urgență “Dobrogea” al județului Constanța arată că în data de 05.08.2013 a înaintat un raport personal prin care solicita două zile libere în perioada 08-09.08.2013 pentru sărbătorirea Bairamului. În data de 07.08.2013, prima parte reclamată pune pe raportul petentului următoarea rezoluție: “Rog ca B.R.U. să verifice dacă ofițerul este înregistrat în baza de date ca având religie musulmană”.

4.1.2. Petentul precizează că a fost sunat încontinuu de către angajați ai respectivului birou deoarece aceștia au primit ordin de la partea reclamată să îl cheme la serviciu unde să dea o declarație pe proprie răspundere că este de religie musulmană.

4.1.3. Petentul arată că a fost sunat chiar de partea reclamată și a primit ordin să se prezinte la serviciu, astfel încât în ziua de Bairam, pe 08.08.2013, în jurul orei 11.00, s-a dus la serviciu unde a dat declarația respectivă și și-a luat angajamentul că va demonstra cu acte acest aspect.

4.1.4. Petentul a solicitat Muftiatului Cultului Musulman din România eliberarea unui certificat de musulman pe care l-a înaintat în data de 05.11.2013, prin raportul nr. 2465136, către inspectorul șef.

4.1.5. Petentul menționează că de fiecare dată când erau sărbători creștine (Paște, Crăciun, procesiuni religioase creștine etc.) era automat de serviciu (la continuitatea programului, șef de tură, comandant de pluton etc). Petentul arată că a executat ordinele de fiecare dată, însă când solicita și el zile libere pentru sărbătorile musulmane, conform legislației specifice în vigoare, trebuia să demonstreze că este de religie musulmană.

4.1.6. Petentul apreciază că o altă rezoluție ciudată i s-a pus pe raportul nr. 2262878 din 22.07.2014 prin care solicita două zile libere în perioada 28-29.07.2014 pentru sărbătorirea Bairamului și anume: “Cine va rămâne la comanda subunității?”

4.1.7. Petentul consideră că de fiecare dată când a fost desemnat să participe la sărbători creștine și-a făcut treaba în mod exemplar. Petentul dă ca exemplu faptul că în data de 15 august 2014, cu ocazia sărbătoririi Fecioarei Maria, a fost desemnat șef de dispozitiv la misiunea din zona Comandamentului Flotei, ocazie cu care a primit mulțumiri oficiale din partea comandantului flotei, iar locțiitorul comandantului la Grupul 2 de Intervenție Constanța Port, pentru aceeași misiune, a fost trimis în fața Consiliului de Judecată și ulterior sancționat.

4.1.8. Petentul invocă Ordinul Șefului Inspectoratului General pentru Situații de Urgență nr. 129673 din 03.11.2014 care este clar în ceea ce privește netolerarea discriminărilor de orice fel la nivelul structurilor subordonate.

4.1.9. Petentul arată că, după împuternicirea noului inspector șef, la sfârșitul anului 2014, a înaintat acestuia raportul nr. 2441110 din 06.01.2015 prin care sesiza un caz de discriminare pe motive religioase împotriva sa din partea șefului centrului operațional (a treia parte reclamată), protejată primei părți reclamate. Petentul a fost chemat ulterior de către comisia numită de inspectorul șef, condusă de a doua parte reclamată (Șef birou resurse umane) și a fost întrebat ce părere are, ca musulman, de atacurile teroriste de la Paris (care

aveau loc în acea perioadă). Petentul precizează că respectiva întrebare ce i-a fost adresată nu avea legătură cu incidentul descris de el în raportul către inspectorul șef.

4.1.10. Petentul a comunicat comisiei că statul Islamic nu are nicio legătură cu religia Islam și că el nu este un terorist dacă este musulman.

4.1.11. Petentul a dat o declarație că nu mai are nimic de raportat față de raportul inițial și, deoarece s-a simțit discriminat de respectivele întrebări, s-a ridicat și a ieșit, spunând domnului colonel care conducea ședința că nu are de gând să asculte astfel de aberații, moment în care a doua parte reclamată a ridicat o foaie pe care scria EU SUNT CHARLIE! (martori fiind ceilalți membri ai comisiei).

4.1.12. Petentul arată că, după acest incident, în data de 23.01.2015 a fost atenționat în scris (decizia nr. 2401426) pentru prezentarea de rapoarte neconforme cu realitatea.

4.1.13. Deoarece în data de 12.04.2015, cu ocazia Sărbătorilor Pascale creștin – ortodoxe, petentul a fost de serviciu, îndeplinind funcția de șef de tură, în data de 30.04.2015 a înaintat raportul nr. 2441427 prin care solicita două zile libere pentru sărbătorirea Kidirlezului, sărbătoare tradițională a cultului musulman, în perioada 06-07.05.2015. Raportul petentului a ieșit de la mapa primei părți reclamate pe data de 06.05.2015 la ora 12.00, moment în care inspectorul șef i-a aprobat raportul, petentul fiind anunțat că poate pleca acasă după acea oră, ratând astfel slujba și celelalte activități specifice sărbătorii respective.

4.1.14. În data de 11.05.2015 petentul a înaintat către prima parte reclamată raportul nr. 2441459 prin care îi solicita explicații referitoare la faptul că nu a putut să participe la Kidirlez din cauză că i-a întârziat raportul, petentul venind la serviciu de Paștele ortodox la ora 08.00, nu la ora 12.00. Petentul a primit înapoi raportul cu rezoluția că trebuie să se plângă la domnul inspector șef, nu la prima parte reclamată.

4.1.15. Petentul arată că prima parte reclamată face astfel de abuzuri în serviciu și discriminări și altor colegi de religie musulmană și petentul oferă exemple în acest sens.

### ***Susținerile primei părți reclamate***

4.2.1.1. Prima parte reclamată, prin adresa nr. 4988/20.07.2015, își exprimă punctul său de vedere raportat la aspectele sesizate de petent: a) rezoluțiile sale pe solicitările scrise ale petentului de acordare a zilelor libere pentru sărbătorirea Bairamului, b) rezolvarea cu întârziere a unei solicitări scrise a petentului de acordare a zilelor libere pentru sărbătorirea Kidirlezului și c) rezoluțiile pe solicitările altor persoane angajate la Inspectoratul pentru Situații de Urgență “Dobrogea” al județului Constanța de acordare a zilelor libere pentru sărbătorirea Bairamului.

4.2.1.2. Prima parte reclamată arată că nu poate oferi detalii despre întâmplarea referitoare la presupusa discriminare la care a fost supus petentul și pentru care a înaintat raportul nr. 2441110 din 06.01.2015, întrucât nu a fost prezent.

4.2.1.3. Referitor la rezoluțiile primei părți reclamate pe solicitările scrise ale petentului de acordare a zilelor libere pentru sărbătorirea Bairamului aceasta arată că instituția în care își desfășoară activitatea are drept fundament prevederile regulamentelor militare. Partea reclamată arată că orice solicitare a unui militar pentru rezolvarea unor probleme personale se face prin raport personal care se înaintează ierarhic până la comandantul competent să asigure îndeplinirea solicitării. Raportul personal al petentului a urmat această cale, iar partea reclamată a propus inspectorului șef din acea perioadă să verifice dacă ofițerul este înregistrat în baza de date ca având religie musulmană.

4.2.1.4. Partea reclamată precizează că petentul nu declara faptul că este de religie musulmană ca să-și justifice solicitarea, ci doar solicita două zile libere “cu ocazia Sfintei Sărbători a Bairamului”. Partea reclamată arată că a dedus că este posibil ca petentul să-și fi

schimbat, între timp, religia (fiind indus în eroare atât de numele petentului care este pur românesc, cât și de existența unei note de cunoaștere aflată în dosarul său de personal la Biroul Resurse Umane, document din care rezultă că petentul este de religie ortodoxă). Partea reclamată arată că a depus diligențe pentru rezolvarea cu celeritate a raportului petentului, pentru a se verifica dacă acesta are dreptul să beneficieze de cele două zile libere plătite.

4.2.1.5. Partea reclamată anexează o caracterizare a petentului (nr. 2470258/26.02.2013) întocmită de către comandantul nemijlocit al acestuia, caracterizare de care petentul a luat la cunoștință și în care se arată că petentul “este cetățean român de etnie română, de religie creștin – ortodoxă, stare civilă căsătorit...”.

4.2.1.6. Partea reclamată consideră că susținerile petentului nu sunt conforme cu adevărul, iar petentul este comandantul Detașamentului de pompieri Constanța Oraș și își planifică singur zilele din lună în care dorește să execute un serviciu specific structurii pe care o comandă.

4.2.1.7. În cazul raportului personal nr. 2262878/22.07.2014 afirmația prin care partea reclamată ar fi întrebat prin rezoluție “cine va rămâne la comanda subunității” nu se confirmă. Partea reclamată mai arată că în fiecare an, pe data de 15 august, la Constanța, se sărbătorește Ziua Marinei Române și în niciun caz Fecioara Maria.

4.2.1.8. Referitor la rezolvarea cu întârziere a unei solicitări scrise a petentului (raportul personal nr. 2441427/30.04.2015) de acordare a zilelor libere pentru sărbătorirea Kidirlezului, partea reclamată face precizarea că această solicitare a fost înregistrată la sediul inspectoratului cu nr. 2420635 din 05.05.2015. Partea reclamată arată că data înregistrării este 05.05.2015, iar zilele libere sunt solicitate pentru perioada 06.05-07.05.2015, existând și în acest caz o situație similară celei expuse anterior, în sensul că au fost necesare anumite demersuri, pe care partea reclamată le detaliază, până la semnarea mapei cu corespondența ce conținea și solicitarea petentului.

4.2.1.9. Referitor la rezoluțiile pe solicitările altor persoane angajate la Inspectoratul pentru Situații de Urgență “Dobrogea” al județului Constanța de acordare a zilelor libere pentru sărbătorirea Bairamului, partea reclamată precizează că modul în care a acționat a fost similar cu cel în cazul petentului.

### ***Susținerile celei de-a doua părți reclamate***

4.2.2.1. Cea de-a doua parte reclamată arată că începând cu data de 20.08.2015 este ofițer în rezervă cu drept la pensie, iar în data de 01.09.2015 se află în concediu pe care îl efectuează în afara țării în perioada 27.08-05.09.2015 și solicită o altă prezentare a datelor solicitate.

### ***Susținerile celei de-a treia părți reclamate***

4.2.3.1. Cea de-a treia parte reclamată își exprimă punctul de vedere referitor la aspectele sesizate și anume un caz de discriminare pe motive religioase produs în 30.09.2014, sesizat de petent conducerii unității unde sunt încadrate în muncă părțile abia în data de 06.01.2015 prin raportul 2441110 și o discuție în data de 30.09.2014 în care cea de-a treia parte reclamată ar fi jignit petentul.

4.2.3.2. Partea reclamată menționează că nu poate oferi detalii despre modul în care conducerea inspectoratului a hotărât modul de rezolvare a raportului nr. 244110 din 06.01.2015 al petentului deoarece nu a avut acces la respectivele informații. Partea reclamată cunoaște doar faptul că, în urma depunerii aceluia raport de către petent,

Împuternicitul inspector șef de la acea dată a dispus constituirea unei comisii care a verificat aspectele reclamate.

4.2.3.3. Partea reclamată arată că a întocmit un raport personal cu nr. 2419696/15.01.2015, raport ce conține răspunsurile sale și care e adresat comisiei respective. În raport, partea reclamată descrie evenimentele petrecute în data de 30.09.2015, când, la o discuție la care a participat și petentul s-a pus problema organizării unei petreceri cu ocazia zilei de 1 Decembrie și când s-a spus ca se va servi fasole cu ciolan, petentul a afirmat că religia nu îi permite consumul de carne de porc, iar partea reclamată a propus să se servească fasole cu ciolan “turcesc” (dorind să sugereze carne de oaie) și la desert a propus baclava.

4.2.3.4. Partea reclamată menționează că a afirmat că 1 Decembrie reprezintă ziua țării noastre și este firesc să cinstim această zi cu toții cei care locuim pe aceste meleaguri, indiferent de religie, etnie, grad sau funcție.

4.2.3.5. Partea reclamată consideră că petentul încearcă să se victimizeze din toate direcțiile și prezintă denaturat informațiile.

4.2.3.6. În urma finalizării activității comisiei, partea reclamată a fost informată prin adresa nr. 2401424/23.01.2015 că aspectele reclamate de petent în raportul 241110/06.01.2015 unele nu se confirmă, iar altele se confirmă parțial, în sensul că se poate deduce sub forma unei glume care nu a putut fi interceptată ca atare.

4.2.3.7. Despre expresia “EU SUNT CHARLIE!” partea reclamată arată că nu are cunoștință, de fapt nici nu se numără printre martorii indicați de petent.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la neacordarea zilei libere pentru sărbătorirea Bairamului. Petentul se consideră discriminat pe criteriul religiei sale.

5.2. Colegiul director ia act de punctele de vedere exprimate de părțile reclamate potrivit cărora aspectele sesizate de petent nu se confirmă, părțile reclamate oferind explicații raportat la capetele de cerere invocate de petent.

5.3. Potrivit art. 20 alin. 6 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.

5.4. Pentru existența unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost aplicat diferit pe baza unui criteriu. Colegiul director trebuie să analizeze din mijloacele de probă și înscrisurile aflate la dosar, în ce măsură se poate reține un raport de cauzalitate între faptele imputate și criteriul invocat (religia).

5.5. Or, în raport de susținerile părților și înscrisurile depuse la dosar, Colegiul director este de opinie că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva petentului, pe considerentul apartenenței religioase.

5.6. Astfel, Colegiul director reține că, raportat la capătul de cerere referitor la solicitarea părții reclamate adresată petentului de a specifica și de a aduce dovezi că este de religie musulmană, faptele nu se probează.



5.7. Colegiul director analizează și capătul de cerere cu privire la înscrisul conținând expresia “EU SUNT CHARLIE!” și constată că aspectele sesizate de petent nu se probează;

5.8. În ceea ce privește afirmația “fasole cu ciolan turcesc” pe care petentul o supune discuției și spre analiză Consiliului, Colegiul director reține că faptele nu se probează.

5.9. Colegiul director reține că, în lumina art. 20 alin. 6 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, în materia discriminării sarcina probei este împărțită în sensul că petentului îi revine sarcina să dovedească existența unor fapte de discriminare.

5.10. Trebuie subliniat faptul că în sarcina petentului cade obligația de a proba săvârșirea unor fapte de discriminare, fapte probate la nivel de certitudine.

5.11. Față de aceste considerente, Colegiul director reține, având în vedere susținerile părților și înscrisurile depuse la dosar, că nu există o dovadă a săvârșirii unor fapte care pot fi considerate discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. raportat la capătul de cerere că partea reclamată i-a solicitat petentului să specifice și să aducă dovezi că este de religie musulmană, faptele nu se probează;
2. referitor la înscrisul conținând expresia “EU SUNT CHARLIE!”, faptele nu se probează;
3. în ce privește afirmația “fasole cu ciolan turcesc”, faptele nu se probează;
4. o copie a hotărârii se va comunica părților.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**Asztalos Csaba Ferenc – membru**

**Bertzi Theodora – membru**

**Dincă Ilie – membru**

**Gheorghiu Luminița – membru**

**Haller István – membru**

**Lazăr Maria – membru**

**Manole Florin Petre – membru**

**Popa Claudia Sorina – membru**

**Data redactării: 28.01.2016**

**Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP