



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 613
din 09.12.2015

Dosar nr.: 254/2015

Petiția nr.: 2714/17.04.2015

Petent: Fundația Umanistă Dr. Mioara Mincu

Reclamat: Ministerul Educației și Cercetării Științifice, Inspectoratul Școlar al Municipiului București

Obiect: refuzul eliberării actelor tipizate de studii, pentru a fi eliberate către studenții școlii deținute de petentă, pentru că este o instituție de învățământ privată

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. Fundația Umanistă Dr. Mioara Mincu, loc. București, str. Radu de la Afumați nr. 57, sector 2

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Ministerul Educației și Cercetării Științifice, loc. București, str. Gen. Berthelot nr. 28-30, sector 1

I.2.2. Inspectoratul Școlar al Municipiului București, loc. București, str. Icoanei nr. 19, sector 2

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta sesizează refuzul eliberării actelor tipizate de studii, pentru a fi eliberate către studenții școlii pe care o deține, pentru că este o instituție de învățământ privată.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 2714/22.05.2015 a fost citată petenta, iar prin adresele nr. 3582/22.05.2015 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 04.06.2015.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Petenta consideră că au fost discriminate atât instituția de învățământ privată, cât și absolvenții acestei unități de învățământ prin prejudiciul de imagine adus instituției, absolvenților încălcându-li-se dreptul la șanse egale de a obține un job în străinătate.

4.1.2. Petenta arată că, în conformitate cu prevederile legislative ale Legii educației nr. 1/2011 și a O.M.E.C.T.S. nr. 5565/2011, unitățile de învățământ trebuie să înainteze Inspectoratului Școlar al Municipiului București necesarul de formulare pentru actele de studiu. În baza acestora, Inspectoratul realizează centralizarea și solicită cantitățile necesare Ministerului Educației și Cercetării Științifice, iar acesta, prin compartimentul de specialitate, acordă anual serie și număr pentru toate tipurile de formulare ale actelor de studii și controlează sistematic respectarea riguroasă a gestionării acestora.

4.1.3. Petenta a solicitat prin adresa nr. 554/10.03.2014 Inspectoratului Școlar al Municipiului București eliberarea a unui număr de 500 tipizate acte de studii – Certificate de Competență Profesională Nivel 3 Avansat – pentru absolvenții săi, promoția 2014, luând în calcul cele 184 existente în stoc, dar la această adresă nu s-a primit răspuns. Petenta, ca urmare a neeliberării la timp a actelor de studii, a solicitat prin adresa nr. 1929/09.10.2014 Inspectoratului Școlar al Municipiului București să avizeze adevărurile emise de unitate, pentru ca absolvenții petentei să le poată folosi pentru aplicarea unui job în străinătate, întrucât Ordinul nr. 3838/2014 prevede avizarea adevărurilor. Petenta arată că, fără aceste diplome, absolvenții săi nu pot aplica la joburile din străinătate, acestea având condiție sinequanon prezentarea acestor diplome. Răspunsul primit a fost acela că nu se pot aviza aceste adevăruri, ci numai cele pentru absolvirea examenului de Bacalaureat.

4.1.4. Petenta precizează că, prin adresa nr. 2398/12.02.2015 și prin adresa nr. 2259/22.02.2015, a solicitat Ministerului Educației și Cercetării Științifice să i se comunice data la care poate ridica formularele certificatelor de competență profesională pentru absolvenții promoției 2014, de la Inspectoratul Școlar al Municipiului București, în condițiile în care unităților de învățământ de stat le-au fost distribuite formularele actelor de studii. În răspunsul primit se specifică faptul că *“unitățile de învățământ preuniversitar particular acreditate după avizarea de către Inspectoratul Școlar al Municipiului București a necesarului de acte de studii comandat, să încheie comenzile – contract cu CN Imprimeria Națională S.A., pentru tipărirea actelor de studii solicitate și să efectueze plățile pentru tipărirea acestor acte de studii”*.

4.1.5. Prin adresa nr. 2257/26.02.2015, petenta revine și solicită Inspectoratului Școlar al Municipiului București eliberarea unui număr de 650 de tipizate acte de studii Certificate de Competență Profesională Nivel 3 Avansat pentru absolvenții promoției 2014 (ca urmare a faptului că cele din stoc nu mai puteau fi folosite întrucât în 2014 acestea au fost tipărite de ROMDIDAC, iar cele din 2015 sunt tipărite de Imprimeria Națională) și să se comunice petentei care este modalitate de achiziționare și de plată a acestor tipizate.

4.1.6. În răspunsul primit se arată că: *“actele de studii comandate de Inspectoratul Școlar al Municipiului București pentru unitățile de învățământ preuniversitar particular acreditate, cuprinse în necesarul actelor de studii solicitat prin adresa nr. 15191/13.08.2014,*

vor fi repartizate unităților de învățământ preuniversitar de stat care au solicitat acte de studii” – astfel, petenta consideră că nu se ține cont de solicitările instituțiilor private de învățământ.

4.1.7. Petenta apreciază că Inspectoratul Școlar al Municipiului București, din cauza unor disfuncționalități interioare înțelege să discrimineze unitatea de învățământ particular și, implicit, pe absolvenții petentei și să creeze petentei un prejudiciu de imagine doar pentru că este o instituție privată.

4.1.8. Petenta nu înțelege care este principiul și temeiul legal în baza căruia Inspectoratul Școlar al Municipiului București a decis ca actele de studiu comandate de petentă să fie repartizate unităților de învățământ de stat. Petenta se întreabă de ce absolvenții unităților de învățământ de stat să primească diplomele la începutul lunii februarie 2015, iar absolvenții petentei să primească diplomele în luna mai 2015? Petenta precizează că a încheiat contractul cu Imprimeria Națională după ce a fost transmisă adresa MECS cu nr. 29334;1006/12.03.2015 prin care petenta a fost informată că trebuie încheiat contract cu Imprimeria Națională pentru tipărirea actelor de studii solicitate, aceasta fiind singura adresă la care s-a răspuns concret față de cele solicitate prin adresele menționate anterior.

4.1.9. Petenta consideră că prin inacțiunea MECS și a ISMB au fost vădit încălcate principiile legale ce guvernează sistemul de învățământ preuniversitar, din care face parte și petenta.

4.1.10. Petenta arată că i s-a acordat dreptul de a desfășura procesul de învățământ și de a organiza, după caz, admiterea la studii și dreptul de a emite diplome, drept ce este încălcat prin această inacțiune.

4.1.11. Petenta precizează că, prin modul diferențiat de aplicare a legii de către instituțiile statului, școlile particulare sunt dezavantajate din start de o concurență neloială a statului. Absolvenții din instituțiile de învățământ particular acreditate sunt discriminați față de absolvenții din învățământul de stat, deși au susținut același examen de absolvire, absolvenții din învățământul de stat au primit diplomele de absolvire din februarie 2015, iar absolvenții petentei nu au primit diplomele de studiu nici până la data formulării petiției.

4.1.12. Petenta depune la dosar documente.

Susținerile părții reclamate Inspectoratul Școlar al Municipiului București

4.2.1. Partea reclamată își exprimă prin adresa nr. 4420/25.06.2015 punctul de vedere raportat la aspectele sesizate de petentă.

4.2.2. Partea reclamată invocă *excepția necompetenței materiale* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere că soluționarea sesizării ține de interpretarea legislației în vigoare, competență care revine în mod exclusiv instanțelor judecătorești.

4.2.3. Referitor la eliberarea adeverințelor de absolvire a absolvenților școlilor postliceale care au susținut și promovat examenul de competențe profesionale, partea reclamată precizează că eliberarea actelor de studii în învățământul preuniversitar se realizează în conformitate cu prevederile OMECTS nr. 5565/2011 pentru aprobarea Regulamentului privind regimul actelor de studii și al documentelor școlare gestionate de unitățile de învățământ preuniversitar așa cum a fost modificat prin OMEN nr. 3838/2014.

4.2.4. În conformitate cu dispozițiile art. 2 alin. 1 lit. h¹ din OMECTS nr. 5565/2011, unitățile de învățământ eliberează adeverințe care atestă promovarea nivelului de învățământ/examenului.

4.2.5. Partea reclamată arată că singura instituție responsabilă de eliberarea adeverințelor de studii este instituția de învățământ și nicidecum ISMB sau MECS.

4.2.6. În ceea ce privește eliberarea actelor de studii, partea reclamată precizează că toate problemele legate de eliberarea actelor de studii pentru absolvenții 2014 au început cu modificarea legislației aplicabile referitoare la finanțarea și plata formularelor tipizate ale actelor de studii.

4.2.7. Legea Educației Naționale nr. 1/2011 a fost modificată în sensul că la art. 111 alin. 1 a fost introdusă o nouă literă, i, care prevedea faptul că de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, se asigură și cheltuieli cu eliberarea actelor de studii ale elevilor.

4.2.8. Prin H.G. nr. 595 din 16 iulie 2014 pentru completarea H.G. nr. 185/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației Naționale, au fost introduse noi prevederi referitoare la Costurile aferente tipăririi formularelor tipizate ale actelor de studii, respectiv a fost introdus art. 16¹ care prevedea:

“(1) În cadrul Ministerului Educației Naționale funcționează un birou care are ca obiect activitatea de gestionare, comanda pentru tipărire și controlul modului de utilizare a formularelor tipizate ale actelor de studii, precum și activitatea de gestionare și controlul periodic al modului de utilizare a formularelor documentelor școlare. Asigurarea personalului care funcționează în cadrul biroului se face cu încadrarea în numărul maxim de posturi aprobat

(2) Costurile aferente tipăririi formularelor tipizate ale actelor de studii se suportă după cum urmează:

a) pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat, sumele se suportă de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Educației Naționale;

b) pentru unitățile de învățământ preuniversitar particulare acreditate și pentru instituțiile de învățământ superior de stat și instituțiile de învățământ superior particulare acreditate, sumele se suportă de acestea”.

4.2.9. Având în vedere faptul că, potrivit art. 111 alin. 1 lit. I din Legea Educației Naționale nr. 1/2011 “De la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, se asigură cheltuieli cu eliberarea actelor de studii ale elevilor”, iar potrivit art. 16¹ alin. 2 lit. b din H.G. nr. 595 din 16 iulie 2014 “Costurile aferente tipăririi formularelor tipizate ale actelor de studii pentru unitățile de învățământ preuniversitar particulare acreditate și pentru instituțiile de învățământ superior de stat și instituțiile de învățământ superior particulare acreditate, sumele se suportă de acestea” este evident faptul că actele de studii deja achiziționate de către MECS nu puteau fi eliberate instituțiilor de învățământ particular.

4.2.10. Astfel, MECS prin adresa nr. 152/18.03.2015 transmite faptul că, potrivit H.G. nr. 26/2015, tipărirea actelor de studii se va realiza de către CN Imprimeria Națională S.A., iar pentru unitățile de învățământ preuniversitar particular acreditate, după avizarea de către ISMB a necesarului de acte de studii comandat, să încheie contract cu CN Imprimeria Națională S.A.

4.2.11. Mai mult decât atât, ca urmare a acestei adrese, au fost informate unitățile de învățământ particular care, ca și în cazul petentei, au încheiat respectivele contracte, iar în prezent, absolvenții acestora, în mai puțin de 12 luni de la absolvire (perioada în care adeverințele de absolvire aveau valabilitate) au primit diplomele de absolvire.

4.2.12. Având în vedere aspectele de mai sus, partea reclamată arată că nu există niciun act de discriminare față de petentă și elevii acesteia, situația invederată a fost generată de o serie de modificări legislative, dar în aceeași situație s-au aflat atât absolvenții învățământului de stat, cât și particular.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la o posibilă discriminare a petentei prin refuzul eliberării actelor tipizate de studii, pentru a fi eliberate către studenții școlii Fundației Umaniste Dr. Mioara Mincu, pentru că este o instituție de învățământ privată.

5.2. Partea reclamată invocă *excepția necompetenței materiale* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere că soluționarea sesizării ține de interpretarea legislației în vigoare, competență care revine în mod exclusiv instanțelor judecătorești. Colegiul director urmează a analiza și a se pronunța asupra excepției invocate de partea reclamată.

5.3. Raportat la excepția de necompetență materială invocată de partea reclamată Colegiul director apreciază că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este chemat să se pronunțe cu privire la refuzul eliberării actelor tipizate de studii către studenții școlii Fundației Umaniste Dr. Mioara Mincu, pentru că este o instituție de învățământ privată, fapte ce pot intra sub incidența O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, motiv pentru care Colegiul director se pronunță în sensul respingerii excepției de necompetență materială invocată de partea reclamată, urmând a analiza petiția pe fondul acesteia.

5.4. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.5. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

5.6. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul

diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.7. În speță, petenta sesizează faptul că este discriminată prin refuzul eliberării actelor tipizate de studii, pentru a fi eliberate către studenții școlii pe care o deține, pentru că este o instituție de învățământ privată.

5.8. Colegiul director reține din susținerile petentei că aceasta semnalează că, prin modul diferențiat de aplicare a legii de către instituțiile statului, școlile particulare sunt dezavantajate din start de o concurență neloială a statului, iar absolvenții din instituțiile de învățământ particular acreditate sunt discriminați față de absolvenții din învățământul de stat, deși au susținut același examen de absolvire, absolvenții din învățământul de stat au primit diplomele de absolvire din februarie 2015, iar absolvenții petentei nu au primit diplomele de studiu nici până la data formulării petiției. Partea reclamată vine și arată că nu există niciun act de discriminare față de petentă și elevii acesteia, situația invederată a fost generată de o serie de modificări legislative, dar în aceeași situație s-au aflat atât absolvenții învățământului de stat, cât și particular.

5.9. Astfel, Colegiul director reține că Legea Educației Naționale nr. 1/2011 a fost modificată în sensul că la art. 111 alin. 1 a fost introdusă o nouă literă, i, care prevedea faptul că de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, se asigură și cheltuieli cu eliberarea actelor de studii ale elevilor.

5.10. Colegiul director constată că tipărirea actelor de studii se va realiza de către CN Imprimeria Națională S.A., iar unitățile de învățământ preuniversitar particular acreditate, după avizarea de către ISMB a necesarului de acte de studii comandat, vor încheia un contract cu CN Imprimeria Națională S.A.

5.11. Mai mult decât atât, Colegiul director ia act de faptul că au fost informate unitățile de învățământ particular care, ca și în cazul petentei, au încheiat respectivele contracte, iar în prezent, absolvenții acestora, în mai puțin de 12 luni de la absolvire (perioada în care adeverințele de absolvire aveau valabilitate) au primit diplomele de absolvire.

5.12. Având în vedere motivațiile de mai sus, Colegiul director dispune că aspectele sesizate de petentă nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile legale.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. respingerea excepției necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată de partea reclamată;
2. aspectele sesizate nu reprezintă fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
3. o copie a hotărârii se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – membru

Bertzi Theodora – membru

Dincă Ilie – membru

Gheorghiu Luminița – membru

Haller István – membru

Lazăr Maria – membru

Manole Florin Petre – membru

Popa Claudia Sorina – membru

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP