



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 609
Din data de 09.12.2015

Dosar nr.: 64/2015

Petiția nr.: 562/28.01.2015

Petenți: R.F.C., R.F., R.C.R., R.A.R.

Reclamați: Volksbank România S.A.

Obiect: încasarea comisionului de risc aplicat în mod diferențiat între trei categorii de clienți

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petentei

I.1.1. R.F.C.,

I.1.2. R.F.,

I.1.3. R.C.R.,

I.1.4. R.A.R.,

I.2. Numele și reședința părților reclamate

I.2.1. Volksbank România S.A., București, Șos. Pipera, nr. 42, et. 3-8 și 10, sector 2

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin sesizarea făcută, petenții se consideră discriminați de către reprezentanții părții pe care înțelege să o reclame, prin prisma faptului că, între trei categorii de clienți, încasarea comisionului de risc se face în mod diferențiat.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 562/19.02.2015 au fost citați petenții, pentru termenul stabilit din data de 09.03.2015. Prin intermediul adresei li s-a adus la cunoștință faptul că a fost ridicată, din oficiu, excepția lipsei obiectului raportat la domeniul de aplicare al O.G. nr. 137/2000, republicată. La termen, petenții nu s-au prezentat.

3.3. Prin adresa înregistrată cu nr. 1344/19.02.2015 a fost citată partea reclamată, Volksbank România S.A., prin reprezentant, pentru termenul stabilit din data de 09.03.2015. Prin intermediul adresei li s-a adus la cunoștință faptul că a fost ridicată, din oficiu, excepția lipsei obiectului raportat la domeniul de aplicare al O.G. nr. 137/2000, republicată La termen, partea reclamată nu s-a prezentat.

3.4. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petenților

4.1.1. Prin sesizarea formulată, petenții susțin că, odată cu intrarea în vigoare a anumitor prevederi legale, creditorul poate percepe doar anumite comisioane. Susțin că, la numeroasele cereri de a intra în legalitate au întâmpinat refuzul categoric al părții reclamate de a negocia și de a ajunge la o înțelegere amiabilă, pe motiv că oferta nu mai este de actualitate. Astfel, petiționarii au acționat în instanță partea reclamată, pentru eliminarea clauzelor abuzive din contracte.

Petenții atașează înscrisuri la dosar.

4.1.2. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 1614/03.03.2015, petenții atașează înscrisuri la dosar.

Aceștia susțin că se simt discriminați față de ceilalți clienți ai societății pe motiv că le este încasat un comision de risc, care este considerat abuziv. În acest sens, petenții susțin că s-au creat trei categorii de clienți.

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 2327/20.03.2015, partea reclamată susține că sesizarea este netemeinică și lipsită de obiect.

Astfel, partea reclamată consideră că petenților le-a fost respectat dreptul elementar de acces în justiție, simplul fapt că instanța a pronunțat o soluție în favoarea acesteia nereprezentând motiv de discriminare.

Partea reclamată susține că motivele petiției nu sunt dezvoltate suficient, nefiind indicat în mod concret care este discriminarea existentă în cauză.

Partea reclamată atașează documente la dosar.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petenții au sesizat faptul că încasarea comisionului de risc se aplică în mod diferențiat între trei categorii de clienți.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, urmare analizării obiectului petiției, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură acesta este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

5.3. În speță, în exercitarea competențelor sale Colegiul director este chemat să se pronunțe cu privire la o circumstanță ce decurge din procesul legislativ, împrejurare ce instituie discriminări, în opinia petentului, în contradicție cu principiul nediscriminării.

5.4. În raport cu statuările Curții Constituționale relativ la O.G. nr. 137/2000, republicată, este lipsit de echivoc faptul că, prin natura sa, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării investighează, constată și sancționează fapte de discriminare. În jurisprudența sa, Colegiul director a statuat că nu analizează modul de stabilire sui generis, prin lege a unor drepturi în favoarea unor categorii de persoane în mod diferit față de alte categorii ori nereglementarea de legiuitor a unor aspecte care țin de statutul unei persoane sau categorii de persoane. Din acest punct de vedere, examinarea soluțiilor legislative alese de către legiuitor și conformitatea acestora cu principiul egalității statuat în Constituția României revine Curții Constituționale.

5.5. Referitor la obiectul petiției dedus soluționării Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, este indubitabil că potențiala faptă de discriminare invocată de petenți este de facto echivalentă unei probleme de constituționalitate. Susținerile petenților sunt strâns legate de critica legiuitorului sub aspectul soluției legislative alese.

5.6. În niciun caz, în speță, răspunderea legiuitorului nu poate fi apreciată de către Colegiul director deoarece Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării își exercită atribuțiile strict sub aspectul investigării, constatării și sancționării acelor fapte considerate discriminatorii în viziunea legiuitorului și care atrag răspunderea contravențională. Or, discriminarea în cazul semnalat nu își are izvorul într-un fapt volitiv sau omisiv al unei persoane (fizice sau juridice, publice/private) cât, prezumtiv, în caracterul prevederilor actului normativ invocat și în cuprinsul soluțiilor date de instanțele de judecată. Însă opțiunea legiuitorului și examinarea soluțiilor legislative alese de către legiuitor, precum și conformitatea acestora cu principiul egalității statuat în Constituția României, revine Curții Constituționale.

5.7. Colegiul director reține că, în prezenta cauză, petenții sunt nemulțumiți de soluția dată de instanța de judecată în ceea ce privește încasarea comisionului de risc ce se aplică în mod diferențiat între trei categorii de clienți.

5.8. Or, având în vedere considerentele expuse mai sus, Colegiul director urmează a admite excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admiterea excepției necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în ceea ce privește obiectul petiției raportat la prevederile O.G. nr. 137/2000, republicată;
2. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE-FLORIN - Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Red/mot: Asz. Cs./B.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP