



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 607
Din data de 09.12.2015

Dosar nr.: 483/2014

Petiția nr.: 5293/31.07.2014

Petenți: D.R .Ș.

Reclamați: Asociația de Proprietari bloc 108, prin reprezentant

Obiect: aplicarea de penalizări la întreținere doar petentei în comparație cu ceilalți proprietari

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petentei

I.1.1. D.R.Ș.,

I.2. Numele și reședința părților reclamate

I.2.1. Asociația de Proprietari bloc 108, prin reprezentant

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin sesizarea făcută, petenta se consieră discriminată prin faptul că i-au fost aplicate penalizări la întreținere doar acesteia. Petenta se compară cu ceilalți proprietari, care nu au avut parte de același tratament din partea reclamatei

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 5293/10.09.2014 a fost citată petenta, pentru termenul stabilit din data de 06.10.2014. Prin intermediul adresei i s-a solicitat să precizeze criteriul de discriminare. La termen, petenta nu s-a prezentat.

3.3. Prin adresa înregistrată cu nr. 6088/10.09.2014 a fost citată partea reclamată, Asociația de Proprietari bloc 108, prin reprezentant, pentru termenul stabilit din data de 06.10.2014. La termen, partea reclamată nu s-a prezentat.

3.4. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Prin sesizarea formulată, petenta susține că partea reclamată nu respectă aceleași reguli pentru toți proprietarii. Susține că, potrivit statutului Asociației, se pot aplica penalizări pentru fondul de rulment restant; susține că a remarcat faptul că este singurul proprietar căruia i s-au imputat asemenea penalizări, deși au înregistrat restanțe la fondul de rulment și alte apartamente.

Petenta relatează faptul că a refuzat să completeze necesarul de fond de rulment stabilit de către partea reclamată. Susține că a întâmpinat numeroase greutăți în obținerea informațiilor despre activitatea și deciziile Asociației după refuzul completării necesarului de fond de rulment.

Petenta susține că în anul 2013 a putut consulta actele Asociației și din acel moment a fost convinsă că era supusă unei discriminări, deoarece doar pentru apartamentul acesteia s-au stabilit penalizări.

4.1.2. Prin intermediul înscrisului, înregistrat sub nr. 6869/14.10.2014, petenta precizează criteriul de discriminare și susține că tipul de atitudine pe care îl au proprietarii față de modul de lucru al Asociației de Proprietari, în comparație cu atitudinea acesteia constituie criteriul pe baza căruia este discriminată.

Petenta atașează înscrisuri la dosar.

4.1.3. Prin intermediul înscrisului, înregistrat sub nr. 19368/18.11.2014, petenta susține că prin folosirea unor date inexacte și incorecte, prezentate de partea reclamată, se pot motiva acțiuni și decizii discriminatorii întreprinse.

Susține că reîntregirea fondului de rulment din anul 2009 s-a făcut în mod ilegal, discreționar și discriminatoriu în cazul acesteia.

Susține că, pentru celalalt apartament restant, penalitățile au fost aplicate la aproape un an după prima afișare și după sesizarea acesteia către Asociația de Proprietari.

Petenta atașează înscrisuri la dosar.

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. Prin intermediul înscrisului, înregistrat sub nr. 6730/09.10.2014, partea reclamată prezintă, pe scurt, situația petentei de pe lista de întreținere și modalitatea în care i-a aplicat penalizările despre care aceasta vorbește în cuprinsul sesizării.

Partea reclamată solicită respingerea sesizării ca fiind nefondată.

Reclamata atașează înscrisuri la dosar.

4.2.2. Partea reclamată susține că afirmația privind discriminarea este neserioasă și defăimătoare și poate fi considerată calomnioasă.

Reclamata atașează înscrisuri la dosar.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petenta a sesizat faptul că se consideră discriminată, deoarece i-au fost aplicate penalizări la întreținere doar acesteia.

5.2. Luând act de plângere, astfel cum este formulată precum și de susținerile petentei, Colegiul director urmează a analiza dacă prezenta sesizare este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

5.3. Colegiul director, analizând fondul plângerii deduse soluționării și susținerile petentei, sub aspectul incidenței art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, în raport cu statuările Curții Constituționale relativ la O.G. nr. 137/2000, republicată, este lipsit de echivoc

faptul că, prin natura sa, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării investighează, constată și sancționează fapte de discriminare. Or, în exercitarea competențelor sale determinate de O.G. nr 137/2000, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța asupra unor aspecte de legalitate din care poate decurge un eventual tratament diferit. Pentru a reține incidența unui atare scop sau efect, în prezenta speță, Colegiul director ar trebui să se substituie instanței judecătorești pentru a analiza aplicarea penalizării la întreținere doar în cazul petentei. De altfel, situația invocată în cauză pune în discuție drepturile petentei în strânsă legătură cu interpretarea unor noțiuni care sunt reglementate de legiuitor prin acte normative.

5.4. Colegiul director analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele cuprinse în art. 2 alin. 1 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire sau preferință și care circumstanțiat la situația semnalată poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoge sau comparabile, pe baza unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.5. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.6. Petenta s-a adresat CNCD cu o cerere având ca obiect analizarea aplicării penalizării la întreținere doar acesteia, ceea ce ar presupune, pe fond, în primă instanță, constatarea unui efect negativ suferit de petentă, cuantificabil în faptul că doar acesteia i-au fost aplicate penalizările pentru fondul de rulment restant. Subsecvent, ar presupune constatarea unei fapte prin care s-a adus atingere unui drept subiectiv și existența unui raport de cauzalitate între efectul negativ și fapta prin care s-a prejudiciat dreptul subiectiv. În ultimă instanță, ar presupune că fapta prin care s-a atins dreptul subiectiv să fie imputabilă autorului, în speță părții reclamate. Constatarea acestor elemente ar avea drept consecință obligarea la retragerea acestor penalizări sau obligarea părții reclamate să aplice aceste penalizări și altor proprietari. În acest context, este lipsit de echivoc că sesizarea adresată CNCD nu poate fi supusă analizei Colegiului întrucât excede cadrului legal stabilit de O.G. nr. 137/2000 republicată.

5.7. Or, coroborând aceste aspecte cu faptele care fac obiectul petiției și definiția discriminării, în cauză nu se pot reține aspecte ce intră sub incidența O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată.

5.8. Având în vedere considerentele expuse mai sus, Colegiul director urmează a admite excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. admiterea excepției necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în ceea ce privește obiectul petiției raportat la prevederile O.G. nr. 137/2000, republicată;
2. clasare dosar;
3. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE-FLORIN - Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Red/mot: Asz. Cs./B.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP