



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR.606
din 22.10.2008**

Dosar nr.: 268/2008

Petiția nr.: 5245 din data 07.04.2008

Petent: A S M

Reclamat: Direcția Generală Medicală a Ministerului Administrației și Reformei Administrative

Obiect: condiții de vechime stabilite pentru participarea la concursul de ocupare a unei funcții de conducere vacantă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. A S M cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Direcția Generală Medicală a Ministerului Administrației și Reformei Administrative cu sediul în str. Mihail Vodă, nr.17, sector 5, București

II. Obiectul sesizării

2.1. Sesizarea petentei vizează discriminarea instituită prin stabilirea condiției de vechime pentru ocuparea unei funcții de conducere de minim 6 luni, în vederea înscrierii la concurs și stabilirea condiției de vechime stabilită prin Ordinul M.A.I. nr. 588/2005 și Ordinul M.A.I. nr. 1463/2006.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 5245 din 07.04.2008, petenta arată că este Medic primar, specialitatea medicină de familie și a dorit să se înscrie la concursul organizat pentru funcția de șef centru medical în județul Tulcea.



3.2. Petenta arată ca în anunțul de concurs a fost prevăzută în conformitate cu fișa postului, ca și condiție de înscriere, "vechime în funcție de conducere de minim 6 luni".

3.3. Astfel, s-a instituit o discriminare prin stabilirea condiției de vechime pentru ocuparea unei funcții de conducere de minim 6 luni, în vederea înscrierii la concurs și implicit prin stabilirea condiției de vechime impusă de Ordinul M.A.I. nr. 588/2005 și Ordinul M.A.I. nr. 1463/2006.

IV. Procedura de citare

4.1. Urmare petiției înregistrate sub nr. 5245 din 07.04.2008, prin adresa cu nr. 5707 din 15.04.2008, Colegiul Director a solicitat punctul de vedere cu privire la obiectul petiției, Direcției generale Medicale din cadrul M.I.R.A..

4.2. Direcția Generală Medicală din cadrul M.I.R.A. a comunicat punctul de vedere cu privire la obiectul petiției prin adresa înregistrată cu nr. 6991 din 16.05.2008 și completări prin adresele nr. 8862/24.06.2008, 9785/17.07.2008.

4.3. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.4. Prin adresa înregistrată cu nr. 7288 din 22.05.2008 a fost citată petenta. Prin adresa cu nr. 7287 din 22.05.2008 a fost citată Direcția Generală Medicală din cadrul M.I.R.A., prin reprezentant, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 24.06.2008. La termen s-a prezentat petenta.

4.5. Prin adresa înregistrată cu nr. 9132 din 01.07.2008 Colegiul director a comunicat reclamatei notele scrise ale petentei pentru a se formula apărări în raport de art. 20 alin.6 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Reclamata a comunicat punctul său de vedere prin adresa cu nr. 9785 din 17.07.2008.

4.6. Prin adresa înregistrată cu nr. 10431 din 05.08.2008, Colegiul Director a comunicat petentei punctul de vedere al M.I.R.A. și a acordat termen pentru depunere de concluzii scrise la data de 25.08.2008. Prin adresa cu nr. 10898 din 18.08.2008, petenta a depus concluzii.

V. Susținerile părților

Susținerile petentei

5.1.1. Pe fond, petena arată că este medic primar, specialitatea medicină de familie în cadrul Centrului medical județean Tulcea al M.I.R.A., ocupând funcția de medic de unitate poliție cu gradul profesional de comisar de poliție.

5.1.2. Prin anunțul Direcției Generale Medicale a M.I.R.A. urma să se organizeze un concurs pentru ocuparea mai multor funcții de șef centru medical în câteva județe, printre care și județul Tulcea.



5.1.3. În anunțul de concurs a fost prevăzută în conformitate cu fișa postului, ca și condiție de înscriere, vechime în funcție de conducere de minim 6 luni.

5.1.4. Petenta susține că a transmis cererea de înscriere la DGM în data de 15.11.2007, iar pe data de 23.11.2007 a transmis dosarul de concurs cu actele prevăzute. Între aceste acte se regăsea și adeverința nr. 155930 din care reiese că în perioada 2001-2007 a asigurat cu delegație conducerea C.M.J-Tulcea pe o perioadă de cel puțin 6 luni, pe perioadele de delegare îndeplinind toate atribuțiile funcției.

5.1.5. În data din 07.12.2007 i s-a adus la cunoștință interdicția de a participa la concurs pe motiv că "nu îndeplinește vechimea în funcții de conducere pe minim 6 luni", fără a i se oferi alte motivații și fără a i se explica ce anume din adeverința prezentată a condus la o astfel de concluzie.

5.1.6. Petenta arată că în data de 11.12.2007 a depus contestație la răspunsul DGM, solicitând în același timp anularea concursului datorită deficiențelor de organizare. Contestația i-a fost respinsă, cu explicația că, pentru validarea respectivei condiții, se iau în considerare numai perioadele de numire sau împuternicire, nu și cele de delegare.

5.1.7. Petenta consideră discriminatorie această condiție deoarece, în toate situațiile persoanele în cauză desfășoară aceeași activitate, cu aceleași atribuții și având aceeași răspundere pe care o implică exercitarea funcției în cauză. Singura diferență constă în drepturile bănești.

5.1.8. De asemenea, petenta arată că în finalul răspunsului DGM din cadrul M.I.R.A. i se aduce la cunoștință faptul că poate participa la concursurile care se vor organiza ulterior pentru aceeași funcție în alte județe, pentru care în mod evident poate îndeplini condițiile de participare, însă nu i s-a explicat cu ce sunt aceste adiferite de CJM Tulcea și de ce în atări situații candidatura va fi calidată.

5.1.9. În drept, petenta invocă prevederile art. 21 alin. 2 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 16 alin.1 din Constituția României, precum și art.2 alin 1 și art. 3 din O.G. 137/2000, republicată.

Susținerile Direcției Generale Medicale Din cadrul M.I.R.A.

5.2.1. Potrivit art. 13 alin.2 lit. c) din O.M.A.I. nr. 588/2005 pentru aprobarea ghidului carierei personalului M.I.R.A., cu modificările și completările ulterioare, funcțiile de conducere se ocupă prin examen/concurs de către toți ofițerii de poliție care îndeplinesc *cerințele postului*, precum și pe cele prevăzute în Tabelul privind condițiile *minimale* pentru ocuparea unor funcții de conducere. De asemenea, potrivit art. 4 din O.M.A.I. nr. 300/2004 privind activitatea de management resurse umane în unitățile M.I.R.A., fișa postului reprezintă principalul document personal în baza căruia se proiectează instrumentele și activitățile de recrutare/selecționare/încadrare și cuprinde elementele de identificare a fiecărui post și *cerințele necesare pentru ocuparea acestuia*.



5.2.2. Reclamata arată că adeverința nr. 155930 din 22.11.2007 prezentată de petentă în dosarul de concurs nu a fost luată în considerare întrucât la stabilirea vechimii în funcții de conducere se iau în calcul numai perioadele cumulate în care polițistul a fost numit într-o funcție de conducere sau a fost împuternicit să îndeplinească atribuțiile unei funcții prevăzute cu indemnizație de conducere, prin dispoziție de personal conform competențelor de gestiune a resurselor umane specificate prin O. m.a.i. nr. 600/2005, cu modificările și completările ulterioare.

5.2.3. Referitor la participarea petentei la un alt concurs organizat pentru ocuparea unui post similar pentru alte centre medicale, reclamata susține că acest lucru este posibil numai în situația în care sunt îndeplinite toate condițiile cumulative minime.

5.2.4. Având în vedere aspectele prezentate, reclamata consideră că organizarea și desfășurarea concursului s-au realizat în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

5.2.5. Reclamata arată ca în cazul invocat de petenta nu se indica persoane aflate în situații comparabile sau analoage și care au fost tratate diferit în raport cu petenta, în sensul art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Or, tuturor candidaților aflați în aceeași situație li s-a comunicat faptul că nu pot participa la concurs întrucât nu îndeplinesc condiția cu privire la vechimea în funcții de conducere.

5.2.6. Prin adresa înregistrată cu nr. 9785 din 17.07.2008, reclamata își susține punctul de vedere inițial și depune în susținerea afirmațiilor, înscrisuri.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.2. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE



(KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)

6.3. Curtea Constituțională a României care a statuat cu valoare de principiu că „principiul egalității nu este sinonim cu uniformitatea, astfel încât pentru situații diferite poate exista un tratament juridic diferit, recunoscându-se dreptul la diferență”. (Vezi Decizia nr.70 din 15 decembrie 1993, Decizia nr.307 din 27 decembrie 1994, Decizia nr.139 din 19 noiembrie 1996, Decizia nr.20/2000, Decizia nr.49/2000, Decizia nr.126/2000, Decizia nr.151/2000 si altele)

6.4. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.5. Având în vedere aspectele de mai sus precum și petiția dată, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată.

6.6. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul Director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul Director, analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele Art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

6.7. Colegiul Director, analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele Art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire sau preferință, și care circumstanțiat la situația petentului/petentei (petenților/petentelor), ipso facto, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoge sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.8. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale Art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.



6.9. Din acest punct de vedere, sub aspectul incidenței art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul Director ia act de faptul că petenta consideră discriminatorie impunerea condiției de „vechime în funcție de conducere de minim 6 luni”, în strânsă legătură cu tratamentul discriminatoriu care i s-a aplicat, fiindu-i împiedicat accesul liber la o funcție publică. În același sens, petenta consideră ca fiind discriminatorie condiția legată de vechimea în funcții de conducere dispusă prin O.M.A.I. nr. 588/2005 și O.M.A.I. nr. 1463/2006.

6.10. Colegiul director observă că vechimea în muncă, mai precis în specialitatea pe care o presupun anumite funcții sau posturi, prezintă interes esențial în legătură cu procesul de admitere, recrutare și promovare. Astfel, se reține că potrivit legii nr. 188 din 8 decembrie 1999 privind Statutul funcționarilor publici, cu modificările și completările ulterioare, (vezi art. 56) ocuparea funcțiilor publice se face prin: a) promovare; b) transfer; c) redistribuire; d) recrutare; e) alte modalități prevăzute expres de prezenta lege. Legiuitorul a stabilit condiții minime de vechime în specialitatea studiilor necesare participării la concursul de recrutare pentru ocuparea funcțiilor publice de execuție (de un an, 8 luni, 6 luni pentru funcții publice de execuție de grad profesional asistent din clasa I, clasa II, clasa III, de 5 ani pentru grad profesional principal, 9 ani pentru grad profesional superior) (vezi în acest sens art. 57 alin. 5 din legea nr.188/1999) În același sens, legiuitorul a prevăzut condiții minime de vechime în specialitatea studiilor necesare pentru ocuparea funcțiilor publice de conducere (2 ani pentru șef birou, șef serviciu și secretar al comunei, precum și a funcțiilor publice specifice asimilate acestora; 5 ani pentru alte funcții publice) (vezi în acest sens art. 75 alin.6 din legea nr. 188/1999) Legea nr. 188/1999 în Secțiunea a 4 a privind promovarea funcționarilor publici și evaluarea performanțelor profesionale, stabilește în art. 65 condițiile pentru participarea la examenul de promovare al funcționarilor publici, stabilind condiții de vechime, în alin.2 lit. a, lit.b , de „cel puțin 4 ani vechime în gradul profesional al funcției publice din care promovează” respectiv de „cel puțin 2 ani vechime în treapta de salarizare din care avansează”.

6.11. Potrivit legii nr. 360 din 6 iunie 2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare, „Polițistul este funcționar public civil, cu statut special”. Obținerea gradelor profesionale ale acestei categorii de funcționari publici cu statut special se face în condițiile legii nr. 360/2002 având în vedere inclusiv condiții de vechime minime și stagii minime corelative unei perioade determinate de timp, stabilite de legiuitor. Pentru obținerea gradului profesional următor polițistul trebuie să aibă împlinit stagiul minim în gradul profesional deținut sau să îl îplinească în cursul anului calendaristic respectiv, cu excepția comisarilor-șefi de poliție cu o vechime minimă de 2 ani în gradul profesional, care au îndeplinit cel puțin 5 ani funcții cu gradul profesional de chestor de poliție sau general de brigada ori superioare. Stagiul minim în gradele profesionale pentru Corpul ofițerilor de poliție este a) chestor-șef de poliție - 2 ani; b) chestor principal de poliție - 2 ani; c) chestor de poliție - 2 ani; d) comisar-șef de poliție - 3 ani; e) comisar de poliție - 3 ani; f) subcomisar de poliție - 4 ani; g) inspector principal de poliție - 3 ani; h) inspector de poliție - 3 ani; i) subinspector de poliție - 4 ani. Pentru Corpul agenților de poliție: a) agent-șef de



poliție - 5 ani; b) agent-șef adjunct de poliție - 5 ani; c) agent principal de poliție - 5 ani; d) agent de poliție - 5 ani. (vezi art. 16 și art. 17 din legea nr. 360/2002)

Potrivit art. 18 din legea nr. 360/2002 „Posturile de conducere se ocupă prin examen sau concurs, după caz, în situațiile și în condițiile stabilite prin ordin al ministrului administrației și internelor”. Similar, art. 27 din legea nr. 360/2002 prevede că „Seleționarea, pregătirea, obținerea gradelor profesionale și evoluția profesională a politistilor se stabilesc, în condițiile prezentei legi, prin Ghidul carierei politistului, aprobat prin ordin al ministrului administrației și internelor”. În acest sens, prin Ordinul Ministrului Administrației și Internelor nr. 588 din 06.04.2005 respectiv nr. 1463 din 27.09.2006 s-a aprobat și modificat Ghidul carierei personalului Ministerului Administrației și Internelor.

6.12. Colegiul Director observă că prin Ordinul nr. 588 din 06.04.2008 la Anexa 2 se reglementează condițiile minime obligatorii pentru participarea la concursul organizat în vederea ocupării unor funcții de conducere din Ministerul Administrației și Internelor. În acest sens, pentru nivelul ierarhic 1. inspectorat general, unități ale aparatului central M.I.R.A., funcția de inspector general, director general, director, adjunct sau alte funcții similare se impune condiția de 5 ani vechime în specialitatea studiilor necesare exercitării funcției și 3 ani vechime în funcții de conducere. Pentru nivel ierarhic 2. de direcție generală din inspectorat general și Academie de Poliție, funcția de director general, director general adjunct, rector se impune condiția de 4 ani vechime în specialitatea studiilor necesare exercitării funcției și 2 ani vechime în funcții de conducere. Pentru nivel ierarhic 3. de unități subordonate M.I.R.A., inspectorate județene, poliții municipale, orășanești, instituții de învățământ, funcția de director, șef unitate, șef poliție, adjunct, se impune condiția de 3 ani vechime în specialitatea studiilor și 1 an vechime în funcții de conducere iar pentru nivel ierarhic 4. de servicii din unități centrale, inspectorate generale și unități teritoriale, funcția de șef serviciu se impune condiția de 2 ani vechime în specialitatea studiilor. Colegiul director reține că prin Ordinul nr. 1464 din 27.09.2006 au fost modificate condițiile obligatorii pentru participarea la concursul organizat în vederea ocupării unor funcții de conducere din M.I.R.A., respectiv 5 ani vechime în specialitatea studiilor/5 ani vechime în funcții de conducere (pentru nivel ierarhic 1), 5 ani vechime în specialitatea studiilor/3 ani vechime în funcții de conducere (pentru nivel ierarhic 2), 2 ani vechime în specialitatea studiilor necesar funcției (pentru nivel ierarhic 3), iar pentru nivel ierarhic 4 și funcțiile pentru care agenții de poliție, maiștrii militari și subofițerii beneficiază de indemnizație de conducere nu se prevăd condiții de vechime în funcții de conducere.

6.13. În raport cu definiția discriminării, astfel cum este prevăzută în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director este de opinie că vechimea în muncă, respectiv în specialitatea pe care o presupun anumite funcții sau posturi, prezintă un element obiectiv și esențial în legătură cu procesul de admitere, recrutare respectiv de promovare. Încadrarea și promovarea în raport de vechimea în specialitatea studiilor necesare exercitării unei funcții și a vechimii în funcții de conducere este în concordanță cu necesitatea desfășurării unei activități eficiente precum și cu stimularea și recompensarea personalului în raport de nivelul și calitatea pregătirii profesionale precum și a funcției deținute. Natura vechimii în



specialitatea studiilor și a funcțiilor de conducere sunt concepute în raport direct cu specialitatea și complexitatea muncii, cu atribuțiile și răspunderile pe care le implică acestea. Or, sub aspectul statutului funcțiilor din cadrul Ministerului Administrației și Internelor, al statutului polițistului, al modalității de organizare, a condițiilor de intrare în profesie, a naturii funcțiilor îndeplinite și a modului de exercitare a acestor funcții precum și a corpului de drepturi și obligații specifice statutului special de functionar în cadrul M.I.R.A., Colegiul director este de opinie că stabilirea per se a condițiilor de vechime în funcții de conducere și de vechime în specialitatea studiilor necesare exercitării unei funcții de conducere din M.I.R.A. nu poate fi interpretată ca fiind în contradicție cu prevederile art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

6.14. În raport cu susținerile petentei privind stabilirea în conformitate cu fișa postului a condiției de vechime în funcție de conducere de minim 6 luni și aplicarea unui tratament discriminatoriu, Colegiul director observă că în opinia petentei, împrejurarea discriminării este corelativă contestației sale împotriva deciziei cuprinse în adresa cu nr. 1564957 din 07.12.2007 prin care i s-a adus la cunoștință că nu îndeplinește condiția de vechime în funcții de conducere. În opinia reclamatei, condiția de vechime nu este îndeplinită deoarece adeverința nr. 155930 din 22.11.2007 depusă de petentă nu a fost luată în considerare. Motivul este datorat faptului că la stabilirea vechimii în funcții de conducere se iau în calcul numai perioadele cumulate în care polițistul a fost numit într-o funcție de conducere sau a fost împuternicit să îndeplinească atribuțiile unei funcții prevăzute cu indemnizație de conducere, prin dispoziție de personal, conform competențelor de gestiune a resurselor umane specificate prin O.M.A.I. nr. 600/2005 cu modificările și completările ulterioare. În același sens O.M.A.I. nr. 300/2004 prevede faptul că delegarea se dispune prin ordin/dispoziție emisă conform competențelor de gestiune a resurselor umane. Însă adeverința în cauză face referire evazivă la „perioadele de absență”, evitându-se specificarea clară a perioadelor respective și a documentelor în baza cărora s-a emis delegația/delegarea. În conținutul adeverinței se precizează faptul că petenta a asigurat în perioada de absență a șefului centrului, cu delegație, comanda centrului medical județean Tulcea, fapt ce reiese, conform adeverinței, din „dispoziții de zi și fișa postului ofițerului în cauză”. Or, în raport cu aceste susțineri, petenta contestă această interpretare, considerând că îndeplinește cumulativ condițiile de vechime prin îndeplinirea funcției de conducere, considerând interpretarea reclamatei ca fiind nelegală. În opinia petentei, situația sa vizează delegarea competențelor, inclusiv cele de ordonator de credite de către șeful său în cauză, astfel exercitând în numeroase cazuri conducerea Centrului Medical, primind delegații de la șeful ierarhic superior, chiar dacă reclamata nu are cunoștință de aceste situații.

Pe de altă parte, Colegiul Director constată că susținerile petentei vizează impunerea de către reclamată a condiției vechimii în funcție de conducere de 6 luni sub aspectul faptului că O.M.A.I. nr. 588/2005 nu menționează expres funcția de „șef centru medical” și în consecință ar fi trebuit stabilit inițial nivelul la care este asimilată această funcție, conform anexei 1. Or, acest lucru nu s-a realizat, ceea ce în opinia petentei demonstrează o situație abuzivă. În opinia



reclamatei, potrivit art. 4 din O.M.A.I. nr. 300/2004, fișa postului reprezintă principalul document de personal în baza căruia se proiectează instrumentele și activitățile de recrutare/selecționare/încadrare și cuprinde cerințele necesare pentru ocupare. Astfel, conform fișei postului de șef centru medical, una din cerințe se referă la vechimea în funcții de conducere de minimum 6 luni.

6.15. Luând act de susținerile contradictorii ale părților, în raport de acest ansamblu de împrejurări invocate în sensul reținerii unui tratament diferențiat ce cade sub incidența art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul Director este practic chemat să se pronunțe asupra unei situații de fapt sub aspectul justificării drepturilor subiective ale petentei. Însă această situație decurge ab initio, din nerespectarea ipotetică a reglementărilor stabilite prin Ordinele Ministerului Internelor și Reformei Administrative în domeniul carierei personalului din M.I.R.A., cu privire la stabilirea abuzivă a condițiilor de concurs, precum și organizarea și desfășurarea acestuia. Subsecvent, Colegiul Director este chemat să analizeze situația invocată de părți, corelativă îndeplinirii sau nu a condițiilor de vechime în funcții de conducere, ceea ce presupune statuarea cu privire la interpretarea cadrului legislativ aplicabil cauzei sub aspectul noțiunii de „delegare” respectiv „detașare”, „împuternicire” din materia dreptului muncii. În opinia Colegiului Director, împrejurările invocate de părți, ce ar presupune analiza obiectului dedus soluționării, sub aspectul art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, exced atribuțiilor Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, deoarece acestea vizează în mod indisolubil interpretarea și aplicarea legii, respectiv a cadrului legal în materia carierei personalului din cadrul M.I.R.A. sub aspectul introducerii unei condiții contrare Ordinului M.I.R.A. în materie, respectiv a îndeplinirii condiției de vechime în funcție de conducere, corelativ normelor în materia dreptului muncii.

6.16. Astfel cum a reținut și Curtea Constituțională în Decizia nr. 1.011 din 8 noiembrie 2007 publicată în Monitorul Oficial nr. 809 din 27 noiembrie 2007 și a reiterat în Deciziile sale cu nr. 818, 819, 820 și 821 din 3 iulie 2008, publicate în Monitorul Oficial nr. 537 din 16.07.2008 „Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare este o *reglementare specială care stabilește comportamentele considerate discriminatorii* în viziunea legiuitorului și creează mecanismele prin care orice tip de discriminare poate fi sancționat și eliminat”. Astfel, Curtea în mod expres desprinde scopul legiuitorului în reglementarea acelor „comportamente”, i.e. împrejurări de fapt aplicate la situația unor persoane, grupuri de persoane sau comunități comparativ cu alte persoane, grupuri de persoane ori comunități, ce pot fi reținute ca discriminatorii în ipotezele prevăzute de Ordonanța nr. 137/2000 republicată. Dealtfel, în deciziile sus menționate, Curtea Constituțională arată în mod explicit că „*actul normativ criticat sancționează contravențional orice deosebire, excludere, restricție sau preferință care are ca scop ori efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în domeniul politic, economic, social și cultural ori în orice alte domenii ale vieții publice, dacă deosebirea, excluderea, restricția sau preferința se datorează apartenenței la o*



rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială, respectiv convingerilor, sexului sau orientării sexuale ori apartenenței la o categorie defavorizată”.

6.17. Or, în exercitarea competențelor sale determinate de O.G. nr 137/2000, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța asupra unor aspecte de legalitate din care poate decurge un eventual tratament diferit. Pentru a reține incidența unui atare scop sau efect, în prezenta speță, Colegiul Director ar trebui să se substituie instanței judecătorești pentru a analiza justificarea aplicabilității regulilor de drept comun cuprinse în Codul muncii la situația particulară a petentei în ceea ce privește consecințele juridice, inclusiv sub aspectul îndeplinii condiției de vechime în muncă. Pe de altă parte, ar presupune să statueze cu privire la justificarea sau nu a impunerii condiției de vechime în speță corelativ Ordinilor menționate în cauză. Or, o atare analiză nu poate fi apreciată de Colegiul director, deoarece, similar, acest aspect ține de legalitatea actelor în cauză.

6.18. Astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. În acest sens este, de exemplu, Decizia Curții Constituționale nr. 51 din 5 octombrie 1993, Decizia nr. 120 din 16 noiembrie 1994, Decizia nr. 39 din 10 aprilie 1996, Decizia nr. 300 din 1 iulie 1997, Decizia nr. 151 din 27 octombrie 1998, Decizia nr. 160 din 10 noiembrie 1998, Decizia nr. 14 din 9 februarie 1999, Decizia nr. 64 din 11 aprilie 2000, Decizia nr. 74 din 25 aprilie 2000, Decizia nr. 93 din 11 mai 2000, Decizia nr. 24 din 29 ianuarie 2002, Decizia nr. 282 din 29 iunie 2004.) Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătura cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale privind cariera personalului din M.I.R.A. și a aplicării în cauza a notiunilor de delegare, detasare, imputernicire, corealtive dreptului muncii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. nu pot fi reținute aspecte care intră sub incidența prevederilor Ordonanței de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;

2. aspectele seziate privind impunerea per se a condiției de vechime în funcții de conducere stabilite prin Ordinul Ministrului Administrației și Internelor nr. 588 din 06.04.2005 respectiv nr. 1463 din 27.09.2006 nu sunt incidente prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată;



3. clasarea dosarului;
4. se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;
5. o copie a hotărârii se va transmite părților A S M cu domiciliul în ; Direcția Generală Medicală a Ministrerului Administrației și Reformei Administrative cu sediul în str. Mihail Vodă, nr.17, sector 5, București.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Președinte

COMȘA Corina Nicoleta – Vicepreședinte

GERGELY Dezideriu – Membru

HALLER Istvan – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru



PANFILE Anamaria – Membru



TRUINEA Roxana Paula – Membru



VASILE Ana Monica - Membru



Data redactării 15.11.2008

Red. G.D., Tehnored. A.P., 3 exemp.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

