



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [cncd@cncd.org.ro](mailto:cncd@cncd.org.ro)

**HOTĂRĂREA NR. 604  
din 15.10.2008**

**Dosar nr.: 43/2008**

**Petiția nr.: 1507** din data 21.01.2008

**Petent : Asociația Chinologică a Municipiului București**

**Reclamat : Asociația Chinologică Română**

**Obiect: anularea circularei 45 emisă de Consiliul Director al Asociației Chinologice Române prin care este îngădit accesul la diferite manifestări chinologice fără a exista o justificare**

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului**

**1.1.1.** Asociația Chinologică a Municipiului București, cu sediul în București, str. Salajeni, nr.25, sector 1

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

**I.2.1** Asociația Chinologică Română, cu sediul în București, bd. Dinicu Golescu, nr.37/C/70

**II. Obiectul sesizării**

2.1. Petenta se adresează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru că se consideră discriminată de o decizie a Asociației Chinologice Române prin care se îngădește accesul la diferite manifestări chinologice si solicită anularea Circularei 45 din 24.10.2007 emisă de către Consiliul Director al Asociației Chinologice Române.

**III. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

3.1. Sesizarea se referă la faptul că Asociația Chinologică Română a adoptat o decizie, numită Circulara 45, care prevede, printre altele că : „... este aprobată cu unanimitate de voturi propunerea prin care organizatorii de expoziții



își rezervă dreptul de a refuza orice înscriere în cadrul unei manifestări chinologice, justificarea acesteia fiind opțională".

#### **IV. Procedura de citare**

4.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.2. Prin adresa cu nr. 3500 din 28.02.2008 a fost citată petenta. Prin adresa nr.3508 din 28.02.2008 a fost citată Asociația Chinologică Română, prin reprezentant. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 01.04.2008.

4.3. Prin citații, Consiliul a solicitat părților să își prezinte punctul de vedere precum și orice mijloace de probe referitor la obiectul petiției, respectiv al susținerilor.

#### **V. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

5.1.1 Petenții se adresează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru că acestia se consideră discriminați la faptul că Asociația Chinologică Română a adoptat o decizie, numită Circulara 45 emisă de către Consiliul Director în data de 24.10.2007, care prevede, printre altele: „... este aprobată cu unanimitate de voturi propunerea prin care organizatorii de expoziții își rezervă dreptul de a refuza orice înscriere în cadrul unei manifestări chinologice, justificarea acesteia fiind opțională". Prin urmare petenta solicită anularea respectivei circulare.

5.1.2 Petenta arată că deși Asociația Chinologică Română nu este recunoscută ca fiind utilitate publică, figurează în OUG 55/2002 ca fiind singura abilitată să efectueze recunoașterea câinilor din rase interzise și periculoase. Totodată AchR, fiind încă entitatea chinologică recunoscută de Federația Chinologică Internațională, este singura care, în urma participării unei persoane la expoziții organizate sub egida și responsabilitatea ei, atestă calitatea de exemplare cu potențial reproductiv a câinilor de rasă și acordă pedigree produșilor acestora, prin intermediul Cărții de Origine Române.

5.1.3 Prin blocarea participării, în mod cu totul arbitrar, potrivit normelor promovate de Circulara 45, din 24.10.2007, Asociația Chinologică Română discriminează membrii ai asociațiilor ce o compun, în timp ce alte persoane care, neavând aceasta calitate, pot participa.



## Sușinerile Asociației Chinologice Române

5.2.1 Reclamata susține că prin includerea în Regulamentul de Organizare a Expozițiilor a prevederii considerate discriminatoare, nu există fapte de discriminare de „refuzare a accesului unei persoane sau a unui grup de persoane...la expoziții, din cauza convingerilor persoanelor în cauză”.

5.2.2 Reclamata susține că petenta solicită în mod nelegal ca o altă autoritate decât instanța de judecată legal investită în condițiile art.25 raportate la art.23 alin 2) din OG 26/2000, cu privire la asociații și fundații, să se pronunțe asupra unei decizii a Consiliului Director al subscrisei prin care a fost modificat un act de reglementare a activității subscrisei.

5.2.3 În cadrul expozițiilor organizate de subscrisă pot fi înscrși, prin intermediul proprietarilor sau deținătorilor lor, doar câinii, or obiectul OG137/2000, republicată, nu îl constituie nediscriminarea câinilor, ci garantarea valorilor supreme precum demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane.

## VI. Motivele de fapt și de drept

6.1.1 **În fapt**, petenta se adresează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru că se consideră discriminată de o decizie a Asociației Chinologice Române prin care se îngreșește accesul la diferite manifestări chinologice, decizie aprobată de către Consiliul Director prin Circulara 45 din 24.10.2007, și solicită anularea respectivei circulare.

6.2.1 **În drept**, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă **„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.2.2. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care**



**tratamentul este justificat obiectiv.** (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zucchero and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)

6.2.3. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.2.4. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul Director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul Director, analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele Art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

6.2.5 Colegiul Director, analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele Art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire sau preferință, și care circumstanțiat la situația petentului/petentei (petenților/petentelor), ipso facto, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoge sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale Art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele



constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

6.2.6. Astfel, Colegiul Director ia act de prevederile **OUG 26/2000** privind asociațiile și fundațiile:

**Art 4** *Asociația este subiectul de drept constituit de trei sau mai multe persoane care, pe baza unei înțelegeri, pun în comun și fără drept de restituire contribuția materială, cunoștințele sau aportul lor în munca pentru realizarea unor activități în interes general, al unor colectivități sau, după caz, în interesul lor personal nepatrimonial.*

**Art. 5 (1)** *Asociația dobândește personalitate juridică prin înscrierea în Registrul asociațiilor și fundațiilor aflat la grefa judecătorei în a carei circumscripție teritorială își are sediul.*

(2) *În temeiul dreptului constituțional la asociere, persoanele fizice se pot asocia fără a constitui o persoană juridică atunci când realizarea scopului propus permite aceasta.*

**Art 8 (1)** *Asociația devine persoana juridică din momentul înscrierii ei în Registrul asociațiilor și fundațiilor.*

(2) *În termen de 3 zile de la depunerea cererii de înscriere și a documentelor prevăzute la art. 7 alin. (2) judecătorul desemnat de președintele instanței verifică legalitatea acestora și dispune, prin încheiere, înscrierea asociației în Registrul asociațiilor și fundațiilor.*

(2<sup>^</sup>1) *În cadrul procedurii de verificare a legalității cererii de înscriere și a documentelor prevăzute la art. 7 alin. (2), judecătorul desemnat de președintele instanței verifică respectarea dispozițiilor art. 7 alin. (3) și poate dispune, prin încheiere motivată, înscrierea asociației în Registrul asociațiilor și fundațiilor, chiar dacă există un refuz motivat al Ministerului Justiției de a elibera dovada disponibilității denumirii, pe care îl apreciază ca neîntemeiat.*

(3) *Odată cu efectuarea înscrierii, încheierea prin care s-a dispus înscrierea se comunica din oficiu, pentru evidența fiscală, organului financiar local în a cărui raza teritorială se afla sediul asociației, cu menționarea numărului de înscriere în Registrul asociațiilor și fundațiilor.*

**Art 23** *„(1) Hotărârile luate de adunarea generală în limitele legii, ale actului constitutiv și ale statutului sunt obligatorii chiar și pentru membrii asociației care nu au luat parte la adunarea generală sau au votat împotriva.*

(2) *Hotărârile adunării generale, contrare legii, actului constitutiv sau dispozițiilor cuprinse în statut, pot fi atacate în justiție de către oricare dintre membrii asociației care nu au luat parte la adunarea generală sau care au votat împotriva și au cerut să se insereze aceasta în procesul-verbal de ședința, în termen de 15 zile de la data când au luat cunoștința despre hotărâre sau de la data când a avut loc ședința, după caz.*

(3) *Cererea de anulare se soluționează în camera de consiliu de către judecătoria în circumscripția căreia asociația își are sediul. Hotărârea instanței este supusă numai recursului”*

6.2.7 Colegiul Director, analizând prevederile OG 26/2000 ia act de faptul că asociațiile și fundațiile sunt constituite pe baza unei înțelegeri între părți iar asociația capătă personalitate juridică la momentul înscrierii sale în Registrul



asociațiilor și fundațiilor aflat la grefa judecătorei în a carei circumscripție teritorială își are sediul, după momentul verificării legalității actelor constitutive de către instanță. Colegiul Director ia act că același principiu al verificării legalității actelor de către instanță este instituit de către legiuitor și pentru actele emise ulterior de către organele asociațiilor și fundațiilor, având în vedere art 23 din OG 26/2000 privind asociațiile și fundațiile, cu modificările și completările ulterioare.

6.2.8 Colegiul Director analizând petitia așa cum este formulată constată că se invocă de către petenta, Asociația Chinologică a Municipiului București, un tratament de restrângere a dreptului de a participa la competiții și concursuri de către Asociația Chinologică Română, tratament instituit prin Circulara 45 din 24.10.2007 emisă de Consiliul Director al Asociației Chinologice Române. Colegiul Director ia act de faptul că tratamentul invocat de către petentă este instituit printr-un act al Consiliului Director al Asociației Chinologice Române. Având în vedere prevederile art 23 din OG 26/2000 privind asociațiile și fundațiile, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul Director constată că se instituie o procedură separată pentru actele emise de către adunarea generală a fundațiilor și asociațiilor, procedură care vizează calea de atac directă la instanțele de judecată.

6.2.9 Colegiul reține că discriminarea, sub toate formele reglementate în Art. 2 alin.1-7 din O.G. nr. 137/2000, i.e. discriminare directă, discriminare indirectă, dispoziția de a discrimina, hărțuire, victimizare sau discriminare multiplă, presupune, sine qua non, ca element constitutiv restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice. Sub aspectul domeniului de aplicare al obiectului petiției și corelativ al drepturilor invocate de petent susceptibil a fi restrânse ori înlăturare sub aspectul recunoașterii, folosinței sau exercitării lor, Colegiul constată că ne situăm în fața unei act intern emis de Consiliul Director al Asociației Chinologice Române, în speță circulara 45 din 24.10.2007. Din acest punct de vedere, Colegiul Director este de opinie că situația invocată referitoare la anularea unui act intern emis de o asociație excede domeniului de reglementare al O.G. nr. 137/2000, republicată.

6.2.10 În speță, Colegiul Director nu poate primi criticile petentului devreme ce vocația la beneficiul ori dreptul invocat de petent de a participa la competiții chinologice nu se naște prin efectul legii, constituind un drept recunoscut de lege și nici un poate fi asimilat cu drepturile omului și a libertăților fundamentale garantate de convențiile și pactele internaționale ori de Constituția României. Or, în speță nu se poate reține restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege în defavoarea petentului comparativ cu persoane aflate în situații analoge sau comparabile. Dealtfel, participarea la competiții, expoziții chinologice presupune nașterea unei vocații în beneficiul tuturor participanților validați, însă în nici o situație acestora nu li se naște vocația la un drept recunoscut prin lege, ori a



drepturilor si libertatilor fundamentale consfintite prin pactele si tratatele la care Romania este parte ori prin Constitutia Romaniei.

6.2.11 Având în vedere toate aceste considerente Colegiul Director nu este competent să soluționeze plângerea formulată de Asociația Chinologică Municipiului București .

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate** ale membrilor prezenți la ședință,

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. faptele prezentate nu intră în competența de soluționare a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată;
2. clasarea dosarului;
3. se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;
4. o copie a hotărârii se va transmite **Asociației Chinologice Române**

### VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

### VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte



HALLER ISTVAN – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

NITĂ DRAGOȘ TIBERIU - Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA PAULA ROXANA – Membru

VASILE ANA MONICA – Membru

**Data redactării 17.11.2008**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

