



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA 602**  
**Din data de 09.12.2015**

**Dosar nr.:23/2015**

**Petiția nr.: 136/12.01.2015**

**Petenți:** R.C.

**Reclamați:** Casa Teritorială de Pensii Iași

**Obiect:** aplicarea diferită a prevederilor legale în ceea ce privește acordarea pensiilor

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele și domiciliul petentelor**

I.1.1. R.C. , ..

**I.2. Numele și reședința părților reclamate**

I.2.1. Casa Teritorială de Pensii Iași

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Prin sesizarea formulată, petentul se consideră discriminat prin modalitatea în care i-a fost recalculată pensia. Acesta solicită recalcularea drepturilor sale de pensie prin aplicarea, la punctajul său mediu anual, a indicelui de corecție prevăzut de dispozițiile legale, începând cu data de 23.12.2012.

**III. Procedura de citare**

**3.1.** În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

**3.2.** Prin adresa înregistrată cu nr. 136/19.02.2015 a fost citat petentul pentru termenul stabilit din data de 09.03.2015. Prin intermediul adresei a fost adus la cunoștința petentului că a fost ridicată, din oficiu, excepția de necompetență materială și, de asemenea, i s-a solicitat să precizeze criteriul de discriminare. La termen, petentul nu s-a prezentat.

**3.3.** Prin adresa înregistrată cu nr. 1339/19.02.2015 a fost citată partea reclamată, pentru termenul stabilit din data de 09.03.2015. Prin intermediul adresei i-a fost adusă la cunoștință că a fost invocată, din oficiu, excepția de necompetență materială. La termen, partea reclamată nu s-a prezentat.

**3.4.** Prin adresa înregistrată cu nr. 2212/24.03.2015 a fost recitat petentul pentru termenul stabilit din data de 06.04.2015. Prin intermediul adresei a fost adusă la cunoștința

petentului că a fost ridicată, din oficiu, excepția de necompetență materială și, de asemenea, i s-a solicitat să precizeze criteriul de discriminare. La termen, petentul nu s-a prezentat.

**3.5.** Prin adresa înregistrată cu nr. 2212/24.03.2015 a fost recitată partea reclamată, pentru termenul stabilit din data de 06.04.2015. Prin intermediul adresei i-a fost adus la cunoștință că a fost invocată, din oficiu, excepția de necompetență materială. La termen, partea reclamată nu s-a prezentat.

**3.6.** Procedura legal îndeplinită.

## **IV. Susținerile părților**

### **4.1. Susținerile petentului**

**4.1.1.** Prin sesizarea formulată, petentul arată că la data de 23.12.2012 i s-a deschis dreptul la pensie și, la data de 06.02.2014, (după ce a solicitat recalcularea pensiei) a primit decizia de recalculare numai pe perioada lucrată anterior, fără a se indexa pensia cu indicele de corecție prevăzut în lege.

Petiționarul se plânge de faptul că, întrucât sistemul actual de pensii se bazează pe principiul contributivității, se pot întâlni situații în care două persoane care au ieșit la pensie la limita de vârstă, la aceeași dată, au același punctaj, dar au pensii diferite.

Potentul descrie modalitatea de acordare a punctajului de pensie și consideră că partea reclamată încalcă trei principii de bază ale legii, și anume: principiul egalității, prin care se asigură tuturor participanților la sistemul public de pensii, tratament nediscriminatoriu; principiul reparației, pe baza căruia fondurile de asigurări sociale se redistribuie pentru plata obligațiilor ce revin sistemului public de pensii și principiul egalității în ceea ce privește tratamentul neechitabil între persoane aflate în aceeași situație în ceea ce privește drepturile și obligațiile prevăzute de lege.

Petiționarul se compară cu o altă persoană și susține că a ieșit la pensie la limita de vârstă, totuși fiind tratat diferențiat.

Potentul atașează înscrisuri la dosar.

**4.2.1.** Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 2691/16.04.2015, petentul completează sesizarea și susține că are același punctaj (contribuție la bugetul de asigurări sociale) ca un pensionar căruia i s-a acordat indicele de corecție, însă acesta are pensia mai mică; susține că a ieșit la pensie la limita de vârstă; susține că prevederile OUG nr. 113/2013 și a Deciziei nr. 437/29.10.2013 au fost aplicate preferențial.

### **4.2. Susținerile părții reclamate**

**4.2.1.** Prin intermediul înscrisurilor înregistrate sub nr. 1682/05.03.2015 și nr. 1819/10.03.2015, partea reclamată solicită respingerea sesizării ca fiind îndreptată împotriva unei autorități necompetente material, competență fiind instanța de judecată, și respingerea sesizării ca fiind nefondată/neîntemeiată.

Partea reclamată susține că, urmare a cererii petentului, drepturile de pensie ale acestuia au fost recalculate în conformitate cu prevederile legale, punctajul astfel determinat adăugându-se la punctajul mediu anual.

Partea reclamată atașează înscrisuri la dosar.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1. În fapt,** Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că petentul este nemulțumit de modalitatea de recalculare a punctajului acordat la pensie.

**5.2. În drept,** potrivit dispozițiilor **art.63** din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate

**5.3.** Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director, dezbătând excepția de necompetență materială a CNCD cu privire la aplicarea diferită a prevederilor legale în ceea ce privește acordarea pensiilor, constată faptul că petiția formulată nu este de competența Consiliului.

**5.4.** Colegiul constată că petentul invocă eliminarea indicelui de corecție prevăzut de lege din decizia de recalculare a pensiei. Decizia respectivă a fost emisă de Casa Teritorială de Pensii Iași în conformitate cu prevederile legale.

**5.5.** În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

**5.6.** Coroborând acest aspect fundamental incident petiției deduse soluționării, Colegiul este de opinie că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate substitui instanțelor judecătorești și nu se poate pronunța sine qua non asupra aspectelor corelative actului de justiție.

**5.7.** Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

### **VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE-FLORIN - Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

**Red/mot: P.F.M./B.B.**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP