



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 601
din data de 09.12.2015

Dosar nr: 355/2014

Petiția nr: 3930 din data de 05.06.2014

Petent: T. D. N.

Reclamat: U. N.

Obiect: presupuse dispoziții discriminatorii în desfășurarea activității zilnice față de colegii acesteia

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

1.1. T.D.N., cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul sau reședința părții reclamate

2.1. U.N.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta susține faptul că partea reclamată a avut o atitudine preferențială în distribuirea sarcinilor de serviciu în comparație cu o altă colegă. Petenta primea cele mai multe sarcini de serviciu, iar colega sa mai puține cu toate că ar fi fost în măsură să realizeze unele dintre ele

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Petenta a fost citată prin adresa înregistrată cu nr. 3930/26.06.2015, iar prin adresa nr. 4443 din 26.06.2015 a fost citată reclamată, pentru termenul de **15.07.2014**.

La audieri titularul de dosar a invocat excepția de necompetență a Consiliului

Național pentru Combaterea Discriminării privind abuzul la care face referire petenta (săvârșit de către partea reclamată).

3.3. În cadrul audierilor petenta a indicat un număr de persoane ca martori.

3.4. Prin adresa nr. 4939 din 16.07.2015 au fost invitați martorii indicați de petentă pentru data de **22.07.2014**, precum și părțile din dosar. Deoarece o parte din numărul martorilor nu au putut confirma prezența în data de 22.07.2014, titularul de dosar a stabilit un nou termen de audiere a martorilor și a părților din dosar pentru data de **16.09.2014**. După audierea părților din data de 16.09.2014, titularul de dosar a considerat că nu mai este necesară audierea martorilor deoarece petenta a accentuat faptul că asupra sa a fost săvârșit un abuz.

3.5. La audierile din 16.09.2014 s-a pus din nou în vedere părților excepția de necompetență invocată la audierile din 15.07.2014 a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Petenta sesizează faptul că asupra sa au fost săvârșite anumite abuzuri prin atitudinea preferențială a reclamatei care a refuzat să dea sarcini de serviciu unei alte colege, sarcini aferente contabilității, ordine legate de contabilitate, numărul mare de adrese la care trebuia formulat răspuns în termen.

4.1.2. Petenta, consilier principal la Direcția Economică și Resurse Umane din cadrul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, reclamă faptul că din cauzavolumului mare de lucru a urmat un tratament psihiatric precum și faptul că i-a fost restrâns dreptul de a avea un copil din cauza tratamentului.

4.1.3. Totodată, menționează faptul că i-a fost restrâns dreptul la promovare prin nerespectarea legislației în vigoare și prin nerespectarea fișelor de post.

Petenta arată că este angajată a Consiliului de 7 ani și de 5 ani nu a mai fost promovată cu toate că îndeplinește condițiile de participare pentru promovarea în grad.

4.1.4. Ca probă petenta indică:

- învoirile acordate de reclamată colegei sale E.T., procedurile legate de efectuarea lucrării “dării de seamă” care nu i-au fost date la momentul solicitat și faptul că a cerut, prin adrese, Ordinul nr.177/2008 care nu i-a fost comunicat;
- redistribuirea mai multor adrese de către dna T.E. în perioada în care a înlocuit-o pe reclamata și stabilirea de calendare de activități de către reclamată care nu sunt conforme cu fișele de post;
- atitudinea preferențială a conducerii față de partea reclamată

Susținerile părților reclamate

4.2.1. Prin adresa nr. 4906 din 15.07.2014 reclamata arată următoarele:

- învoirile/concediile de odihnă din cadrul Direcției Economice se solicită de fiecare salariat și se acordă de aceasta în funcție de gradul de îndeplinire a sarcinilor de serviciu și/sau a respectării termenelor acestora, cu încadrarea în programarea de concediu aprobată de președintele instituției. Așa cum rezultă din adresa nr. 14578/04.12.2012, petenta a solicitat concediu în perioada în care avea de îndeplinit

unele atribuții de serviciu, respectiv în perioada de raportare a dării de seamă către Ministerul de Finanțe;

- atribuțiile de serviciu ale salariaților sunt stabilite de șeful ierarhic prin fișa postului, fișă pe care petenta a semnat-o de primire fără obiecțiuni. Documentele solicitate au fost înaintate petentei de fiecare dată când au fost solicitate. În cazul Ordinului nr. 177/2008 nu a mai reușit să îl înainteze deoarece a avut loc un incident neplăcut în data de 02.11.2014, când a fost agresată verbal și fizic (petenta vărsând apa fierbinte pe aceasta);

- petenta este singura persoană din Direcția de Resurse care refuză să îndeplinească atribuțiile de serviciu, atât cele dispuse verbal cât și cele dispuse în scris. Toate solicitările s-au încadrat în atribuțiile prevăzute în fișa postului, inclusiv "calendarele de activități". Unele refuzuri sunt anexate chiar de petenta la petiție;

- referitor la arhivare, fiecare salariat a primit sarcini să arhiveze documente în funcție de activitățile prevăzute în fișa postului. Faptul că a hotărât să arhiveze doar anumiți salariați, această decizie este în atribuția conducătorului de compartiment, care în urma analizării activităților prestate decide ce sarcini trebuie să îndeplinească fiecare salariat din subordine. Petenta nu a fost singura care a arhivat, au arhivat și alți salariați. În ceea ce privește introducerea unor date în aplicația de buget, fiecare salariat a introdus date în funcție de atribuțiile din fișa postului, precum și în funcție de încărcarea cu sarcini la momentul respectiv. Cu privire la prezență au fost vizați toți salariații instituției.

- în ceea ce privește nepromovarea petentei, reclamata susține că aceasta a fost avansată în treapta de salarizare în anii 2008, 2009 și a participat la examenul de promovare organizat în data de 24.09.2012, examen la care a fost declarată respinsă (în anexă depune Ordinele nr. 247/01.07.2008, 245/03.08.2009, adresa nr. 14354/02.10.2012).

4.2.2. În concluzie, precizează faptul că petenta refuză în scris să-și îndeplinească unele atribuții de serviciu, este agresivă și violentă atât verbal cât și fizic, motiv pentru care a sesizat comisia de disciplină, care a propus sancționarea petentei.

4.2.3. Din anul 2011 și până la această dată, medicii de medicina muncii au condiționat eliberarea fișei de aptitudini a petentei de efectuarea unor consultații suplimentare atât psihologice cât și psihiatrice. Petenta nu a depus la instituție nicio dovadă a prezentării la consult de specialitate, suplimentar dispus de medicina muncii.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu privire la faptele de abuz reclamate de către petentă.

5.2. Față de obiectul cauzei, precum acesta a fost formulat, la audieri a fost invocată excepția de necompetență materială a CNCD, conform dispozițiilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor (*Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată*).

5.3. Pe cale de consecință, Colegiul director, având în vedere dispozițiile **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.” urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției astfel formulate.

5.4. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.5. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare, “sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente sus menționate.

5.6. Din acest punct de vedere, Colegiul director constată că petenta invocă aspecte care nu pot fi soluționate de CNCD; așa cum s-a explicat părților în cadrul ședinței de audieri aspectele sesizate, respectiv, faptul că i s-au dat petentei mai multe sarcini de serviciu față de colegii săi, faptul că nu a promovat, în opinia Colegiului director împrejurările invocate de petentă, ce ar presupune analiza obiectului dedus soluționării, sub aspectul art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, exced atribuțiilor Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, deoarece acestea vizează în mod indisolubil un abuz.

5.7. Colegiul director reține că petentei i s-a pus în vedere să formuleze apărări în raport de excepția de neкомпetență materială a CNCD invocată din oficiu, în raport cu

aspectele sesizate, respectiv, abuz. Or, din modalitatea în care este redactată plângerea rezultă că, petenta sesizează aspecte care pot fi mai degrabă considerate abuzuri săvârșite de către reclamată în calitate de director al direcției din care face parte și petenta, în sensul că petentei i s-au dat mai multe sarcini față de restul colegilor, precum și faptul că reclamata nu i-a dat la timp anumite lucrări care aveau termene de respectat, și faptul că o anume colegă era foarte des învoită de reclamată, etc.

5.8. Or, chiar dacă s-ar prezuma că faptele ce fac obiectul prezentului dosar vizează în mod direct acordarea unor atribuții preferențiale în comparație cu colegii petentei, ceea ce ar evidenția un posibil raport de analogie între subiecții indicați, față de care s-ar fi indus un tratament diferit prin atribuirea de sarcini de serviciu altele decât cele prevăzute în fișa de post, cauza sau motivul invocat în legătură cu acest fapt se situează într-un raport indisolubil cu un prezumtiv abuz. Acest aspect rezultă din însuși modul de formulare a plângerii și argumentația fondului, în speță faptele reclamatei, funcționar public, director al Direcției de Resurse Umane, direcție în care petenta era subalterna reclamatei.

5.9. Așa cum este prevăzut în legea nr. 188/1999 republicată la art. 45 (1) *Funcționarii publici răspund, potrivit legii, de îndeplinirea atribuțiilor ce le revin din funcția publică pe care o dețin, precum și a atribuțiilor ce le sunt delegate.* (2) *Funcționarul public este obligat să se conformeze dispozițiilor primite de la superiorii ierarhici.* (3) *Funcționarul public are dreptul să refuze, în scris și motivat, îndeplinirea dispozițiilor primite de la superiorul ierarhic, dacă le consideră ilegale. Dacă cel care a emis dispoziția o formulează în scris, funcționarul public este obligat să o execute, cu excepția cazului în care aceasta este vădit ilegală. Funcționarul public are îndatorirea să aducă la cunoștință superiorului ierarhic al persoanei care a emis dispoziția astfel de situații.* În situația în care petenta este de părere că i s-au dat alte atribuții decât cele prevăzute în fișa postului și care nu au legătură cu funcția și postul deținut poate contesta executarea acestora în instanța de contencios administrativ.

5.10. Examinând cererea și dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că soluționarea obiectului petiției nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare. Colegiul director a reținut faptul că ordinele date subalternului de către superior și considerate nelegale este atributul exclusiv al instanțelor de judecată.

5.11. Pe cale de consecință, Colegiul director urmează a **admite excepția de necompetență materială** a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu în cauză, potrivit art.28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA – membru

DINCĂ ILIE – membru

HALLER ISTVAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

MANOLE PETRE FLORIN – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Data redactării: 18.12.2015

Motivele de fapt și de drept redactate P.C.S.Tehnoredactat V.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP