



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA
DISCRIMINĂRII**
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA Nr. 600
din 11.09. 2008

Dosar nr: 457/2008

Petiția nr: 8438 din data de 13.06 .2008.

I .Petent: G cu domiciliul ales în

II.2. Numele și reședința reclamatului

I.2.1 H C cu sediul ales în

2.2 P A cu sediul ales în

Obiect: "Anatemizarea limbii maghiare și a celor ce o vorbesc".

II. Procedura citării.

Prin emiterea citațiilor cu nr.10171,10163,10971 din data de 29.07.2008, pentru data de 28.08.2008, procedura citării a fost legal îndeplinită.

La termen nu au răspuns părțile.

III. Obiectul sesizării și susținerile părților

- A. Petentul sesizează Consiliul cu privire la următoarele aspecte :
1. Este nemulțumit de faptul că preoții din localitate anatemizează, la slujbele din data de 18 și 25 05 2008 "limba maghiară " și pe cei ce o vorbesc.
 2. Petentul este nemulțumit și deranjat de atitudinea preoților la slujbă și a precizat că timp de trei săptămâni preoții au introdus în cadrul slujbelor un discurs prin care demonstau că sunt porniți împotriva maghiarilor și a cetățenilor care doresc să-și înscrie copiii la școală la secția maghiară.



3. Se precizează, deasemenea, faptul că la alegerile locale din primăvara anului 2008 reprezentanții UDMR nu au avut acces la sala din Pișta Leon B. Din Raportul de Investigații efectuat în data de 13.06.2008, rezultă:

1. Au fost purtate discuții cu domnii P A și H C

2. Acestia au susținut că sala este la dispoziția oricărui partid care dorește să o folosească sau oricăror persoane.

3. Prin discursurile lor nu s-a dorit decât să explice oamenilor implicațiile studierii limbii maghiare ca limba maternă.

4. Conform ultimului recensământ, în localitate s-au declarat ca maghiari două persoane. Petentul nu este cunoscut ca fiind unul care frecventează slujbele de la biserică.

III. In drept.

Colegiul Director având în vedere prevederile :

O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, care , la art. 2 prevede că „prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

Legea nr. 84/1996 privind învățământul, republicată,

Art. 8 (1) Învățământul de toate gradele se desfășoară în limba română. În fiecare localitate se organizează și funcționează clase cu limba de predare română.

(2) Dreptul persoanelor aparținând minorităților naționale de a învăța limba lor maternă și dreptul de a putea fi instruite în aceasta limba sînt garantate, în condițiile prezentei legi.

(2) Organizarea și conținutul învățământului nu pot fi structurate după criterii exclusiviste și discriminatorii de ordin ideologic, politic, religios sau etnic. Nu sînt considerate a fi structurate după criterii exclusiviste și discriminatorii unitățile și instituțiile de învățămînt create din nevoi de ordin religios sau lingvistic, în care predarea corespunde alegerii părinților sau tutorilor legal instituți ai elevilor.

Învățământul pentru persoanele aparținând minorităților naționale

Art. 118 Persoanele aparținând minorităților naționale au dreptul sa studieze și sa se instruiască în limba maternă la toate nivelurile și formele de învățămînt, în condițiile prezentei legi.

Expertiza **Curții Europene a Drepturilor Omului**, legat de articolul 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind interzicerea discriminării, diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când autoritățile statale induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28



septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75.

Tratamentul diferențiat ar trebui să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice. Din acest punct de vedere, prezentarea implicațiilor studierii unei anumite limbi, nu reprezintă o restrângere, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a dreptului la învățământ a elevilor aparținând minorității maghiare.

În cazul de față nu există tratament diferențiat aplicat elevilor aparținând minorității maghiare, de către preoții din parohia Cleja, sau de către o altă autoritate locală, comparativ cu elevii de naționalitate română.

Subliniind faptul că, în cauza de față nu s-au invocat probe și nu au putut fi reținute, din înscrisurile depuse, aspecte privind acte sau fapte de discriminare în acest sens, Colegiul Director, din perspectiva art. 2 alin.3 din O.G. nr. 137/2000 republicată, care definește discriminarea indirectă, reține că "Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare.

Din acest punct de vedere, Colegiul Director este de opinie, că autoritățile locale trebuie să manifeste exigență față de modul în care sunt implicate, astfel încât, ipso facto, prin practici aparent neutre, să nu se inducă distincții între elevii aparținând comunității maghiare comparative cu elevii de naționalitate română.

Având în vedere motivele expuse mai sus, Colegiul Director constată că nu sunt probe care să dovedească existența unei fapte de discriminare, prevăzută de art. 2 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

Având în vedere considerentele reținute de Colegiul Director, în temeiul art. 20 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1.aspectele din prezenta petiție nu sunt susținute de probe, conform Ordonanței de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;

2. clasarea dosarului;

3. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VII. Modalitatea de plată a amenzii



Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ISTVAN HALLER – Membru



IONITĂ GHEORGHE - Membru



PANFILE ANAMARIA – Membru



TRUINEA ROXANA PAULA - Membru



VASILE ANA MONICA-Membru

