



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

**HOTĂRÂREA NR. 594**  
**din 13.11.2008**

**Dosar nr: 8A/2008, 556/2008**

**Petiția nr: 11.657/09.09.2008, 10.012/24.07.2008**

**Petent: Autosesizare, D G**

**Reclamat: Televiziunea Română**

**Obiect: Îngrădirea participării la un casting pe criteriul vârstei**

**I. Numele și domiciliul părților**

**I.1. Numele, sediul și domiciliul petenților**

I.1.1. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, Piața Valter  
Mărăcineanu nr. 1-3, sector 1, București

I.1.2. D G

**I.2. Numele și sediul reclamatului**

I.2.1. Televiziunea Română, Calea Dorobanților nr. 191, București

**II. Obiectul sesizării**

Petenta, prin **Petiția nr. 10.012/24.07.2008**, și autosesizarea înregistrată  
sub nr. **11.657/09.09.2008**, arată că s-a îngădit participarea la un casting  
organizat de reclamată pe criteriul vârstei.

**III. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

Petenții consideră că limitarea participării la un casting la persoane între 19  
și 30 de ani reprezintă discriminare.



#### IV. Procedura de citare

Părțile au fost citate pentru data de 04.09.2008 (filele 7 și 8 din **Dosarul 556/2008**) și 30.09.2008 (fila 8 din **Dosarul 8A/2008**).

La audierile din 04.09.2008 și 30.09.2008 s-a prezentat reprezentatul reclamatei.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

#### V. Susținerile părților

Petenta arată că reclamata a publicat un anunț pentru un casting de prezentatori unde vârsta trebuie să fie între 19 și 30 de ani (fila 1 din **Dosarul 556/2008**).

Autosesizarea are obiect identic (fila 1 din **Dosarul 8A/2008**)

Reclamata, prin **Adresa nr. J/15.590/08.08.2008** și **Adresa J/15.664/16.09.2008**, semnate de A' S, președinte - director general, și de drd. R C, coordonator Serviciul Juridic, înregistrate la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD) cu **nr. 10.683/12.08.2008** (filele 5-6 din **Dosarul 556/2008**) și cu nr. 12.234/19.09.2008 (filele 9-10 din **Dosarul 8A/2008**), arată următoarele:

- anunțul publicat nu a fost un anunț de angajare ci unul de organizare a unui casting pentru identificarea unor persoane care să aibă aptitudini necesare pentru a deveni prezentator de programe sportive;

- motivul pentru care s-a precizat condiția de vârstă este că formarea unui prezentator reprezintă un proces îndelungat;

- principiul independenței editoriale permite reclamatului să identifice cele mai adecvate mijloace de realizare și difuzare a programelor;

- tinerii beneficiază de un regim special, conform prevederilor legale;

- totuși, s-a decis republicarea anunțului cu eliminarea criteriului legat de vârstă și cu prelungirea duratei de înscriere ca orice persoană să aibă posibilitatea să se înscrie la concurs.

Cu ocazia audierilor, reclamata a depus documente în susținerea celor afirmate.

#### VI. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că reclamata a republicat anunțul fără a menționa criteriul de vârstă, a prelungit perioada de înscriere a participanților, astfel s-au înscris și persoane de peste 30 de ani.

În drept, Colegiul Director reține următoarele:

**Constituția României**, prin art. 16 alin. 1 garantează dreptul la egalitate: „Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări”. Potrivit **Constituției României**, art. 20 alin 1, „Dispozițiile



constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.

**Protocolul nr. 12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, art 1 prevede interzicerea generală a discriminării:

„Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.”

**Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), republicată, la art. 2 alin. 1 stabilește: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Conform art 2, alin. (4) din **O.G. nr. 137/2000**, republicată: „Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.”

Art. 7 al **O.G. nr. 137/2000**, „constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, refuzul unei persoane fizice sau juridice de a angaja în muncă o persoană pentru motivul că aceasta aparține unei anumite rase, naționalități, etnii, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate ori din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, cu excepția cazurilor prevăzute de lege”.

Colegiul Director, constatând identitatea obiectului celor două dosare, a decis conexarea lor.

Analizând fondul cauzei, Colegiul Director a constatat că anunțul, prin republicarea lui într-o formă care nu a conținut criteriul de vârstă, prin prelungirea termenului de înscriere, nu a produs efecte discriminatorii.

Privind efectele unui anunț discriminator, Curtea Europeană de Justiție, în cazul **CENTRUM VOOR GELIJKHEID VAN KANSEN EN VOOR RACISMEBESTRIJDING împotriva FIRMA FERYN NV** (CAUZA C-54/07), la 10 iulie 2008 a formulat următoarele:

- faptul că un angajator declară public că nu va angaja salariați cu o anumită origine etnică sau rasială constituie o discriminare directă la angajare, întrucât astfel de declarații sunt de natură să descurajeze în mod serios anumiți



candidați să își depună candidaturile și, prin urmare, sunt de natură să împiedice accesul acestora la piața muncii;

- declarațiile publice prin care un angajator informează că, în cadrul politicii sale de recrutare, nu va angaja salariați cu o anumită origine etnică sau rasială sunt suficiente pentru a se prezuma existența unei politici de angajare direct discriminatorii; acestui angajator îi incumbă, așadar, obligația de a dovedi că nu a existat o încălcare a principiului egalității de tratament; el poate face acest lucru demonstrând că practica reală de angajare a întreprinderii nu corespunde declarațiilor sale;

- se impune ca și atunci când nu există o victimă identificabilă sancțiunile care se aplică să fie eficiente, proporționale și să descurajeze discriminarea.

În aceste condiții, Colegiul Director constată că reclamata a eliminat discriminarea înainte să producă efecte.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele prezentate nu reprezintă discriminare conform art. 2 al **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VII. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.



**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

VASILE MONICA – Membru

**Data redactării 21.11.2007**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

