



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [cncd@cncd.org.ro](mailto:cncd@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 593  
din 22.10.2008**

**Dosar nr.:** 145/2008

**Petiția nr.:** 2964 din data 19.02.2008

**Petent:** Ș A ș.a.

**Obiect:** discriminare prin omisiunea unor funcții în anexa Legii nr. 353/2007, privind instituțiile și companiile de spectacole sau concerte

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului**

I.1.1 Ș A

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

I.2.1 Ministerul Culturii și Cultelor, Șos. Kiseleff nr.30, sector 1 București

**II. Obiectul sesizării**

2.1 Petenta se adresează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în legătură cu omisiunea unor funcții în anexa Legii nr. 353/2007, privind instituțiile și companiile de spectacole sau concerte.

**III. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

3.1 Prin petiția nr. 2964 din data 19.02.2008, petenta sesisează că prin Legea nr. 353/2007, pentru aprobarea O.G. nr. 21/2007 privind instituțiile și companiile de spectacole sau concerte, precum și desfășurarea activității de impresariat artistic, s-a introdus articolul 15, reglementând salariile de bază și indemnizațiile de conducere ale personalului artistic, tehnic și administrativ de specialitate, face trimitere la anexa respectivei legi din care au fost omise anumite funcții existente în cadrul instituțiilor și companiilor de spectacole sau concerte, în special funcții administrative.



#### **IV. Citarea părților**

4.1 Având în vedere prevederile art. 20, alin. 4, 5 și 6 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, au fost citați următorii:

- Ș. A , prezentă;
- Ministerul Culturii și Cultelor, absent, a trimis punct de vedere.

4.2 Procedura de citare legal îndeplinită la data de 15.05.2008, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

#### **V. Susținerile părților**

5.1.1 Petenții solicită constatarea că art. 15 din OG Nr. 21/2007, cu toate modificările și completările ulterioare, respectiv art. 1, punctul 9 din Legea nr.353/2007 pentru aprobarea OG nr.21/2007 privind instituțiile și companiile de spectacole sau concerte, precum și desfășurarea activității de impresariat artistic este discriminatoriu în sensul definit și detaliat de OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, art.2 alin. (2) și (3) și constituie o discriminare în sensul definit de art. 6 lit.b) din aceeași OG 137/2000.

5.1.2 Deși personalul administrativ este recunoscut ca fiind necesar funcționării instituțiilor de profil, în momentul stabilirii unei salarizări echitabile și proporționale este exclus.

#### **Punctul de vedere al Ministerului Culturii și Cultelor**

5.2.1 Ministerul Culturii și Cultelor prin adresa nr. 679 D.A.I./17.04.2008, înregistrată la CNCD cu nr.6123/23.04.2008 a comunicat că O.G. nr. 21/2007 are caracter de lege specială, reglementând raporturile juridice specifice domeniului artistic-interpretativ, instituțiilor și companiilor de spectacole sau concerte.

5.2.2 În acord cu sfera de reglementare a O.G. nr.21/2007, dispozițiile art.15 se referă, în mod expres, la personalul artistic, tehnic și administrativ de specialitate din cadrul instituțiilor de spectacole sau concerte, personal care își poate desfășura activitatea numai în asemenea instituții sau companii.

5.2.3 O.G. 21/2007, având caracter de lege specială, nu poate reglementa sistemul de salarizare al funcțiilor care nu sunt specifice domeniului artistic-interpretativ, ci care sunt comune pentru numeroase domenii de activitate: contabili, economiști, juriști, șoferi, pompieri, paznici, magazioneri etc. Precizăm faptul că pentru aceste categorii de funcții există prevederi legale în dreptul comun în materia salarizării care, în mod similar cu actul normativ în discuție, ar putea fi completate cu dispoziții speciale referitoare la salarizarea acelor care, datorită unor specificități, lucrează în condiții deosebite.

5.2.4 Instituirea unui sistem de salarizare distinct numai pentru funcțiile menționate în memorriu, numai pe considerentul că ele sunt exercitate în cadrul instituțiilor de spectacole sau concerte, ar constitui o discriminare între persoane care au aceeași specializare și exercită aceleași funcții, dar în instituții publice din alte domenii ale culturii, și nu numai.

## VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. **În fapt**, Colegiul Director reține că în petiția dedusă soluționării se invocă efectul creat prin omisiunea unor funcții în anexa Legii nr. 353/2007, privind instituțiile și companiile de spectacole sau concerte

6.2. **În drept**, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.2.2. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zucchero and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91)

6.2.3 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne gasi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a



drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.2.4 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.2.5 În speță, Colegiul Director reține că aspectele sesizate nu intră sub incidența O.G. 137/2000, republicată. Modul de stabilire prin lege a unor drepturi în favoarea unor categorii profesionale în mod diferit față de alte categorii ori nereglementarea de legiuitor a anumitor aspecte care țin de statutul profesional al unei categorii nu este o problemă ce poate fi apreciată din punctul de vedere al discriminării și care excede cadrului legal reglementat prin O.G. 137/2000, republicată.

6.2.6 Există organe reglementate de Constituție care au competența de a analiza discriminarea instituită prin dispoziții legale (Curtea Constituțională care s-a pronunțat în mai multe rânduri în sensul constituționalității sau neconstituționalității unor prevederi legale, raportat la art.16 din Constituție privind egalitatea în fața legii).

6.2.7 Mai mult decât atât, nici Curtea Constituțională nu are competența de a se pronunța asupra lipsei unei reglementări, stabilind constant în jurisprudența sa că „nu are dreptul de a impune legiuitorului introducerea în textul legii în vigoare a unei alte dispoziții decât cele existente în cuprinsul acesteia.” Cu atât mai puțin, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu poate avea competența de a recomanda ori impune, sub sancțiune, adoptarea sau modificarea unui act normativ sau a unor dispoziții legale. În acest sens s-au pronunțat și instanțele de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (4) și alin. (7) și art. 26 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, în **unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. aspectele sesizate nu intră sub incidența O.G. 137/2000, republicată.
2. clasarea dosarului;
3. se va răspunde petenților în sensul celor hotărâte;
4. o copie a hotărârii se va transmite părților.



## VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

## VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

ASZTALOS Csaba Ferenc – Președinte

COMȘA Corina Nicoleta – Vicepreședinte

GERGELY Dezideriu – Membru

HALLER Istvan – Membru

NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru

PANFILE Anamaria – Membru

TRUINEA Roxana Paula – Membru

VASILE Ana Monica – Membru

**Data redactării: 18.11.2008**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal de 15 de zile de la comunicare constituie de drept titlu executoriu.

