



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [cncd@cncd.org.ro](mailto:cncd@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR.592  
din 22.10.2008**

**Dosar nr.:** 440/2008

**Petiția nr.:** 7919 din 04.06.2008

**Petent:** C I

**Reclamat:** Administrația Națională Apele Române, Direcția Apelor „Argeș-Vedea”, prin M. V

**Obiect:** susținere financiară în procesul de formare profesională

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

**I.1.1. C I**

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.2.1.** Administrația Națională Apele Române, Direcția Apelor „Argeș-Vedea”, prin M V , cu domiciliul de corespondență în str. Câmpulung, nr.6-8, Pitești, județul Argeș

**II. Obiectul sesizării**

2.1. Sesizarea petentului vizează discriminarea săvârșită de Directorul General al Direcției Apelor „Argeș-Vedea”, M V , prin neaprobarea decontării cheltuielilor ocazionate de participarea la un curs de formare profesională, precum și refuzul acordării unei singure zi de învoire cu plată

**III. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

3.1. Petentul arată că a fost nominalizat pentru a participa la un curs de formare profesională iar când a solicitat decontarea cheltuielilor și a înaintat factura plății aceasta a fost respinsă de către directorul Direcției Apelor „Argeș-



Vedea”, deși directorul Tehnic și Președintele Comitetului de Securitate și Sănătate în Muncă au aprobat decontarea facturii.

3.2. Petentul susține că este discriminat comparativ cu dl. S M căruia i s-au decontat cheltuielile pentru participarea la curs.

#### **IV. Procedura de citare**

4.1. Urmare petiției înregistrate cu nr. 7919 din 04.06.2008, prin adresa cu nr. 8349 din 11.06.2008, Colegiul Director a solicitat punctul de vedere cu privire la obiectul petiției, domnului M V Directorul General al Direcției Apelor „Argeș-Vedea” din cadrul Administrației Naționale Apele Române a comunicat punctul său de vedere prin adresa înregistrată cu nr. 9591/11.07.2008.

4.2. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.3. Prin adresa înregistrată cu nr. 10432 din 05.08.2008 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 10433 din 05.08.2008 a fost citată Administrația Națională Apele Române – Direcția Apelor „Argeș-Vedea”, prin reprezentant, M V

4.4. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 26.08.2008. La termen s-a prezentat petentul și reclamata prin reprezentant, consilier juridic. Părțile s-au prezentat și au depus în susținere înscrisuri.

#### **V. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

5.1.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 7919 din 04.06.2008, petentul arată că la începutul anului 2008, la nivel de direcție, s-a întocmit un program de formare profesională formală, pentru anul în curs. Din partea compartimentului „Service” din care face parte petentul s-a propus un loc pentru cursul de „Evaluator al riscurilor pentru securitate și sănătate în muncă”. După aprobarea la nivel de direcție, prin adresa nr. 324/17.03.2008 acesta a fost nominalizat pentru a participa la cursuri.

5.1.2. Când a solicitat plata cursurilor și a înaintat factura plății, aceasta a fost respinsă și cursurile nu au fost aprobate de directorul M V deși directorul Tehnic și Președintele comitetului pentru securitate și sănătate în muncă și-au dat acordul și au propus spre aprobare decontarea cheltuielilor.

5.1.3. Petentul arată că aceste cursuri sunt cursuri de specializare și pot participa doar salariații care au studii universitare de lungă durată, dar Directorul Direcției aprobă participarea subinginerului Ș M care are studii de scurtă



durată. De asemenea, petentul susține că domnul Ș M s-a înscris la cursuri cu o întârziere de o lună și 8 zile și, totuși i-au fost decontate cheltuielile.

5.1.4. Totodată, petentul arată că a solicitat o zi liberă cu plată pentru susținere proiectului și dizertației, însă reclamatul îi refuză învoirea solicitată și îi aprobă cererea de concediu de odihnă pentru acea zi.

5.1.5. Astfel, petentul consideră că a fost defavorizat în raport cu colegul sau, conducerea Direcției Apelor Pitesti aplicand un tratament discriminatoriu în cauza, fara a respecta în totalitate prevederile legale, interpretand și aplicand normele legale cu rea-credință în mod deliberat, într-un sens restrictiv.

### **Susținerile Direcției Apelor „Argeș-Vedea” prin reprezentant**

5.2.1. Prin programul de formare profesională pe anul 2008 aprobat pentru unitatea mai sus menționată, din cadrul Formației Service, unde își desfășoară activitatea petentul, era prevăzut să participe la cursul postuniversitar “Evaluator al riscurilor pentru securitate și sănătate în muncă” un inginer nenominalizat, fără a se evidenția perioada desfășurării cursului.

5.2.2. Se arată că acest curs postuniversitar, la care a participat petentul în perioada 18.02.2008-11.04.2008, nu este singurul curs de acest fel organizat în cursul anului, în luna octombrie 2008 existând posibilitatea de a se organiza din nou un curs identic, potrivit ofertei transmise în acest sens societății.

5.2.3 Conform programului de formare profesională aprobat, petentul putea participa la acest curs înaintând o solicitare scrisă unității din care să rezulte în ce perioadă optează să participe la cursul respectiv, urmând ca unitatea să analizeze și să decidă în consecință.

5.2.4. Petentul, prin cererea nr. 719/17.04.2008, a solicitat conducerii unității să îi deconteze cheltuielile privind cursul, cheltuieli pe care le-a făcut în baza unui contract pe care l-a încheiat în nume propriu, la o dată anterioară celei la care a fost aprobat programul de formare profesională pe anul 2008 și fără a aduce în prealabil în niciun fel la cunoștința conducerii unității acest fapt.

5.2.5. Unitatea și-a îndeplinit obligația ce îi revine potrivit legii de a asigura salariatului C I participarea la programe de formare profesională, respectiv un curs în anul 2006 și trei cursuri în anul 2007. De asemenea, conducerea unității a dat posibilitatea salariatului să participe la examenul de absolvire al cursului, desfășurat în data de 11.04.2008, aprobându-i o zi din concediul de odihnă, ținând seama de prevederile aplicabile din Codul muncii, precum și de faptul că însuși salariatul menționase această alternativă în cererea sa.

5.2.6. Cu privire la diferențierea de tratament dintre petent și colegul acestuia, Ș M semnalată de către acesta dintâi, potrivit Programului de formare profesională, era prevăzut ca șeful SH Golești, Ș M să participe la cursul postuniversitar mai sus amintit, fapt avut în vedere de conducerea unității cu ocazia aprobării documentelor privind participarea la curs și plata cheltuielilor aferente și faptul că în acel moment conducerea unității nu



avea cunoștință despre participarea petentului, din proprie inițiativă și fără nicio aprobare.

5.2.7. Totodată, potrivit prevederilor H.G. nr. 1425/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii securității și sănătății în muncă nr. 319/2006 nu se face distincție între studii superioare de lungă durată și studii superioare de scurtă durată, iar în oferta de curs, se evidențiază că la respectivul curs pot participa atât persoanele cu studii de scurtă durată, cât și cele cu studii superioare de lungă durată care urmează să primească certificate de absolvire, respectiv diplome de absolvire, ambele eliberate de Ministerul Educației și Cercetării.

## VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. **În fapt**, Colegiul Director reține că prin petitia înregistrată cu nr. 7919 din 04.0.2008, petentul arată că a fost nominalizat pentru a participa la un curs de formare profesională iar când a solicitat decontarea cheltuielilor și a înaintat factura plății aceasta a fost respinsă de către directorul Direcției Apelor „Argeș-Vedea”, deși directorul Tehnic și Președintele Comitetului de Securitate și Sănătate în Muncă au aprobat decontarea facturii. Petentul susține că este discriminat comparativ cu domnul S M , căruia i s-au decontat cheltuielile pentru participarea la curs.

6.2. **În drept**, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.3. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and



others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91)

6.4. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul Director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul unei petiții este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul Director, analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele Art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

6.5. Colegiul Director, analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele Art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire sau preferință, și care circumstanțiat la situația petentului/petentei (petenților/petentelor), ipso facto, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.6. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale Art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

6.7. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 trebuie constatată o deosebire, excludere, restricție sau preferință.

6.8. Sub aspectul circumstanței concretizate într-un tratament diferit, care întrunește elementul constitutiv al art.2 alin.1, generic deosebire, restricție, excludere, preferință, și care față de obiectul dedus soluționării trebuie să fie materializat, Colegiul director reține că circumstanțierea acestuia este invocată corelativ respingerii cererii petentului de a se plăti sumele reprezentând cursuri de perfecționare. În opinia petentului, caracterul discriminatoriu se materializează prin respingerea cererii sale, în raport cu plata cursurilor de perfecționare efectuată pentru o altă persoană, în speță dl. M. Ș.

6.9. Din acest punct de vedere, pornind de la premisa generică a existenței unui tratament diferit în cauză, și raportat la elementele constitutive ale faptei de discriminare, prevăzută în art.2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, Colegiul Director ia act că potrivit definiției discriminării, **tratamentul diferit trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să**



se referă la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege* menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit datorită unui criteriu.

6.10. Colegiul director reține că potrivit adresei din decembrie 2007 Patronatul Intreprinderilor Mici și Mijlocii din Pitești în parteneriat cu Universitatea „Politehnica” Timisoara a organizat în februarie 2008 un curs postuniversitar de perfecționare cu tematica „evaluator al riscurilor pentru securitate și sănătate în muncă”. În același sens, prin adresa cu nr. 814/30.06.2008 rezultă că în perioada 20-31 octombrie 2008 urma a se organiza același curs, cu aceeași tematică. Atât adresa din decembrie 2007 cât și adresa din 2008 prezintă perioada de desfășurare a cursului, cadrul legal și condițiile pentru înscriere, între altele „copie legalizată diplomă de studii superioare (de lungă sau scurtă durată)”. Prin adresele cu nr. 4147 din 20.03.2008 și nr. 4447 din 26.03.2008 reclamata a solicitat înscrierea la cursul de perfecționare a dlui. S M , precum și informațiile necesare privind încheierea contractului și achitarea taxei de participare. Astfel cum rezultă din adresa nr. 4147 din 20.03.2008 „s-a luat legătura cu firma și exista posibilitatea înscrierii la cursuri în momentul de față a salariatului...”. Subsecvent s-a încheiat contract de prestări servicii nr. 21 din 18.02.2008, înregistrat cu nr. 266 din 26.03.2008 și act adițional la contract individual de muncă înregistrat cu nr. 590 din 26.03.2008 prin care reclamata s-a obligat să suporte cheltuielile ocazionate de participarea salariatului la cursul în speță. În acest sens, se depune factura fiscală nr. 7485581 din 26.03.2008, înregistrată la reclamată cu nr. 4470 din 26.03.2008.

6.11. Colegiul observă că potrivit adresei nr. 846/MD/18.03.2009 semnată de Șef formație „Service” și Director A.L.H, pentru secțiunea Curs „evaluator al riscurilor pentru securitate și sănătate în muncă” la rubrica nominalizați este precizat numele petentului. Colegiul director, reține din înscrisurile depuse la dosar că s-a încheiat contract de prestări servicii nr. 3 din 16.01.2008, având ca obiect înscrierea la cursul de perfecționare în speță, contractul fiind înregistrat la reclamată cu nr. 6412 din 09.05.2008. De asemenea, se depune factura fiscală nr. 7485584 din 1.04.2008 și cererile petentului nr. 337 din 01.04.2008 și nr. 338 din 03.04.2008 prin care solicită decontarea sumei de 2800 lei reprezentând contravaloarea cursurilor de perfecționare. Petentul arată în respectivele cereri că având cunoștință de faptul că a fost propus să participe la curs și fiind în procedura de aprobare, a efectuat plata anticipată, urmând să recupereze suma pe parcurs, când programul urma să fie aprobat.

6.12. Astfel cum rezultă din adresa înregistrată cu nr. 6307 din 07.05.2008 reclamata a comunicat petentului condițiile de decontare precizând următoarele: „Condiția participării la cursuri de formare profesională sau stagii de formare profesională cu decontarea cursului de către unitate poate avea loc atunci când salariații sunt trimiși la acele forme de pregătire din inițiativa angajatorului în baza Codului muncii art. 194 alin.1. Solicitarea ...de decontare a cursului la care ați participat, din proprie inițiativă, în cadrul Patronatului Intreprinderilor Mici și



Mijlocii Pitești, nu poate fi onorată deoarece nu există la bază un referat aprobat de conducere”.

6.13. Coroborat prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul Director, reține că participarea la cursul de perfecționare, în opinia reclamatei, s-a făcut la inițiativa angajatorului, ceea ce presupune demararea procedurilor de selectare, nominalizare și susținere la solicitarea angajatorului. Din acest punct de vedere, astfel cum rezultă din înscrisurile depuse la dosar, petentul a solicitat decontarea costurilor de participare la data de 1 respectiv 3 aprilie 2008, considerând că în condițiile faptice de nominalizare inițială și de necesitate de plată anticipată, vor fi suportate și rambursate costurile, ulterior aprobării programului. Colegiul observă că reclamata, în cadrul comunicării oficiale cu organizatorii cursului, a desemnat salariatul indicat de petent, a solicitat informațiile necesare pentru procedurile administrative, a încheiat contract de prestări servicii nr. 21 din 18.02.2008, înregistrat cu nr. 266 din 26.03.2008 și act aditional la contract individual de muncă înregistrat cu nr. 590 din 26.03.2008 prin care s-a obligat să suporte cheltuielile ocazionate de participarea salariatului la cursul în speță, în baza facturii fiscale nr. 7485581 din 26.03.2008, înregistrată cu nr.4470 din 26.03.2008. Din acest punct de vedere, contractul de prestări servicii al petentului este înregistrat cu nr. 3 din 16.01.2008, contractul fiind înregistrat la reclamată cu nr.6412 din 09.05.2008. Factura fiscală nr. 7485584 din 1.04.2008 este însoțită de cererile petentului nr. 337 din 01.04.2008 și nr. 338 din 03.04.2008.

6.13. Această situație, în opinia Colegiului director, nu este de natură a permite incidența unei situații de analogie sau comparabilitate între persoanele în cauză, petent și salariatul S' M Desigur, din înscrisurile depuse la dosar, rezultă faptul că petentul a fost propus la categoria nominalizată pentru cursul de perfecționare, însă din actele dosarului nu rezultă că acesta a fost și finalmente propus pentru cursul în speță. Or, înscrisurile la dosar relevă faptul că petentul s-a înscris din proprie inițiativă la curs, demarând procedurile de semnare a contractului și plata anticipată, însă în cazul său contractele nu au fost semnate în numele reclamatei pentru a suporta costurile de participare. De altfel, din înscrisurile depuse la dosar rezultă că petentul s-a adresat angajatorului ulterior, respectiv la 1 și 3 aprilie 2008. Pe de altă parte, Colegiul observă în acest sens, că motivul invocat de reclamată în soluționarea nefavorabilă a cererilor sale o constituie, în esență prevederile art. 194 alin.1 din Codul muncii, ceea ce presupune inițiativa angajatorului și nu a angajatului.

6.14. Colegiul observă că, în opinia petentului, persoana indicată în raport de analogie sau comparabilitate, dl. M S , nu îndeplinea condițiile de participare la cursul de perfecționare, pe de o parte, datorită faptului că la acestea pot participa doar salariații cu studii universitare de lungă durată iar pe de altă parte, acesta s-a înscris la curs cu o întârziere de peste o lună. Or, analizând înscrisurile la dosar, în speță actele organizatorilor privind cursurile de perfecționare, atât cele din decembrie 2007 cât și cele din 2008, se observă că la condițiile pentru înscriere, se menționează, între altele, „copie legalizată diplomă de studii superioare (de lungă sau scurtă durată)” În ceea ce privește înscrierea cu întârziere a salariatului, Colegiul observă că potrivit adresei cu nr. 4147 din



20.03.2008 se arată următoarele: „Cursul conform ofertei trimse de firma ATVA SRL Pitesti a început din luna februarie. S-a luat legătura cu firma și există posibilitatea înscrierii la cursuri în momentul de față a salariatului...” Or, această situație, a fost posibilă datorită acordului exprimat de organizatori, astfel încât nu se poate imputa reclamatei înscrierea ulterioară a salariatului, devreme ce a fost acceptată de organizatorii cursului.

6.15. Raportat art.2 din O.G. nr.137/2000, trebuie precizat ca discriminarea trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, astfel încat persoanele sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit datorită unui criteriu.

Criteriul, în raport cu elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, trebuie interpretat în sensul existenței sale, ipso facto și constituind mobilul principal al actului sau faptului discriminatoriu. În situația inexistenței, nu ar determina sine qua non săvârșirea discriminării. Natura faptei de discriminare, sub aspectul ei constitutiv, decurge din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit indus și criteriul interzis de lege. Or, din probele aflate la dosar incidente obiectului petiției, nu se poate reține existența unui raport de cauzalitate între faptele imputate (respingerea cererii de decont a costurilor cursului de perfectionare) și un criteriu interzis (prevăzut de art. 2 din O.G. nr. 137/2000), în sensul în care, un astfel de criteriu a constituit mobilul sau cauza respingerii cererii de rambursare a costurilor avansate de petent. De altfel, Colegiul observă că în plângerea inițială precum și în susținerile cuprinse în notele scrise ale petentului nu se invocă, în mod particular, unul dintre criteriile prevăzute în O.G. nr. 137/2000, republicată.

6.16. Invocarea prevederilor Codului muncii și a legislației aplicabile în domeniul securității muncii, respectiv susținerile petentului că reclamata nu a respectat în totalitate prevederile legale, interpretând și aplicând normele legale cu rea-credință, în mod deliberat în sens restrictiv și încălcând intenționat „spiritul legii”, ori acordarea respectiv neacordarea unei zile de concediu, respectiv de învoire cu plată, potrivit reglementărilor în domeniul muncii, exced atribuțiilor Colegiului Director. Or, astfel cum a statuat judecătorul constituțional prin jurisprudența sa, aspectele privind situația de fapt și justificarea drepturilor subiective ale părților, precum și modul de interpretare și de aplicare a legii sunt de competența instanțelor de judecată. Astfel, interpretarea legii este atributul suveran al instanței de judecată în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. În acest sens este, de exemplu, Decizia Curții Constituționale nr. 51 din 5 octombrie 1993, Decizia nr. 120 din 16 noiembrie 1994, Decizia nr. 39 din 10 aprilie 1996, Decizia nr. 300 din 1 iulie 1997, Decizia nr. 151 din 27 octombrie 1998, Decizia nr. 160 din 10 noiembrie 1998, Decizia nr. 14 din 9 februarie 1999, Decizia nr. 64 din 11





aprilie 2000, Decizia nr. 74 din 25 aprilie 2000, Decizia nr. 93 din 11 mai 2000, Decizia nr. 24 din 29 ianuarie 2002, Decizia nr. 282 din 29 iunie 2004.)

6.17. Coroborând aceste aspecte cu faptele care fac obiectul petiției și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art.2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, în cauză nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire restricție, excludere, deosebire, preferință între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit datorită unuia din criteriile prevăzute de lege și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale prevederilor art. 2 alin.1 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;

2. Clasarea dosarului;

3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

4. O copie a hotărârii se va transmite părților: C I cu domiciliul în

Administrația Națională Apele Române, Direcția Apelor „Argeș-Vedea”, prin reprezentant M V, cu domiciliul de corespondență în str. Câmpulung, nr.6-8, Pitești, județul Argeș.

#### VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

#### VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.



**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință**

ASZTALOS Csaba Ferenc – Președinte

COMȘA Corina Nicoleta – Vicepreședinte

GERGELY Dezideriu – Membru

HALLER Istvan – Membru

NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru

PANFILE Anamaria – Membru

TRUINEA Roxana Paula – Membru

VASILE Ana Monica - Membru

**Data redactării 15.11.2007**

Red. G.D., Tehnored. A.P., 3 exemp.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

