



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA 591**  
**Din data de 03.12.2015**

**Dosar nr: 410/2015**

**Petiția nr: 4496/30.06.2015**

**Petent: HE-T**

**Reclamat: Centrul Județean pentru Cultură Bistrița-Năsăud**

**Obiect: posibile fapte de discriminare instituite prin neacordarea unei mărimi salariale unei persoane de etnie romă.**

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentei**

**1.1. H E-T, cu domiciliul în loc. județ Bistrița-Năsăud**

**I. 2. Denumire și domiciliu reclamațiilor**

**2.1. Centrul Județean pentru Cultura Bistrita-Nasaud, cu sediu în loc. loc. Bistrița, str. General Grigore Bălan, nr. 11, județ Bistrița-Năsăud**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1. Sesizarea vizează neacordarea unei mărimi salariale în urma absolvirii de către petent a studiilor superioare. Astfel, acesta susține că deși a absolvit Facultatea de Pedagogie Muzicală, angajatorul - Centrul Județean pentru Cultură Bistrița-Năsăud – nu i-a acordat mărirea salarială corespunzătoare.**

Petentul consideră că principala cauză a acestor fapte de discriminare este apartenența sa la etnia romă.

**III. Citarea părților**

**3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare în data de 06.10.2015.**

**3.2. La termenul de audiere nu a fost prezentă niciuna dintre părți.**

**IV. Susținerea părților**

**4.1. Susținerea petentului**

**4.1.1. Sesizarea vizează neacordarea de către angajator a unei mărimi salariale în urma absolvirii de către petent a studiilor superioare. Astfel, acesta susține că a absolvit Facultatea de Pedagogie Muzicală a Academiei de Muzică „Gheorghe Dima” Cluj-Napoca și anexează în copie diploma de licență.**

**4.1.2.** Petentul susține că în urma absolvirii acestor studii era necesară promovarea sa de pe funcție studii medii pe funcție studii superioare și acordarea unei măriti salariale în consecință. În plus, afirmă că alți colegi aflați în situații similare au beneficiat de aceste drepturi.

**4.1.3.** Petentul consideră că motivul acestor tergiversări în acordarea măriti salariale care i se cuvine îl reprezintă faptul că este de etnie romă.

**4.1.4.** Petentul mai menționează că a solicitat să i se acorde un post la Școala Populară de Arte, pentru a preda cursuri de acordeon și că a fost refuzat.

## **4.2. Susținerile părții reclamate**

**4.2.1.** Reclamata respinge acuzațiile de discriminare și susține că acestea sunt nefondate, pe motiv că cei mai mulți angajați ai Ansamblului Dor Românesc, în care este încadrat și petentul, sunt de etnie romă. Se mai menționează și că soția și fiica acestuia sunt, de asemenea, angajate în același loc.

**4.2.2.** În legătură cu promovarea petentului de pe funcție cu studii medii pe funcție cu studii superioare, se precizează că este necesară schimbarea organigramei și că această schimbare a fost solicitată de către angajator. Se arată, de asemenea și că situația petentului este diferită de cele ale colegilor pentru că el a absolvit Facultatea de Pedagogie, iar ceilalți au absolvit facultăți de interpretare.

**4.2.3.** Raportat la cererea petentului de a ocupa un post de învățământ la Școala Populară de Arte, se precizează că ea este posibilă doar în condițiile în care există solicitanți pentru specializarea acestuia. Se afirmă că până în acest moment nu au existat solicitări.

**4.2.4.** Se mai adaugă faptul că petentul este o persoană cu o conduită și un comportament huliganice, cu abateri disciplinare, iar împotriva sa există inclusiv o plângere penală pentru agresiunea fizică a paznicului instituției (anexat copie plângere penală prealabilă).

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1. în fapt,** Colegiul reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o presupusă situație de discriminare prin neacordarea unei măriti salariale.

**5.2.1. în drept,** examinând conținutul petiției, Colegiul director reține că petentul invocă un tratament diferențiat pe criteriul apartenenței la etnia romă.

**5.2.2.** Conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare *"orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice"*.

**5.2.3.** O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții:

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile).

- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică

necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.

- Tratatamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratatamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

**5.2.4.** Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, reține că **se invocă** un tratament discriminatoriu în ceea ce privește acțiunile exercitate asupra petentului, care constau în tergiversarea acordării unei măriti salariale în urma absolvirii studiilor necesare promovării sale. Trebuie avut în vedere faptul că deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul din criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, dar trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în acest articol de lege. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și.....individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat, de reclamant (patent) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamante (pârâtului)

**5.2.7.** Colegiul director a analizat în ce măsură există criteriul invocat de petent (cel de apartenență la etnia romă), ce poate fi reținut conform art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată și care a stat la baza tratamentului invocat. Colegiul director reține, din cuprinsul petiției, că tratamentul diferențiat (invocat de petent) are la bază faptul că aceasta este de etnie romă.

Colegiul reține că partea reclamată a arătat că majoritatea angajaților sunt de etnie romă și că, în legătură cu promovarea petentului, a solicitat schimbarea organigramei (fiind necesară în această situație).

**5.2.9.** Analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentului, în raport cu persoane aflate în situații analoge, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Colegiul mai reține și apărările părții reclamate, prin care arată că situația petentului este diferită de cele ale colegilor pentru că acesta a absolvit Facultatea de Pedagogie, iar ceilalți au absolvit facultăți de interpretare.

**5.2.10.** Colegiul director reține că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, nu există o legătură de cauzalitate între criteriul și tratamentul diferențiat invocat de către petent, în această speță nefiind vorba de fapte de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele sesizate nu sunt fapte de discriminare potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**MANOLE PETRE-FLORIN - Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**Motivat și redactat: P.F.M./B.B.**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP