



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR. 589
din 23.07.2008

Dosar nr: 367/2008

Petiția nr: 6668/12.05.2008

Petent: M T , R C

Obiect: Modalitatea de atribuire a locuințelor de serviciu

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1. M T

2. R C

I. 2. Denumire și sediu reclamat

1. **S.C. Hidroelectrică S.A., Sucursala Hidrocentrale Rm. Vâlcea**, loc. Rm. Vâlcea, str. Decebal , nr. 11, județ Vâlcea

II. Citarea părților

Procedura de citare a fost îndeplinită la data de 17.06.2008, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit prevederilor art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată. Petenții au fost absenți la audiere, reclamatul a fost prezent, procedura de citare a fost legal îndeplinită.

III. Obiectul sesizării și susținerile părților

Petenții, prin sesizarea nr. 6668/12.05.2008, aduc la cunoștința CNCD faptul că regulamentul privind atribuirea locuințelor de serviciu din fondul locativ al Sucursalei Hidrocentrale Rm. Vâlcea este discriminatoriu, avantajând persoanele cu funcții importante și persoanele cu vechime în sistemul energetic. Petenții arată că regulamentul este adoptat în temeiul Legii 114/1996, dar fără a se ține cont de prevederile acestei legii. Astfel petenții menționează că:

- Nu s-a introdus ca principiu de excludere proprietatea anterioară a unei locuințe sau teren, conform normelor de aplicare a Legii 114/1996, pentru ca aceste locuințe sunt subvenționate;
- Nu s-a introdus ca principiu de excludere dacă s-a înstrăinat o proprietate;
- Sunt avantajate persoanele care ocupă funcții de conducere și cele în prag de pensionare;
- Nu se explicitează ce presupune persoana aflată în întreținere;
- Nu există nici un criteriu privitor la starea civilă ori numărul copiilor aflați în întreținere;



- Se poate puncta un avantaj în detrimentul celor care nu au acest avantaj;
- Se diferențiază între persoanele care locuiesc în imobile proprietatea părinților și cei care locuiesc în imobile proprietatea copiilor;
- Sunt dezavantajate persoanele care locuiesc la o distanță foarte mare de locul de muncă.

Prin adresa nr. 7501/27.05.2008 Colegiul Director a citat S.C. Hidroelectrică S.A., Sucursala Hidrocentrale Rm. Vâlcea la sediul CNCD, solicitând și transmiterea unui punct de vedere referitor la obiectul petiției. Sucursala Hidrocentrale Rm. Vâlcea s-a prezentat la termenul de audiere din data de 17.06.2008, prin reprezentant, depunând la dosar un punct de vedere cu privire la conținutul petiției, comunicând următoarele:

- Repartizarea locuințelor proprietatea S.C. Hidroelectrică S.A., Sucursala Hidrocentrale Rm. Vâlcea are ca temei legal atât Legea nr. 114/1996 precum și art. 3.45 din Contractul Colectiv de Muncă potrivit căruia „repartizarea spațiilor de locuit către salariați, se face de către o comisie paritară administrație – sindicate, la nivel de unitate, pe baza unui regulament elaborat de Comisia mixtă administrație – sindicate la nivelul Hidroelectrică S.A”. Astfel s-a constituit Comisia mixtă administrație – sindicate care a elaborat proiectul de regulament de atribuire a locuințelor aprobat și înregistrat sub nr. 4476/09.04.2008.

- Considerentul din petiție potrivit căruia „Nu s-a introdus ca principiu de excludere proprietatea anterioară a unei locuințe sau teren ... pentru ca aceste locuințe sunt subvenționate” nu poate fi reținut ca motiv de discriminare deoarece la art. 5, pct. 1 principii de excludere din Regulament este prevăzut că „nu au dreptul de a solicita o locuință de servicii salariații care se regăsesc în următoarele situații: a) dețin în proprietate, personal sau soțul, locuință din fondul locativ de stat sau al S.H. Rm. Vâlcea sau au înstrăinat-o în afara sucursalei”. De asemenea se face mențiunea că locuințele nu sunt subvenționate deoarece apartamentele sunt construite din fondurile S.C. Hidroelectrică S.A. București, societate privată cu capital integral de stat și nu subvenționată din bugetele locale sau ale statului.

- Sistemul de punctaj este stabilit de comisia paritară administrație – sindicat, administrația stabilind criteriile de acordare în parteneriat cu sindicatele care sunt purtătorii intereselor salariaților. De asemenea, referitor la punctul 4 și 5 din petiție, se menționează că regulamentul stabilește condițiile prin cap. III art. 6, iar comisia, care este formată din specialiști, le aplică fiecărui caz în parte.

- Referitor la punctele 6,7,8 și 9 din petiție se face mențiunea că acestea nu au un caracter discriminatoriu, ci dimpotrivă sunt criterii obiective la situații concrete, iar criteriile stabilite au menirea de a da posibilitatea atribuirii spațiilor de locuit salariaților având la bază criteriul social, dar și al potențialului de care dispune sucursala.

IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, petenții consideră că este discriminat printr-o decizie de modificare a raporturilor de muncă, emisă de Casa Județeană de Pensii Mehedinți.

În drept, potrivit **art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, „(...) *prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă, infectare HIV ori apartenența la o*

categorie defavorizată care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoaşterii, folosinţei sau exercitării, în condiţii de egalitate, a drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul public, economic, social, cultural sau în orice alte domenii ale vieţii publice.”

Potrivit **art. 2, alin. 2 din O.G. nr. 137/2000** privind prevenirea şi sancţionarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările şi aprobările ulterioare *„Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanţe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), faţă de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluşi scop sunt adecvate şi necesare.”*

Potrivit **art. 2, alin. 3 din O.G. nr. 137/2000** privind prevenirea şi sancţionarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările şi completările ulterioare *„Orice comportament activ sau pasiv care, prin efectele pe care la generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate faţă de alte persoane, grupuri de persoane sau comunităţi, atrage răspunderea contravenţională conform prezentei ordonanţe (...)”*

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferenţa de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenţie, atunci când autorităţile statale induc distincţii între situaţii analoage şi comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă şi obiectivă. Instanţa europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situaţii analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferenţial şi că această distincţie nu-si găseşte nici o justificare obiectivă sau rezonabilă (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Sueda, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudenţa sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă şi în ce măsură diferenţele între situaţii analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincţiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

În acelaşi sens, Curtea Constituţională a României, prin Decizia nr.1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994, a stabilit că *„un tratament diferenţiat nu poate fi doar expresia aprecierii exclusive a legiuitorului, ci trebuie să se justifice raţional, în respectul principiului egalităţii cetăţenilor în faţa legii şi a autorităţilor publice”*. De asemenea, prin Decizia nr.135 din 5 noiembrie 1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.345 din 17 decembrie 1996, Curtea Constituţională a reţinut că *„principiul egalităţii în faţa legii presupune instituirea unui tratament egal pentru situaţii care, în funcţie de scopul urmărit, nu sunt diferite.”* (Decizia nr.20/2000, M.Of. nr.72/2000, DH 2000, p.44).

În vederea analizării unei petiţii sub aspectul existenţei sau inexistenţei unei fapte de discriminare este necesară analizarea următoarelor aspecte:



1. Existența tratamentului diferențiat

În acest sens, petentul consideră că modalitatea de atribuire a locuințelor de serviciu este discriminatorie.

2. În ce măsură tratamentul diferențiat a constituit o faptă de discriminare

Potrivit legislației privind prevenirea și combaterea discriminării, pentru ca o faptă să fie considerată ca fiind faptă de discriminare, aceasta trebuie să întrunească, cumulativ, următoarele condiții:

- *fapta să constea într-o deosebire, excludere, restricție sau preferință.*
- *deosebirea trebuie să aibă la bază unul sau mai multe criterii de discriminare.*

Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*

- *deosebirea bazată pe unul dintre criteriile de discriminare prevăute de lege are drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege.*

- *măsura să nu fie justificată obiectiv de un scop legitim și metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.*

Trebuie astfel avut în vedere faptul că deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul din criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, dar trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în acest articol de lege.

Astfel, nu toate situațiile în care anumite persoane sunt tratate diferențiat, pot constitui fapte sau acte de discriminare, iar un asemenea tratament poate avea la bază un alt motiv decât apartenența persoanei respective la una dintre categoriile prevăzute în art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000.

Examinând sesizarea și dispozițiile legale incidente, Colegiul director reține că Regulamentul de atribuire a locuințelor de serviciu a fost elaborat de o comisie mixtă administrație – sindicate. Locuințele se atribuie în baza unui punctaj care se regăsește în capitolul III al Regulamentului.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (4) și alin. (7) și art. 26 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. faptele prezentate nu constiue fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată
2. Se va răspunde petenților în sensul celor hotărâte, potrivit art. 8 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr.27/2002 privind soluționarea petițiilor, aprobată și modificată prin Legea nr. 233/2002;



3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica reclamatului

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC - Președinte

COMȘA CORINA NICOLETA – Vicepreședinte

IONITĂ GHEORGHE – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU - Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

VASILE ANA MONICA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Data redactării 30.09.2008

