



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 588
din 03.12.2015

Dosar nr.: 198/2015

Petiția nr.: 2218/25.03.2015

Petent: D I

Reclamat: Secția de Poliție nr. 11 București

Obiect: afirmații discriminatorii pe criteriul etniei rome și atitudine discriminatorie la adresa petentului, din partea echipajului de poliție, pentru că acesta este de etnie romă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. D I

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Secția de Poliție nr. 11 București

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul sesizează afirmații discriminatorii pe criteriul etniei rome și atitudinea discriminatorie la adresa sa din partea echipajului de poliție pentru că este de etnie romă.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 2218/05.05.2015 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 14.05.2015. Prin citație a fost invocată, din oficiu, excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Părțile au fost recitate pentru un al doilea termen în data de 04.06.2015.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că în data de 19.03.2015 se afla la parterul unui bloc, în vizită la o persoană, și un locatar al blocului respectiv l-a jignit întrebându-l dacă a fost la furat și i-a adresat injurii, reproșându-i că, din cauza etniei sale (romă), se întâmplă o serie de lucruri rele și că în zonă au avut loc niște furturi în urmă cu câteva luni.

4.1.2. Petentul a încercat să îi explice respectivului locatar că nu este el vinovat pentru acele lucruri, dar locatarul a început să îl lovească cu pumnii în zona feței, iar petentul a căzut și și-a pierdut cunoștința.

4.1.3. Petentul arată că a reușit să sune la poliție, la fața locului prezentându-se un echipaj de poliție al Secției 11.

4.1.4. Petentul menționează că agenții de poliție au avut o atitudine nepotrivită la adresa sa, comportându-se cu el ca și cum ar fi fost vreun hoț, deoarece este de etnie romă. Petentul precizează că cei doi agenți de poliție au făcut afirmații de genul “bine ați făcut domnule că și noi am suspectat unele persoane ca fiind hoți (țigani), fie la curte, fie la bloc, unde am stat și am procedat similar”. Respectivile afirmații au fost făcute și în prezența altor locatari care se adunaseră, instigând practic la violență împotriva petentului.

4.1.5. Petentul arată că a fost legitimat de agenții de poliție, în timp ce agresorul său nu. I s-a spus să arate ce are în buzunare, iar petentul s-a conformat scoțând cheile de la autoturism și cele două telefoane, mai puțin portofelul în care avea alte documente personale, mai puțin cartea de identitate pe care o prezentase agenților și care se afla în posesia acestora. Unul dintre polițiști i-a luat petentului portofelul care se afla în geaca acestuia.

4.1.6. Petentul afirmă că doar el a fost condus la sediul Secției 11 Poliție, nu să formuleze plângere pentru infracțiunea de lovire și alte violențe, ci pentru a fi verificat, motivul invocat fiind acela că nu funcționează stația.

4.1.7. Petentul a spus că nu este normal ceea ce i s-a întâmplat și că dorește să depună o plângere, dar i s-a spus să se ducă acasă să se liniștească. Petentul a revenit după aproximativ o oră pentru a depune o plângere, iar polițistul care se afla la grupa operativă s-a comportat diametral opus față de cei doi polițiști care s-au deplasat la sesizarea sa pe teren.

4.1.8. Petentul a depus o plângere penală împotriva agresorului, cât și împotriva polițiștilor care s-au deplasat la fața locului, deoarece se consideră discriminat pe criteriul etniei romă.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată își exprimă punctul de vedere prin care arată că la data de 19.03.2015 Secția 11 Poliție a fost sesizată cu privire la faptul că în scara unui bloc este un hoț. La fața locului s-au prezentat doi polițiști care au identificat persoana care a făcut sesizarea, dar și persoana în cauză, fiind identificat petentul din speța supusă analizei Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

4.2.2. În urma fiecărei intervenții la o sesizare prin S.N.U.A.U. 112 se încheie o fișă de eveniment, iar în fișa de intervenție la evenimentul care face obiectul petiției sunt consemnate numele persoanei care a făcut sesizarea și numele persoanei suspectate de aceasta pentru furt, adresa unde s-a intervenit, data și ora intervenției, fapta sesizată “hoț în scara blocului”, descrierea situației constatate la fața locului, precum și măsurile luate.

4.2.3. Polițiștii prezenți la fața locului au luat legătura cu persoana care a făcut sesizarea, care le-a relatat că în scara blocului a intrat o persoană necunoscută ce i s-a părut suspectă.

Urmare acestei relatări, polițiștii au procedat la identificarea persoanei indicate, ocazie cu care l-au identificat pe petentul din cauza prezentată la CNCD, care a afirmat că venise în vizită la o rudă.

4.2.4. Polițiștii au procedat în mod legal, identificând persoana care a fost indicată în urma sesizării și verificând bunurile aflate asupra acesteia în vederea depistării unor obiecte ce pot fi produsul unei eventuale infracțiuni.

4.2.5. Totuși, nefiind indicii pentru săvârșirea unei infracțiuni, în fișa de intervenție la eveniment s-au consemnat următoarele: “Cele sesizate nu se confirmă”.

4.2.6. Partea reclamată arată că polițiștii au respectat atribuțiile principale ale Poliției Române, care sunt enumerate de către legiuitor la art. 26 alin. 1 din Legea nr. 218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române.

4.2.7. Cu ocazia fiecărei sesizări, polițiștii sunt obligați să stabilească în primul rând identitatea persoanelor implicate, cum de altfel s-a și procedat în cazul în discuție, precum și să verifice bunurile aflate asupra acestuia. Totodată, cu ocazia fiecărei sesizări, polițiștii trebuie să verifice persoanele suspecte în bazele de date existente pentru a verifica dacă acestea figurează cu mențiuni operative (ex. persoane urmărite).

4.2.8. Petentul a fost supus măsurilor legale, deși acesta consideră că a fost supus unui tratament discriminatoriu. Petentul a fost condus la sediul secției de poliție, deoarece nu este suficient doar a identifica persoana în cauză, ci aceasta trebuie verificată în bazele de date pentru a verifica dacă figurează cu mențiuni operative.

4.2.9. Petentul nu a supus atenției nicio altă situație comparabilă cu a sa la care să se fi aplicat un tratament diferit. Mai mult, partea reclamată apreciază că cele prezentate în petiție nu relevă niciun tratament discriminatoriu, ci petentul a interpretat ca discriminatorii măsurile luate de polițiști. În ceea ce privește afirmațiile pe care petentul susține că le-a făcut de un polițist, partea reclamată arată că petentul nu a propus nicio probă pentru dovedirea acestora.

4.2.10. Petentul a beneficiat de aceleași drepturi ca oricare alt cetățean: de a formula plângere împotriva persoanelor care consideră că i-au provocat vătămări, de a propune administrarea probelor pe care le-a considerat necesare în vederea dovedirii vinovăției acestora, de a lua cunoștință permanent de stadiul cercetărilor, de a formula plângeri împotriva măsurilor și soluțiilor care i-au provocat nemulțumire.

4.2.11. Partea reclamată consideră că măsurile luate de polițiști nu întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, ci aceștia au aplicat dispozițiile legale prevăzute la intervenția în cazul acestui fel de sesizări, motiv pentru care nu există un tratament discriminatoriu.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, acesta este sesizat în legătură cu o posibilă faptă de discriminare prin atitudinea discriminatorie la adresa petentului din partea echipajului de poliție pentru că acesta este de etnie romă. Totodată petentul reclamă și anumite acte de lovire la care a fost supus de către o persoană locatară a unui bloc.

5.2. Potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale art.64, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se

va indica instituția sau un alt organ competent. În ce privește prezenta cauză, s-a ridicat din oficiu excepția necompetenței materiale a CNCD, conform art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor care prevede că „ Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență atunci când, în mod vădit, constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată,, asupra căreia Colegiul director trebuie să se pronunțe cu prioritate.

5.3. Prin citație, s-a invocat, din oficiu, *excepția necompetenței materiale* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cât privește obiectul petiției, acesta neputând analiza aspectele invocate, competența în speță revenind instanței de judecată.

5.4. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, precum și, atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

5.5. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.6. Având în vedere prevederile art. 28-32 din Procedura internă de soluționare a petițiilor în fața Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director a invocat, din oficiu, excepția de vădită necompetență a plângerii în raport cu aspectele invocate de petent. Analizând aspectele sesizate în petiție, Colegiul director reține faptul că petentul sesizează o posibilă situație de discriminare a sa prin atitudinea discriminatorie la adresa sa din partea echipajului de poliție pentru că este de etnie romă, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nefiind competent material a soluționa petiția în cauză.

5.7. Având în vedere considerentele expuse, prevederile legale invocate mai sus cât și petiția astfel cum este formulată, Colegiul director reține că aspectele sesizate nu sunt de competența materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ci sunt de competența instanței de judecată. Din acest punct de vedere, Colegiul director urmează a admite excepția invocată, din oficiu, în cauză.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu;
2. o copie a hotărârii se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – membru

Bertzi Theodora – membru

Dincă Ilie – membru

Gheorghiu Luminița – membru

Lazăr Maria – membru

Manole Florin Petre – membru

Popa Claudia Sorina – membru

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP