



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 585
din 03.12.2015

Dosar nr.: 531/2015

Petiția nr.: 5810/09.09.2015

Petent: A C D

Reclamat: Club Mar's, reprezentat de doamna C A

Obiect: interzicerea accesului în club pe motivul apartenenței la etnia romă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. A C D

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Club Mar's, reprezentat de doamna C A, loc. Tulcea, str. Vărăriei, jud. Tulcea

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul sesizează faptul că i s-a interzis accesul în club pe motivul apartenenței la etnia romă.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 5810/11.10.2015 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 6654/14.10.2015 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 26.10.2015.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul, de etnie romă, arată că în data de 16.09.2015, ora 21.00, a fost la Clubul Mar's din Tulcea, a băut o bere, iar o angajată a clubului l-a jignit. Mai mult, petentul precizează că patroana clubului l-a jignit timp de un an de zile, iar unitatea este de tipul celei care are dreptul de a selecta clienții și vin persoane cu stare buna financiară.

4.1.2. Petentul a făcut două plângeri penale la Poliția Tulcea împotriva patroanei clubului. Petentul arată că a fost dat afară din club și i s-a zis că este "țigan".

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată își exprimă punctul de vedere raportat la aspectele sesizate și arată că acestea nu sunt veridice.

4.2.2. Clubul Mar's funcționează în regim de circuit închis având drept segment de clientelă elevi și studenți, iar petentului i s-a adus la cunoștință acest lucru, fără a fi jignit sau a i se adresa vreun apelativ.

4.2.3. Printre clienții clubului se află elevi și studenți de etnie romă sau de alte etnii.

4.2.4. Partea reclamată arată că, de un an de zile, petentul a cauzat probleme angajaților clubului prin faptul că nu a achitat consumația, a vărsat bere pe patronul societății când a fost rugat să părăsească incinta, a venit cu băutură din exterior să consume în incinta localului, a agresat de mai multe ori pe una dintre ospătărițe și a făcut scandal.

4.2.5. Petentul a depus plângere la Protecția Consumatorului și la Poliția municipiului Tulcea, ambele fiind declarate nefondate, fiindu-i interzis accesul în club. Cu toate acestea, petentul a continuat să vină și să amenințe angajații pentru a fi servit.

4.2.6. Partea reclamată are cunoștința de faptul că petentul se ocupă numai de reclamații profitând de faptul că este de etnie romă încă din timpul când era la școală.

4.2.7. Partea reclamată consideră petiția nefondată și prin faptul că data la care petentul declară că era în club, data producerii faptei, 16.09.2015, este după data la care a fost scrisă petiția, respectiv 03.09.2015, ceea ce reprezintă un alt motiv pentru a justifica că faptele relatate de petent nu sunt veridice.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare prin interzicerea accesului în club pe motivul apartenenței la etnia romă.

5.2. Colegiul director ia act de punctul de vedere exprimat de partea reclamată, potrivit căruia, de un an de zile petentul a cauzat probleme angajaților clubului prin faptul că nu a achitat consumația, a vărsat bere pe patronul societății când a fost rugat să părăsească incinta, a venit cu băutură din exterior să consume în incinta localului, a agresat de mai multe ori pe una dintre ospătărițe și a făcut scandal. Mai mult, petentul a depus plângere la Protecția Consumatorului și la Poliția municipiului Tulcea, ambele fiind declarate nefondate, fiindu-i interzis accesul în club. Cu toate acestea, petentul a continuat să vină și să amenințe angajații pentru a fi servit.

5.3. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent,

elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.4. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,,.

5.5. În speță, petentul sesizează faptul că i-a fost refuzat accesul într-un club pe criteriul etnic. Partea reclamată vine și arată că printre clienții clubului se află elevi și studenți de etnie romă sau de alte etnii, nu criteriul etnic fiind la baza refuzului accesului petentului în club, ci comportamentul total inadecvat al acestuia din urmă.

5.6. Potrivit art. 20 alin. 6 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.

5.7. Pentru existența unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost aplicat diferit pe baza unui criteriu. Pornind de la premisa că, în speță, alegația tratamentului diferențiat se află în legătură etnia romă a petentului, Colegiul director trebuie să analizeze din mijloacele de probă și înscrisurile aflate la dosar, în ce măsură se poate reține un raport de cauzalitate între faptele imputate (interzicerea accesului în club) și criteriul invocat (etnia romă).

5.8. Or, în raport de susținerile părților, Colegiul director este de opinie că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva petentului în sensul că i s-ar fi refuzat accesul în club pe considerentul apartenenței acestuia la etnia romă. O atare prezumție ar trebui să permită cel puțin a se presupune existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat și tratamentul diferit imputat în cauză.

5.9. Colegiul director reține că, în lumina art. 20 alin. 6 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, în materia discriminării, sarcina probei este împărțită în sensul că petentului îi revine sarcina să dovedească existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminari.

5.10. Trebuie subliniat faptul că în sarcina petentului cade obligația de a proba săvârșirea unor fapte de discriminare, fapte probate la nivel de certitudine.

5.11. Față de aceste considerente, Colegiul director reține, având în vedere susținerile părților, că nu există o dovadă a săvârșirii unor fapte care pot fi considerate discriminatorii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. aspectele sesizate nu se probează, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. o copie a hotărârii se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – membru

Bertzi Theodora – membru

Dincă Ilie – membru

Gheorghiu Luminița – membru

Lazăr Maria – membru

Manole Florin Petre – membru

Popa Claudia Sorina – membru

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**

Verificat SCSRP