



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR. 585
Din 13.11.2008

Dosar nr: 675/2008

Petiția nr: 12633 din data de 30.09.2008

Petent: M A

Obiect: interpretarea legii cu privire la pensionare; modalitatea de calcul a pensiei

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. M A

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Casa Județeană de Pensii și Alte Drepturi de Asigurări Sociale Sălaj, B-dul. Mihai Viteazul 85, Zalau

I.3. Procedura de citare

Colegiului Director al CNCD a citat părțile la sediul său pentru ziua de 04.11.2008 în vederea audierii. Părțile au fost absente, procedura citării a fost legal îndeplinită. La citare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a invocat din oficiu excepția de necompetență materială a instituției.

II. Obiectul sesizării și susținerile părților

Prin adresa nr. 12633/30.09.2008, petenta arată că în perioada 15.02.1993 – 1.01.2005 a funcționat ca și greșier dactilograf la Judecătoria Zalău și de la data de 01.01.2005 – 01.11.2007 ca greșier I la Judecătoria Zalău. Raporturile sale de serviciu au încetat prin pensionare conform deciziei nr. 121493/30.11.2007. Petenta arată că prin art. 93 din Legea nr. 567/2004 se recunoaște ca vechime în specialitate, în cazul greșierilor informaticieni și perioadele lucrate în același domeniu, în alte unități, în timp ce personalului auxiliar de specialitate i se recunoaște vechimea în funcție, doar dacă respectiva persoană a funcționat în anumite unități: instanțe judecătorești, parchete etc. Petenta consideră că această reglementare este discriminatorie și, ca urmare, a fost împiedicată să beneficieze de pensie de serviciu.

III. Motivele de fapt și de drept

În fapt, petenta se consideră discriminată prin excluderea de la pensie de serviciu ca urmare a interpretării unor prevederi legale.

În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice

alte domenii ale vieții publice”, iar alin 2 prevede că „sunt discriminatorii prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), fata de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare”.

Examinând cererea și dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că soluționarea obiectului petiției nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare. Colegiul director a reținut faptul că stabilirea drepturilor de pensie este atributul exclusiv al Casei Județene de Pensii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 19⁵ alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Soluționarea faptelor prezentate nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform O.G. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare.
2. Clasarea dosarului
3. O copie a prezentei hotărâri va fi comunicată părților

IV. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

Nu este cazul;

V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Potrivit art. 20 alin 9, hotărârea Colegiului director poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit legii. Potrivit art. 20 alin. 10, hotărârile emise potrivit prevederilor alin. (2) și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile constituie de drept titlu executoriu.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC - Membru

COMȘA CORINA NICOLETA – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

IONITĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

VASILE ANA MONICA - Membru



Data redactării 17.11.2008