



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 583
din 06.10.2008**

Dosar nr.: 743/2007

Petiția nr.: 16359/22.11.2007

Petent: Ș M

Obiect: discriminare în raporturile de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. Ș M

I.2 Numele, domiciliul, reședința reclamatului

I.1.2 SC Tricolors SA, loc. Pantelimon, str. Mihai Viteazul nr. 1, Județul Ifov.

II. Obiectul sesizării

2.1 Petenta sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării în legătură cu raporturile de muncă și cu atmosfera de lucru în care își desfășoară activitatea profesională, ca fiind una discriminatorie.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1 Petenta, confecționar la SC Tricolors SA, comunică faptul că, conducerea societății i-a încălcat drepturile salariale și condițiile de muncă și i s-a făcut fals în acte.

3.2 Petenta comunică faptul că primul contract individual de muncă pe perioadă determinată i-a fost transmis neînregistrat la I.T.M. și neștampilat. Pentru că a îndrăznit să ceară explicații i-au fost date procese tehnologice grele, ca să nu mai poată realiza norma.



3.3 Petenta comunică că conducerea societății a lansat tot felul de minciuni la adresa persoanei ei.

3.4 Petenta transmite că a fost chemată într-o magazie și supusă la hărțuire de conducere și de liderii sindicali pentru a semna fel de fel de înscrisuri cu care nu a fost de acord. Liderii sindicali au amenințat-o ca să plece din societatea comercială în care își desfășoară activitatea.

3.5 Petenta comunică că alte angajate care sunt influențate de șefa de secție și de alți lideri și-au permis să spună prin toată secția că este „nebună” și alte vorbe neplăcute. Au avut „nerușinarea” să amenințe că o vor aștepta la poarta societății să o bată și susține petenta că îi crede în stare pentru că au mai săvârșit o asemenea faptă.

3.6 Petenta transmite că i s-au făcut mai multe falsuri pe anumite documente de tip „fluturașe”.

3.7 Petenta comunică că orele suplimentare nu i-au fost plătite corect și legal cu zile libere plătibile și bonurile de masă nu i-au fost date.

3.8 Petenta transmite că șefa de secție, după ce a venit Inspekția Muncii, a început să o discrimineze din toate punctele de vedere, dându-i să lucreze ce era mai greu, norme mari, punându-i tot felul de piedici ca să nu mai poată lua salariul.

3.9 Petenta comunică că a fost supusă la tot felul de amenințări, inclusiv cu desfacerea contractului de muncă, inventând minciuni și martori mincinoși.

3.10 Petenta transmite că șefa de secție a refuzat să-i semneze biletul de voie în momentul în care a avut o problemă de sănătate.

3.11 Petenta transmite că datorită faptului că și-a cerut drepturile de muncă este supusă la diferite tratamente inumane.

IV. Procedura de citare

4.1 Având în vedere prevederile art. 20, alin. 4, 5 și 6 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, au fost citați următorii:

- Petenta, prezentă;
- Sc Tricolors SA, absentă.

4.2 Procedura de citare legal îndeplinită la data de 20.03.2008, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

V. Susținerile părților

5.1.1 Prin adresele nr.16.769 /26.11.2007,19416/18.12.2007 și 2154 /01.02.2008 petenta comunică problemele întâmpinate la locul de muncă și problemele de sănătate cu care se confruntă și susține că datorită faptului că s-a adresat instituțiilor statului a fost declarată „nebună”. S-au căutat și inventat tot felul de probe mincinoase și s-a aranjat la medicina muncii ca să i se facă decizie de concediere invocând că petenta nu mai este aptă de muncă.



5.1.2 Prin adresa nr.5020/28.03.2008 petenta susține că a fost discriminată la locul de muncă, prin faptul că șefa de secție i-a zis că este „colorată la față” și că ar fi „țigancă”, și că ar fi „pocăită” deranjând-o credința petentei.

5.1.3 Prin adresa nr.5177/02.04.2008, petenta comunică problemele cu care se confruntă în relația cu conducerea Spitalului Dr. C G și faptul că se consideră discriminată pe criteriu de religie și de categorie socială.

Punctul de vedere al conducerii Tricolors S.A.

5.2.1 Reclamatul comunică că doamna Ș M a fost angajată pe postul de muncitor necalificat pentru confecționarea de pulovere pe mașini kett.

5.2.2 În data de 02/02/2007, când petenta a fost angajată, grila de salarizare (salariu tarifar brut) din SC TRICOLORS SA, pentru acest post, era cuprinsă între un minim de 600 RON și un maxim de 675 RON. Petenta a semnat CIM cu un salariu tarifar brut de 660 RON. I s-a acordat acest salariu deși nu avea nicio calificare și avea o vechime totală în muncă de numai 3 ani (față de alte angajate cu vechime de 7 ani).

5.2.3 Conform contractului colectiv de muncă la nivel de societate, renegocierea salarială se face pentru toți salariații, odată pe an, în luna septembrie. Acest lucru s-a întâmplat și în anul curent, în urma negocierilor purtate de conducerea societății cu reprezentanții angajaților, toate salariile, inclusiv ale petentei, au fost mărite cu 15%. În plus, fiecare angajat, inclusiv petenta, a primit sporul de vechime, funcție de vechimea totală înscrisă în cartea de muncă și cu respectarea stipulărilor din contractul colectiv de muncă pe unitate.

5.2.4 Conform CCM pe unitate, societatea acordă, sub formă de primă, al 13-lea salariu (1/2 de Paște și 1/2 de Crăciun). În luna martie a.c., petenta, deși nu avea decât două luni vechime i s-a acordat prima de Paști.

5.2.5 În luna iulie a.c., societatea a acordat prime tuturor angajaților săi care au efectuat ore suplimentare în luna respectivă. Nivelul primei a fost egal cu sporul de 100% acordat pentru ore suplimentare. Petenta a primit prima, ca ceilalți angajați, pe aceleași criterii.

5.2.6 Conform Regulamentului de Ordine Internă, tuturor angajaților care lucrează la Kett, societatea acordă un bonus sub formă de primă, egal cu valoarea realizărilor lor lunare, care depășesc 95% din nivelul normei, respectiv februarie, aprilie, mai, iunie 2007.

5.2.7 Orele suplimentare efectuate de toți angajații sunt, ori recuperate cu ore libere plătite (atunci când salariatul solicită aceasta în scris), ori sunt plătite cu spor de 100% conform legislației muncii în vigoare. Petenta a beneficiat de același tratament ca și ceilalți angajați. Atunci când a solicitat clarificări, conducerea i-a comunicat în scris situația exactă a orelor suplimentare efectuate de aceasta, câte au fost recuperate cu ore libere plătite și câte au fost plătite cu spor de 100%. Situația a fost înmănată petentei sub semnătură.

5.2.8 SC TRICOLORS SA acordă bonuri de masă tuturor angajaților cu respectarea principiului „un bon pentru o zi completă de 8 ore de muncă efectuată”. Petenta a primit tot timpul bonuri de masă ca și toți ceilalți salariați. Bonurile sale pentru luna octombrie pot fi ridicate oricând de la societate.



5.2.9 În SC TRICOLORS SA, majoritatea angajaților, ca și petenta, sunt salariați în acord, funcție de nivelul de realizare a normei individuale. Normele sunt stabilite pentru fiecare operație tehnologică în parte, acestea sunt egale pentru toți angajații care lucrează la aceeași operație. Normele sunt acceptate de toți salariații, fiind norme pentru operații de bază care se execută în Tricolorul de 7 ani de activitate. Nivelul acestor norme permite majorității salariaților nu numai să le realizeze dar să le și depășească. Drept dovadă este nivelul mediu al realizării normelor pe primele 10 luni ale anului 2007, pentru cei 75 de lucrători la normă, nivel care a fost de 118%. La operații identice, petenta a avut norme egale cu ceilalți angajați, realizările sale medii pentru perioada februarie-octombrie 2007, situându-se la nivelul de 103,55%.

5.2.10 Activitatea petentei în cadrul SC Tricolors SA, poate fi caracterizată prin inconstanță, datorită absențelor și calității execuției sale nu întotdeauna corespunzătoare, cât și indisciplină, înregistrând nenumărate abateri disciplinare.

5.2.11 Petenta a creat o atmosferă total neprielnică pentru desfășurarea procesului de producție, deranjând pe ceilalți angajați, lucru sesizat de aceștia, prin nenumărate referate adresate conducerii societății. Petenta a trimis în repetate rânduri scrisori de amenințare atât conducerii societății cât și altor angajați ai acesteia.

5.2.12 Petenta nu a fost discriminată, sub nicio formă de SC Tricolors SA.

VI. Raportul de investigație

6.1 În vederea investigării sesizării înregistrate sub nr. 16359/22.11.2007, echipa de investigații formată din S D și V: S (consilieri juridici în cadrul Direcției Juridice) s-a deplasat - în data de 06.12.2007 - la sediul societății S.C. Tricolors S.A. din localitatea Pantelimon, județul Ilfov, pentru a investiga memoriul doamnei Ș M

6.2 S-au purtat discuții cu următoarele persoane:

- d-na I F - inspector resurse umane;
- d-na A I - Șeful Secției de producție și coordonatorul muncitoarelor din S.C. Tricolors S.A.;
- d-na F V - alimentator bandă;
- d-na T M - alimentator bandă;
- d-na I A - muncitor;
- d-na V G - muncitor;
- d-na B F - muncitor;
- d-na M P - muncitor;
- d-na G I - reprezentat al salariaților din S.C. Tricolors S.A.;
- dl. G C - gestionar.

6.3 D-na I F a adus la cunoștința echipei de investigații următoarele:

- directorul firmei, d-na D M, nu se află momentan în țară, fiind plecată în Italia;
- deși este angajată de o lună, cunoaște deja multe aspecte referitoare la situația d-nei Ș M - urmare celor 4 controale din partea instituțiilor statului (Inspekția



Muncii, Poliția și Combaterea Criminalității), instituții care au fost sesizate de dna Ș M ;

- d-na Ș M a adresat și conducerii S.C. Tricolors S.A. plângeri în care susține că este discriminată;

- din surse proprii cunoaște faptul că d-na Ș M a dat în judecată societățile comerciale Alka și Marimod (societăți la care a fost angajată o perioadă), însă a pierdut ambele procese ;

- în cadrul S.C. Tricolors S.A. majoritatea muncitorilor sunt femei (aproximativ 70), condițiile de lucru fiind aceleași pentru toată lumea;

- d-na Ș are afecțiuni psihice fapt dovedit de certificatele medicale, dar și de comportamentul inadecvat pentru locul de muncă;

- în data de 17.07.2007 a primit avertisment scris pentru absențe nemotivate.

6.4 D-na A I a comunicat următoarele :

- d-na Ș M este angajată a S.C. Tricolors S.A. din data de 02.02.2007 la Secția Confecții Tricotaje;

- încă de la momentul angajării (din prima zi), doamna Ș avea pretenții exagerate, solicitând să i se dea în lucru numai anumite componente ale unui pulover; în primele luni de la angajare d-na Ș M a fost ajutată să se adapteze mașinilor de cusut kett, repartizându-i-se lucrări simple; în perioada aprilie-mai salariatele au început să făcă sesizări către dumneaei, ca și coordonator al muncitoarelor din S.C. Tricolors S.A., referitor la tratamentul preferențial de care se bucură d-na Ș M la locul de muncă; urmare acestor plângeri, d-nei Ș M nu i s-au mai repartizat lucrările cele mai simple; începând cu lunile mai-iunie d-na Ș și-a schimbat comportamentul, începând să jignească colegile, să se învoiască din ce în ce mai des (atunci când i se repartizau lucrări dificile), să-și ia concediu medical și să absenteze nemotivat; în ultima perioadă a lucrat 2-3 zile pe săptămână; pentru încălcarea dispozițiilor Regulamentului de Ordine Internă și pentru absențe nemotivate, d-na Ș M a fost sancționată cu două avertismente și cu suspendarea contractului de muncă pentru 10 zile;

- angajații au posibilitatea de a se învoi în timpul programului de lucru, utilizând biletele de voie pe care le completează și le înmânează dumneaei pentru aprobare; biletele de voie se găsesc într-un birou și fiecare angajat are acces la ele; în ziua în care d-na Ș M a solicitat Serviciul de Ambulanță a dorit să părăsească incinta societății fără bilet de voie întrucât nu a fost de acord să motiveze biletul cu formula standard "solicite învoirea pentru motive personale" (afirmând vehement că se învoiește din motive medicale); pentru a nu se încălca politica conducerii societății în ceea ce privește învoirile și pentru a evita o sancțiune pentru d-na Ș M , a solicitat agentului de pază să o rețină pe d-na Ș M 5 minute la poartă cu intenția de a-i da să semneze biletul de voie; d-na Ș M s-a aratat foarte deranjată de solicitarea agentului de pază și a considerat necesar să cheme o ambulanță pentru a demonstra că nu se simte bine; când a sosit ambulanța se afla într-o stare avansată de agitație și cu greu i s-a făcut un consult de către medic; d-na Ș M a refuzat să semneze în evidența medicului de pe ambulanță, motiv pentru care i s-a solicitat dumneaei

să semneze (primind în schimb o notă informativă semnată de medicul de ambulanță referitoare la consultul clinic efectuat);

- în data de 07.11.2007 d-na Ș M a sunat la Poliție solicitând prezența unui agent la sediul societății pe motiv că a fost forțată de către conducerea S.C. Tricolors S.A. să semneze decizia de încetare a contractului individual de muncă; după ce acesta s-a deplasat la S.C. Tricolors S.A. și a verificat aspectele sesizate, d-na Ș M i-a strigat, de față cu alți salariați ai societății, că ia mită;

- în cadrul S.C. Tricolors S.A. nu există sindicat, ci doar reprezentanți ai salariaților (ex. G C , I G , N I , B S) muncitoarelor din S.C. Tricolors S.A. ;

- în ceea ce privește acuzația de hărțuire a d-nei Ș M de către unii reprezentanți ai salariaților în magazia societății, cu scopul obligării acesteia să semneze diverse înscrisuri, aceasta este total nefondată; d-na Ș M a mers în magazia societății pentru a-l informa pe dl. C G că nu și-a primit drepturile salariale pe lunile septembrie-octombrie (fapt neadevărat);

- a fost amenințată pe telefonul de servicii de soțul doamnei Ș M , iar d-na Ș M i-a scris "o scrisoare" în care i se aduc diverse acuzații.

Doamna A I a negat toate învinuirile care i se aduc și a facilitat echipei de investigație discuții cu colegele d-nei Ș M

6.5 Doamna F V , alimentator bandă, a declarat următoarele:

- a alimentat banda d-nei Ș M , însă aceasta o făcea să plângă, o jignea, folosea un ton ridicat și amenințări ori de câte ori îi dădea de lucru articole cu grad ridicat de dificultate; întrucât nu a mai suportat jignirile, a solicitat d-nei A să fie schimbată cu altă colegă;

- doamna Ș M se învoia cu bilet de voie și părăsea sediul societății ori de câte ori nu-i convenea ceva.

6.6 Doamna T M , alimentator bandă, a declarat următoarele:

- a înlocuit-o pe d-na F V la alimentarea benzii d-nei Ș M ;
- în relațiile cu colegele d-na Ș M are o atitudine distantă, nu glumește cu nimeni, folosește un ton incisiv în discuții, este suspicioasă în legătură cu orice;
- consideră că d-na A I este o persoană respectată de toate muncitoarele datorită personalității sale plăcute și a calităților de coordonator.

6.7 Doamna I A , colegă, a declarat următoarele:

- are obligația de a verifica calitatea operațiunilor efectuate de muncitoare; în cazurile în care doamna Ș M greșea articolele ce i se dădeau în lucru, nu accepta instrucțiunile dumneaei; pentru a evita certurile cu d-na Ș M pe această temă, a preferat să repare chiar dumneaei articolele stricate;

- doamna Ș M i s-au dat de lucru operațiunile cele mai ușoare, deși a fost remunerată la fel ca și celelalte colege ale sale;

- doamna Ș se consideră o persoană credincioasă, însă nu se comportă ca și un creștin.

6.8 Doamna V G , colegă, a declarat următoarele:

- lucrează de 4 ani în S.C. Tricolors S.A. ;

- doamna Ș M este o persoană foarte distantă cu care nu se poate discuta în termeni amiabili;



- d-na A I i-a repartizat doamnei Ș M cele mai ușoare operațiuni pentru a evita orice discuții și comentarii din partea acesteia;
- prin septembrie–octombrie d-na Ș M a susținut că dumneaei se consideră victima unei conspirații a angajaților și a angajatorului;
- nu a amenințat-o și nici nu a jignit-o niciodată pe doamna Ș M

6.9 Doamna B F , colegă, a declarat următoarele:

- doamna Ș M este o persoană retrasă, care nu s-a împrietenit cu nicio colegă; de asemenea se lucrează greu cu dumneaei pentru că este o persoană dificilă, care refuză colaborarea;
- de când lucrează împreună cu d-na Ș M a avut un singur conflict cu aceasta în legătură cu coșul pentru materiale (a pus un articol în coșul d-nei Ș M și aceasta s-a supărat);
- susține că nu a plănuit să o bată pe d-na Ș M

6.10 Doamna M P , colegă, a declarat următoarele:

- neagă acuzațiile care îi sunt aduse de d-na Ș M
- doamnei Ș i s-au repartizat operațiunile cele mai ușoare pentru a se evita scandalul pe care aceasta îl face ori de câte ori nu-i convine ce i se dă de lucru;
- consideră că nu se poate discuta cu doamna Ș M în mod amiabil.

6.11 Doamna G I reprezentant al salariaților, a declarat următoarele:

- în vară reprezentanții salariaților au ținut o ședință cu muncitorii de la Secția Călcăt, ședință la care a participat și d-na Ș M (deși nu o priveau aspectele discutate la respectiva întâlnire); în timpul respectivei ședințe d-na Ș M a început să strige la dl. G C că e mituit de conducere; ulterior d-na Ș M a acuzat toți reprezentanții salariaților de luare de mită de la conducerea societății pentru a nu apăra interesele muncitorilor;
- nu a amenințat-o niciodată în scopul forțării acesteia să-și dea demisia.

6.12 Domnul G C , gestor, a declarat următoarele:

- este unul dintre cei 4 reprezentanți ai salariaților; toți reprezentanții salariaților au fost aleși în mod democratic de către muncitori; d-na Ș M a declarat că nu-i recunoaște pe reprezentanții salariaților;
- doamna Ș M dorește să lucreze doar operațiunile ușoare; atunci când nu-i convine ce i se dă de lucru, are obiceiul de a se învoi; întrucât d-na Ș M a fost tratată preferențial, dându-i-se de lucru numai operațiuni ușoare, colegile acesteia au început să-și exprime nemulțumirea către reprezentanții salariaților;
- conducerea societății a decis sancționarea d-nei Ș M cu suspendarea contractului de muncă pentru 10 zile pentru absențe nemotivate și comportament neadecvat la locul de muncă; sancțiunea s-a aplicat de către directorul societății, în urma întrunirii unei comisii la care a participat și dumnealui ca reprezentant al salariaților (nu are drept de vot); urmare participării la întrunirea comisiei de disciplină, a primit amenințări din partea doamnei Ș M

6.13 Documente anexate raportului de investigație:

- Sesizare a reprezentanților salariaților S.C. TRICOLORS S.A. din data 22.10.2007, privind problemele create de d-na Ș M în societate;



- Notă informativă a medicului de ambulanță M M cu privire la consultația doamnei Ș M efectuată la sediul S.C. TRICOLORS S.A. ;
- Scrisoarea d-nei Ș M către d-na A I , din data de 31.10.2007;
- Copie după carnetul de muncă al d-nei Ș M , pag. 1 și pag. 12-13;
- Procesul verbal al ședinței de lucru a reprezentanților salariaților din S.C. TRICOLORS S.A. cu Direcțiunea, din data de 18 iulie 2007 (ședință având ca obiect problemele create de d-na Ș M legate de calitatea necorespunzătoare a produselor realizate);
- Procesul verbal din data de 07.11.2007 al Poliției Pantelimon urmare solicitării de către d-na Ș M a unui echipaj de poliție la S.C. TRICOLORS S.A.;
- Scrisoarea d-nei Ș M către d-na director a S.C. TRICOLORS S.A. prin care se solicită plata orelor suplimentare efectuate în data de 24.08.2007;
- Răspunsul Inspecției Muncii către doamna Ș M (înregistrat cu nr. 6033/10.08.2007) referitor la controlul inspectorilor de muncă la S.C. TRICOLORS S.A.;
- Răspunsul conducerii S.C. TRICOLORS S.A. către Ș M cu privire la plata orelor suplimentare;
- Situația numărului de ore suplimentare și venitul lunar pe lunile februarie-septembrie 2007 ale d-nei Ș M
- Scrisoarea d-nei Ș M către d-na director a S.C. TRICOLORS S.A. din data de 19.09.2007 prin care contestă absența nemotivată din data de 19.07.2007 și învinuirile care i se aduc;
- Scrisoare Medicală a medicului specialist de cardiologie – dr. R P din data de 17.07.2007 privind consultul d-nei Ș M
- ECG - Ș M 17.07.2007;
- Cerere de concediu a d-nei Ș M pentru perioada 05.09.2007–14.09.2007;
- Scrisoarea d-nei Ș M către doamna director a SC TRICOLORS SA din data de 07.08.2007 prin care își exprimă nemulțumirea față de modul în care i s-a calculat salariul;
- Răspunsul conducerii S.C. TRICOLORS S.A. la scrisoarea d-nei Ș M din 07.08.2007;
- Fișa de producție pe luna iulie 2007 a doamnei Ș M
- Fișa de pontaj S M din luna iulie zilele de 2, 5, 10, 11, 15, 19, 20, 26, 30 iulie 2007.



VII. Motivele în drept

7.1. În drept, Colegiul Director reține că, în urma examinării petiției, a audierii părților, a documentelor depuse la dosar, nu există probe suficiente pentru a califica faptele sesizate ca fiind contravenție, potrivit O.G. 137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. nu există probe suficiente pentru a califica faptele sesizate ca fiind contravenție, potrivit O.G.137/2000, republicată.
2. se va transmite o copie a hotărârii petentei;
3. se va transmite o copie părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.



Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc - Președinte

COMSA Corina Nicoleta - Vicepreședinte

NIȚĂ Dragoș Tiberiu - Membru

PANFILE Anamaria - Membru

TRUINEA Roxana Paula - Membru

VASILE Ana Monica - Membru

Data redactării: 14.11.2008

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

