



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 580**  
**din 03.12.2015**

**Dosar nr.:** 360/2015

**Petiția nr.:** 3966/08.06.2015

**Petent:** P I V

**Reclamat:** Spitalul Clinic Judetean de Urgenta Oradea  
Instituția Primarului Municipiului Oradea

**Obiect:** potențială discriminare a petentului prin împiedicarea acestuia de a participa la concursul organizat pentru ocuparea unui post de asistent medical prin instituirea unei taxe de înscriere la concurs

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele și domiciliul petentului**

I.1.1. P I V, domiciliat în Județul Bihor

**I.2. Numele și reședința părților reclamate**

I.2.1. Spitalul Clinic Judetean de Urgenta Oradea, reprezentat prin manager CG, având sediul în Oradea, str. Republicii nr. 37, Județul Bihor

I.2.2. Instituția Primarului Municipiului Oradea, reprezentată prin primar în funcție, Ilie Bolojan, având sediul în Oradea, Piața Unirii, nr. 1, Județul Bihor

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Prin sesizarea făcută, petentul arată faptul că a fost discriminat de către părțile reclamate. Petentul arată faptul că s-a organizat un concurs pentru ocuparea postului de asistent, la data de 14.04.2015, fiind instituită o taxă de concurs. Petentul a solicitat să fie scutit de taxa respectivă întrucât nu realizează venituri și solicita să fie avută în vedere situația sa specială.

2.2. Părțile reclamate nu au dat curs solicitărilor repetate formulate de către petent. În cele din urmă, petentul s-a putut prezenta la concurs, concurs nepromovat, fiind sprijinit pentru achitarea taxei de concurs de către un medic din cadrul Ambulanței Județene Bihor.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 14.07.2015 la sediul CNCD, prin adresa nr. 3966 din data de 02.07.2015 respectiv adresa nr. 4558 din data de 02.07.2015. La termen au lipsit părțile

3.3. Părțile reclamate au formulat puncte de vedere înregistrate sub nr. 4769/10.07.2015, respectiv 4820/14.07.2015, puncte de vedere comunicate petentului prin adresa nr. 5125/29.07.2015.

3.4. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 5819/09.09.2015, petentul a formulat concluzii scrise.

3.5. Procedura legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

4.1.1. Prin petiția formulată, petentul arată faptul că este student în cadrul Universității din Oradea, la Facultatea de Medicină și Farmacie, Secția Medicină Generală, în anul II.

4.1.2. Petentul învederează faptul că aparține unei categorii defavorizate, nerealizând venituri și faptul că provine din sistemul de protecție, fiind de etnie romă.

4.1.3. Petentul a solicitat ambelor părți reclamate să fie scutit de taxa de concurs, având în vedere situația sa socială.

4.1.4. Părțile reclamate nu au dat curs solicitărilor repetate ale petentului de a fi scutit de plata taxei de concurs în cuantum de 50 lei.

4.1.5. În cele din urmă, petentul a fost sprijinit financiar cu suma respectivă de către un medic din cadrul Serviciului de Ambulanță, însă nu a promovat concursul organizat pentru ocuparea postului de asistent medical.

4.1.6. Prin instituirea taxei de concurs, petentul arată faptul că i-a fost îngrădit dreptul de a participa liber și neîngrădit la concursul organizat, prin impunerea taxei de participare la concurs. Petentul se compară cu celelalte persoane, persoane care au avut posibilitățile materiale de a se înscrie la concursul respectiv.

4.1.7. Selecția dosarelor s-a făcut prin impunerea unei taxe de concurs, ignorând sesizările petentului, fiind îngrădit dreptul persoanelor fără venituri de participa la un concurs pentru ocuparea unui loc de muncă.

4.1.8. Petentului i s-a adus la cunoștință faptul că există un Ordin al Ministerului Sănătății nr. 698/2001, pentru aprobarea unor metodologii privind angajarea, transferarea și detașarea medicilor, farmaciștilor, biologilor, biochimicștilor și chimiștilor, precum și a altui personal de specialitate cu studii superioare din unitățile sanitare publice (act abrogat la data de 14.07.2015), însă ordinul respectiv nu face referire la ocuparea posturilor vacante pentru asistenții medicali debutanți și principali, din unitățile sanitare.

4.1.9. În nici un act normativ nu este stipulată impunerea unei taxe de participare la concursuri și nici cuantumul acestora pentru organizarea de concursuri organizate de instituții publice, locale, teritoriale ori naționale.

4.1.10. Petentul a avut și o discuție cu managerul spitalului, purtată pe un ton de intimidare, acesta afirmând că nu vrea să îi aprobe cererea, fiind prezentă și secretara acestuia, precum și alte persoane aflate în trecere.

4.1.11. Urmare refuzului exprimat atât verbal cât și în scris de către managerul spitalului, petentul s-a adresat cu o solicitare similară adresată primăriei (spitalul respectiv fiind direct subordonat primăriei).

4.1.12. Răspunsul venit din partea primăriei a fost de asemenea negativ, petentul apreciind faptul că părțile reclamate au ignorat prevederile legislative, fără să ia în considerare rezolvarea problemei petentului și uitând faptul că sunt în slujba cetățenilor.

4.1.13. Prin atitudinea părților reclamate și a modului în care au acționat, petentul apreciază faptul că i s-a îngrădit dreptul de a participa la un concurs în mod egal cu ceilalți candidați care aveau posibilitățile materiale de a plăti taxa de concurs, petentul aflându-se într-o categorie defavorizată.

4.1.14. Prin concluziile scrise formulate, petentul arată faptul că partea reclamată, primăria Municipiului Oradea nu a dat curs solicitărilor scrise de a fi scutit de taxă, nu i-a achitat această taxă.

4.1.15. Prin adresele formulate către Primărie, petentul a expus primarului și faptul că s-a încercat intimidarea sa de către directorul spitalului, neluând măsuri pentru a remedia situația sesizată.

4.1.16. Faptul că a putut totuși participa la concurs s-a datorat faptului că a fost ajutat de către managerul serviciului de ambulanță. În lipsa acestui sprijin nu și-ar fi putut depune dosarul de concurs întrucât nu are nici o sursă de venit.

4.1.17. Petentul mai subliniază faptul că Ordinul ministerului Sănătății, la care fac referire părțile reclamate nu are caracterul unui act normativ și nu a fost scris expres pentru asistenții medicali.

4.1.18. Petentul mai arată faptul că în alte unități sanitare publice, unități spitalicești, nu se percep taxe de participare la concurs, fiind indicat Institutul Regional de Gastro-Enterologie Cluj-Napoca.

4.1.19. Cu privire la spitalul clinic, petentul arată faptul că a fost sprijinit de către coordonatorul de an care a discutat personal cu directorul medical din cadrul spitalului. La momentul respectiv s-a putut face acest lucru, petentul fiind scutit de taxă.

4.1.20. Managerul parte reclamată nu a avut aceeași atitudine spunându-i petentului „nu vreau să îți aprob” și „vezi că vei da examen în anul V cu mine, ai grijă ce faci” nefiind o discuție privată.

4.1.21. Petentul arată faptul că le-a adus la cunoștință, în scris, situația sa particulară fiind tratat cu dispreț și nefiind dispusă nici o măsură favorabilă, respectiv scutirea taxei de concurs.

### **Punctul de vedere formulat de către Spitalul Județean de Urgență Oradea**

4.2.1. Prin punctul de vedere formulat, partea reclamată solicită să se constate faptul că a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament și pe cale de consecință să fie respinsă petiția formulată.

4.2.2. Se invocă excepția lipsei de obiect a petiției, ținându-se cont de faptul că petentul a achitat taxa respectivă, concursul s-a finalizat astfel încât, la acest moment, ar putea solicita doar restituirea taxei, lucru pe care nu l-a făcut.

4.2.3. Pe fond, se arată că petiția este neîntemeiată. La data de 14.04.2015, a fost organizat un concurs pentru ocuparea posturilor vacante de asistent medical debutant.

4.2.4. Petentul a solicitat să fie scutit de plata taxei de concurs, managerul dând rezoluția „nu se aprobă”. Ulterior petentul a revenit cu o nouă cerere primind un răspuns prin care se justifica motivul pentru care nu a fost scutit de plata taxei de concurs.

4.2.5. Prin dispoziția primarului Municipiului Oradea nr. 2974/21.09.2011 a fost aprobat Regulamentul privind modul de ocupare a unui post vacant sau temporar vacant corespunzător funcțiilor contractuale și a criteriilor de promovare în grade sau trepte imediat superioare, precum și promovarea în funcție a personalului contractual din unitățile sanitare din rețeaua sanitară proprie a Municipiului Oradea.

4.2.6. Prin dispoziția primarului Municipiului Oradea nr. 970/22.05.2013 regulamentul a fost modificat în sensul completării, art. 4, alin. 3, având următorul cuprins: „structura de

resurse umane, normare, organizare și salarizare din cadrul spitalului va întocmi un referat prin care se va propune managerului unității un quantum al taxei de concurs. Quantumul taxei va fi stabilit în funcție de cheltuielile cu bunuri și servicii necesare pentru buna desfășurare a probei scrise, practice și orale” iar la art. 6, alin. 1, lit. h s-a adăugat și „dovada plății taxei de concurs”.

4.2.7. Taxa de concurs a fost introdusă având în vedere următoarele prevederi legale: Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, art. 18, alin.1 coroborat cu art. 190, alin. 5; Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice art. 65, alin. 1 și 2 precum și Norma metodologică pentru elaborarea bugetului de venituri și cheltuieli al spitalului public din 16.07.2015, probat prin OMS nr. 1043/2010, pct. 2, subpct 2.1. alin. 2, lit. a) și g).

4.2.8. Taxa de concurs acoperă cheltuielile cu bunuri și servicii necesare pentru buna desfășurare a probei scrise, practice și orale, efectuate cu privire la toți participanții astfel încât taxa de concurs a acoperit publicarea în Monitorul Oficial al anunțului de concurs 417,50 lei, publicarea anunțului de concurs într-o publicație locală 590,24 lei, acoperirea cheltuielilor privind materialele de birotică necesare bunei desfășurări a concursului.

4.2.9. Regulamentul de concurs nu prevede situații de excepție/scutire de taxă, aceasta urmând a fi plătită de către toți candidații.

4.2.10. La data de 02.04.2015, petentul a depus dosarul de concurs, complet, achitând taxa. S-a prezentat la concurs obținând punctajul de 42,5 puncte, fiind declarat respins întrucât punctajul minim era de 50 puncte.

4.2.11. Încă de la începutul petiției, petentul specifică că este de etnie romă, însă nu s-a pus nici o clipă problema acordării acestuia a unui tratament mai puțin favorabil, datorită etniei.

4.2.12. Se arată faptul că a fost aplicat același regim tuturor candidaților în timp ce petentul a încercat să obțină un tratament preferențial pe considerentul lipsei veniturilor și a provenienței sale dintr-un regim instituționalizat.

4.2.13. Petentul a mai beneficiat din partea părții reclamate de un tratament preferențial în anul 2014, fiind organizat un concurs la data de 25.08.2015 pentru ocuparea postului de asistent medical generalist debutant, petentul obținând un punctaj de 38 puncte la proba scrisă, fiind declarat respins.

4.2.14. Tocmai din motive de egalitate și nediscriminare, condițiile de participare la concurs sunt unitare pentru toți candidații, dosarul de concurs al fiecărui candidat urmând a cuprinde toate documentele prevăzute la art. 6 din Regulament, inclusiv dovada achitării taxei de concurs.

### **Punctul de vedere formulat de către Instituția Primarului Municipiului Oradea**

4.3.1. Prin punctul de vedere formulat se arată faptul că Municipiul Oradea are o rețea sanitară proprie cu două spitale, respectiv Spitalul Clinic Județean de Urgență Oradea și Spitalul Clinic Municipal, primarul municipiului Oradea fiind ordonator principal de credite pentru cele două unități sanitare din rețeaua proprie

4.3.2. Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale „în exercitarea atribuțiilor sale, primarul emite dispoziții cu caracter normativ sau individual”.

4.3.3. Astfel, Primarul Municipiului Oradea, la propunerea structurii de specialitate din Primărie – Compartimentul Management Spitale, a emis dispoziția nr. 970/22.05.2013, anexată, în care a stabilit posibilitatea ca structura de resurse umane din cadrul spitalului, să propună printr-un referat un quantum al taxei de concurs. Acest quantum urma a fi stabilit în

funcție de cheltuielile cu bunuri și servicii necesare pentru buna desfășurare a probei scrise, practice și orale.

4.3.4. Posibilitatea instituirii unei taxe de concurs este prevăzută și în ordinul Ministrului Sănătății nr. 698/09.09.2001 pentru aprobarea unei metodologii pentru angajarea, transferarea și detașarea medicilor, a farmaciștilor, biologi, biochimiști și chimiști, precum și a postului de medic șef de secție, șef de compartiment, șef de laborator, farmacist șef să cuprindă și „taxa de concurs”.

4.3.5. Ca urmare, unitățile din rețeaua sanitară proprie a Municipiului Oradea au posibilitatea de a institui, la nivelul conducerii spitalului, o taxă de concurs astfel: pentru medici, farmaciști și alte categorii cu studii superioare în baza ordinului Ministerului Sănătății, iar pentru alte categorii de personal, între care și asistenți medicali (cum este cazul petentului) în baza dispoziției Primarului Municipiului Oradea nr. 970/22.05.2013.

4.3.6. Nici un alt act normativ în vigoare, care stabilește vreo taxă de concurs pentru asistenții medicali din alte spitale publice a altor rețele proprii, similar Dispoziției Primarului Municipiului Oradea nr. 970/22.05.2015, nu a fost declarat neconstituțional sau contrar altor legi.

4.3.7. Drepturile legale ale petentului, stabilite prin Constituție ori alte acte normative, nu au fost încălcate, petentul achitând taxa de concurs, a concurat, dar nu a fost admis, nefiindu-i îngădit dreptul de a participa la ocuparea unui post de asistent medical.

4.3.8. Stabilirea taxei nu are legătură cu proveniența sa din sistemul de protecție socială. Cu privire la etnia petentului, partea reclamată arată faptul că a cunoscut acest aspect doar ca urmare a adresei Consiliului.

4.3.9. Petentul a fost tratat la fel ca toți ceilalți candidați, indiferent de etnie sau de faptul că s-a aflat în sistemul de protecție.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare, în sensul împiedicării petentului de a participa la un concurs pentru ocuparea postului de asistent medical, prin instituirea unei taxe de concurs și prin refuzul părților reclamate de a-i acorda scutirea, motivat de faptul că nu realizează venituri și ținând cont de situația sa particulară.

5.2. **În drept**, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

5.3. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.

5.4. Reținând, în coroborare cu aceste aspecte, definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, *“prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință,*



pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Astfel, raportat la cele de mai sus, Colegiul trebuie să analizeze dacă prin tratamentul aplicat petentului s-a încălcat un drept recunoscut de lege, în baza unui criteriu interzis, fără o justificare obiectivă, comparativ cu alte persoane aflate pe poziție de egalitate. În acest sens, Colegiul reține că dreptul încălcat, în opinia petentului, este dreptul la muncă/egalitatea în activitatea economică și în materie de angajare și profesie, criteriul care a stat la baza tratamentului diferit, fiind evidențiat criteriul categoriei sociale, respectiv situația particulară a petentului, precum și etnia acestuia.

5.6. Pe de altă parte, prima parte reclamată arată faptul că Regulamentul de concurs nu prevede situații de excepție, respectiv scutire de taxă, taxa de participare la concurs urmând a fi achitată de către toți candidații. Se mai arată faptul că petentul a depus dosarul complet, fiind anexată și dovada plății taxei de concurs. În urma participării la concurs, petentul a fost respins neobținând punctajul minim de 50 de puncte.

5.7. Partea reclamată mai arată faptul că petentul a achitat taxa respectivă, concursul s-a finalizat, astfel încât petentul ar fi putut solicita restituirea taxei achitate.

5.8. Colegiul director constată faptul că, în speță, nu sunt îndeplinite, în mod cumulativ, elementele constitutive ale faptei de discriminare, în sensul că petentului nu i-a fost *restrâns ori înlăturat recunoașterea, folosința sau exercitarea, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice, în subsidiar a dreptului la egalitate de tratament* la care se face referire în petiție.

5.9. Colegiul mai reține faptul că taxa respectivă a fost solicitată și achitată de către toți participanții la concurs, fără nici un fel de deosebire.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele nu reprezintă discriminare, potrivit art. 2 alin 1 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

## **VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

## **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

## **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**MANOLE PETRE-FLORIN – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

Data redactării 04.12.2015

Motivată și tehnoeditată : T.B./R.B.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP