



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 579
din 03.12.2015

Dosar nr.: 598/2015

Petiția nr.: 6535/09.10.2015

Potent: Partida Romilor „Pro Europa” Sucursala Vâlcea

Reclamat:

Obiect: discriminarea unor cetățeni de etnie romă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. Partida Romilor „Pro Europa” Sucursala Județului Vâlcea, cu sediul în Str. Carol I, nr. 25 A, et. 2, Județ Vâlcea, reprezentată legal de către președinte I M.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Potentul sesizează tratamentul discriminatoriu, cu privire la refuzul de a servi mai mulți cetățeni de etnie romă de către angajații unei cofetării și a unei cafenele aflate în incinta magazinului Mall din Municipiul Râmnicu Vâlcea

III. Procedura de citare

3.1. Potentul a sesizat Instituția Prefectului Județului Vâlcea. Astfel, petiția formulată, a fost transmisă Instituției Prefectului Județului Vâlcea, fiind înaintată Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, înregistrată sub nr. 6535/09.10.2015, constituită în dosarul nr. 598/2015.

3.2. Prin adresa nr. 6843/23.10.2015 s-a solicitat petentului să își însușească petiția, asumându-și conținutul sesizării în vederea îndeplinirii condițiilor prevăzute de art. 11 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD.

3.3. Potentul nu a dat curs acestei solicitări.

3.4. Procedura legal îndeplinită

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților

4.1.1. Potentul formulează petiția în numele unor cetățeni de etnie romă arată faptul că li s-a refuzat servirea de către angajați ai unor spații comerciale din incinta magazinului Mall din Municipiul Râmnicu Vâlcea, la data de 04.10.2015.

4.1.2. Petentul arată faptul că angajați ai societăților comerciale au refuzat să îi servirea cetățenilor respectivi, fiind invocat criteriul etnic.

4.1.3. Prin adresa nr. 6843/23.10.2015 petentul au fost informați despre faptul că s-a format dosarul nr. 598/2015, urmând a-și însuși petiția formulată.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petentul sesizează tratamentul discriminatoriu din partea unor angajați ai Cafenelei Moak și cofetăria Ioana din incinta magazinului Mall din Municipiul Râmnicu Vâlcea, reținând faptul că petentul nu a dat curs solicitării de a-și preciza petiția.

5.2.1. În drept, potrivit prevederilor art. 20 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) la primirea petiției titularul de dosar verifică petiția și, în cazul, în care constată anumite lipsuri, pune în vedere petentului să completeze petiția de îndată. (2) În cazul în care petiția a fost primită prin poștă, petentului i se comunică în scris lipsurile ei, cu mențiunea ca până la termenul acordat să facă completările necesare.”.

5.2.2. Prin adresa nr. 6843/23.10.2015, petentului i s-au adus la cunoștință prevederile art. 11 alin. 1 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD și i s-a pus în vedere să își precizeze petiția. Petentul nu a dat curs acestei solicitări și nici nu și-a precizat petiția. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director reține că petentul nu și-a precizat petiția renunțând astfel tacit la aceasta.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea dosarului ca urmare a neprecizării petiției de către petent;
2. Prezenta hotărâre se va comunica petenților;

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE-FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării 11.12.2015

Motivată și tehno-redactată : T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP