



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR. 549
din 13.11.2008

Dosar nr: 471/2008

Petiția nr. 8567 din data de 17.06.2008

Petent: M C

Obiect: agresiune verbală pe criteriul etniei și desfacerea contractului de muncă ca urmare a unei anchete disciplinare în urma incidentului

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. M C

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Giurgiu, Bd Mihai Viteazu, nr. 4, Giurgiu

I.3. Procedura de citare

Procedura de citare a fost îndeplinită la data de 12.08.2008, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit prevederilor art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată. Părțile au fost absente la audieri, procedura de citare a fost legal îndeplinită.

II. Obiectul sesizării și susținerile părților

Petenta arată faptul că în data de 7.06.2008 a fost agresată verbal de o colegă de serviciu și supusă unui dispreț public pe motiv că după părerea colegei petenta e de etnie romă. În urma incidentului, petenta și-a anunțat telefonic superiorul, urmând ca acesta să facă o anchetă. Urmare anchetei, petentei i s-a desfășurat contractul de muncă.

Prin adresa nr. 22389/17.07.2007, înregistrată la CNCD cu nr. 98467/21.07.2008, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Giurgiu a comunicat Colegiului director faptul că petenta a fost angajată în data de 25 martie 2008 în cadrul unui proiect PHARE. În data de 19 mai 2008, prin Dispoziția Directorului Executiv al DGASPC Giurgiu nr. 506 s-a dispus sancționarea disciplinară a dnei M C cu reducerea salariului de bază pe o perioadă de 3 luni cu 10% pentru abateri disciplinare în legătură cu serviciul. Pe data de 9 iunie 2008, coordonatorul locuințelor protejate PHARE, dna P I a întocmit referatul nr. 18213, prin care informează cu privire la incidentul produs între cele două angajate, dna M C și dna P I, incident consumat în prezența beneficiarilor (persoane cu afecțiuni grave neuropsihiatrice). S-a constituit comisia de cercetare disciplinară, care a solicitat note explicative celor două angajate. Ulterior, comisia a propus desfacerea contractului de muncă pentru ambele angajate.

În data de 26.08.2008, o echipă de investigație a C.N.C.D. s-a deplasat în localitatea Giurgiu pentru a investiga aspectele semnalate în memoriul d-nei M C. În cadrul verificărilor echipa de investigație a purtat discuții cu: d-na M C – petent; d-na P I – reclamat; d-na A V – Director Executiv.

D-na C M a comunicat echipei de investigație că va lua în considerare posibilitatea retragerii plângerii depuse la C.N.C.D.

Prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 11481/03.08.2008, dna M C și-a retras plângerea depusă la CNCD.

III. Motivele de fapt și de drept

În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice", iar alin 2 prevede că „sunt discriminatorii prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), fata de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare”.

Art. 14 al Ordinului nr. 144/ 2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor prevede că „(1) Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă.

(2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director”.

Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul Director reține că petenta și-a retras plângerea.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 19⁵ alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției ca urmare retragerii acesteia de către petent
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților

IV. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

- nu este cazul;

V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Potrivit art. 20 alin 9, hotărârea Colegiului director poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit legii. Potrivit art. 20 alin. 10, hotărârile emise potrivit prevederilor alin. (2) și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile constituie de drept titlu executoriu.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC - Membru

COMȘA CORINA NICOLETA – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE - Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA PAULA ROXANA – Membru

VASILE ANA MONICA – Membru

Data redactării 17.11.2008

